

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 2P/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119212365  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119212365.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa mužského pohlavia: /meno neurčené/ J., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky G. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XXB, L., a otca K. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom R. R. XXXX/XA, L., v konaní o určenie mena maloletému dieťaťu, t a k t o

### r o z h o d o l :

I. Súd určuje maloletému dieťaťu, meno neurčené, priezvisko J., pohlavie mužské, narodený XX.XX.XXXX, meno H..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.09.2019 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený podnet Matričného úradu, Mestskej časti Bratislava - X. H. so sídlom E. X, XXX XX Bratislava, na začatie konania o určenie mena maloletému dieťaťu, ktoré sa narodilo XX.XX.XXXX v mestskej časti Bratislava - X. H.. Z priloženého oznámenia o narodení vyplynulo, že ide o dieťa mužského pohlavia.

2. Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 2P/22/2019-7 zo 30.09.2019 súd začal konanie aj bez návrhu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, o určenie mena maloletému dieťaťu.

3. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v platnom znení (ďalej len "zákon o mene a priezvisku"), každý musí mať meno.

4. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o mene a priezvisku, meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

5. Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

6. Dňa 28.11.2019 sa uskutočnilo v danej veci pojednávanie, na ktorom právna zástupkyňa matky uviedla, že matka sa s biologickým otcom dohodla na mene H., keďže takto maloletého volajú od narodenia. S danou skutočnosťou však matrikový otec nesúhlasil a nie je s ním možná akákoľvek dohoda. Matka maloletého dieťaťa súd žiada, aby meno H. bolo zapísané do rodného listu maloletého, čo už matka konzultovala aj s príslušnou matrikou.

7. Z výsluchu otca vyplynulo, že nie je zrejmé, kto je biologickým otcom maloletého, preto sa nemôže vyjadriť k tomu, aké má mať maloletý meno, keďže nemá znalecký posudok, kto je biologickým otcom maloletého. V závere však pripúšťa, že maloletý si zaslúži mať meno.

8. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka ako zástupcu maloletého v konaní vyplynulo, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby mu súd v zmysle návrhu matky meno určil. Ak teda matka navrhuje maloletému meno H., kolízny opatrovník odporúča, aby súd takémuto návrhu vyhovel, o to viac, že maloletého takto už od narodenia volajú.

9. Súd v súlade s ustanovením § 1 ods. 2 zákona o mene a priezvisku, ako aj ustanovením § 40 ods. 3 Zákona o rodine rozhodol o určení mena H. maloletému dieťaťu, tak, ako to navrhla matka. Otec nenamietal, aby súd určil maloletému dieťaťu meno H.. Súd po vykonanom dokazovaní s ohľadom na návrh matky a so súhlasom otca a kolízneho opatrovníka maloletého určil maloletému dieťaťu meno H..

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.