

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200364
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200364.5

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej G. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. XXX, štátny občan SR, správca konkurznej podstaty JUDr. Ľuboš Bajuzík, so sídlom kancelárie Námestie slobody 2, Humenné, o zaplatenie 944,91 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 56,50 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.2.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 944,91 eura s príslušenstvom.

2. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

4. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Na pojednávaní dňa 24.7.2019 žalovaná oznámila, že doručila Centru právnej pomoci vo Svidníku žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddĺžení konkurzom.

6. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 20dK/605/2019 zo dňa 12.8.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka G. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. XXX, ktorá je žalovanou v tomto konaní. Za správcu konkurzu bol ustanovený JUDr. Ľuboš Bajuzík, so sídlom kancelárie Námestie slobody 2, Humenné.

6Csp/19/2019

-2-

7. Nakoľko na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, súd podľa § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Náhradu trov konania súd žiadnej zo strán sporu nepriznal, nakoľko s ohľadom na dôvod zastavenia konania nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci, resp. procesného zavinenia na zastavení konania.

11. Žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok vo výške 56,50 eura.

12. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

13. Nakoľko bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, súd má zo zákona povinnosť vrátiť žalobcovi súdny poplatok zo žaloby, ktorý žalobca zaplatil v celkovej výške 56,50 eura. Poplatok bude vrátený žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.