

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/225/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204302  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719204302.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľky/manželky: W. R. J., rod. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom P., C. O. XXX/X, t. č. bytom C., A. C. Č. XX a manžela: I. J., L. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., C. O. XXX/X, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletému dieťaťu: G. J., L. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Manželstvo W. R. J., O. O., L. XX.XX.XXXX a I. J., L. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom P., zapísané v knihe manželstiev zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové č. X, r o z v á d z a.

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G. J., L. XX.XX.XXXX na čas po rozvode súd schvaľuje nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletý G. s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov bude prebiehať nasledovne:

Matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého G. od nedele každého nepárneho kalendárneho týždňa od 18:00 hod., kedy si ho prevezme v mieste bydliska otca od otca do nedele párneho kalendárneho týždňa do 18:00 hod.

Otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého G. od nedele každého párneho kalendárneho týždňa od 18:00 hod., kedy si ho prevezme v mieste bydliska matky od matky do nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18:00 hod.

Obaja rodičia sú povinní maloleté dieťa riadne a včas pripraviť a odovzdať tomu rodičovi, u ktorého má maloletý aktuálne byť.

Obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Výživné sa neurčuje.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka/manželka návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 22.10.2019 žiadala o rozvod manželstva uzavretého s manželom dňa XX.XX.XXXX pred Evanjelickým cirkevným zborom, a.

v. P.. V návrhu uviedla, že manželstvo bolo spočiatku harmonické a plnilo si svoje funkcie. V priebehu manželstva však manželka postupne zistila, že s prihliadnutím na jej povahové vlastnosti, životné ciele a rozpory v názoroch týkajúcich sa vedenia domácnosti, nie sú ich predstavy ohľadom spoločnej domácnosti už naďalej zlučiteľné. Postupne sa názory manželov na vedenie spoločného života stále viac líšili, čo vyústilo k citovému odcudzeniu. Manželia v súčasnej dobe nežijú v spoločnej domácnosti, manželka sa dňa 02.02.2019 odsťahovala zo spoločnej domácnosti a to pre neustále rozpory medzi manželmi. Manželstvo sa nachádza v takom trvalom, hlbokom rozvrate, že je vylúčené obnovenie manželského spolužitia. Ich vzájomný citový vzťah sa vytratil a zároveň stratili dôveru medzi sebou navzájom. V návrhu žiadala, aby súd manželstvo rozviedol a maloletého G. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

2. Uznesením č. k. 9P/225/2019 zo dňa 29.10.2019 súd maloletému dieťaťu G. J., L.. XX.XX.XXXX v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C..

3. Na pojednávaní konanom dňa 28.11.2019 nebol prítomný kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast ospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Kolízny opatrovník súdu doručil správu, odporučil zveriť maloletého G. J. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

5. Podľa § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

6. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

7. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 24 ods. 3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 24 ods. 2 ZoR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

13. Podľa § 62 ods. 6 ZoR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámil sa s návrhom, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 27.11.2019, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

15. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je manželstvo účastníkov tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie sú predpoklady pre to, aby v budúcnosti bolo možné dôvodne očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd preto návrhu manželky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Manžel s rozvodom súhlasil, spolu s manželkou sa dohodli o zverení maloletého G. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a výživné nežiadali určiť. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.