

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202796
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319202796.2

Rozhodnutie

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu: N. F., O.. XX.X.XXXX, V. V. - O. U., Č. XXXXX/XE, zastúpený advokátskou kanceláriou AKSK s.r.o., so sídlom Nám. SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, proti žalovanému: X. U., O.. XX.X.XXXX, V. Š. XXXX, zastúpený: HALADA advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 669 661, so sídlom Trnava, Kapitulská 21 o nahradenie prejavu vôle takto

rozhodol:

I. Súd žalobcu zamieťa.

II. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou došlou na súd 18.6.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd rozsudkom nahradil vyhlásenie vôle žalovaného, že ako predávajúci uzatvára so žalobcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu o odplatnom prevode vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu evidovanému pre katastrálne územie Š. v rozsahu 15894 m².

p.č. LV. č. kat. územie parc.reg. parc.č. výmera v m² vl. podiel žalovaného vl. podiel žalovaného v m²
druh pozemku

XXXXX Š. XXXX 446 3/120 11 OP

XXXX 752 3/120 19 TTP

XXXX 5640 3/120 141 OP

XXXX 3028 3/120 76 OP

XXXX 543 3/120 13,5 TTP

XXXX 4589 3/120 115 OP

XXXXX Š. XXXX 72 4/120 2 OP

XXXXX Š. XXXX 6122 1/12 510 OP

XXXXX/X 2205 1/12 184 OP

XXXXX/X 2205 1/12 184 OP

XXXX 726 1/12 60,5 OP

XXXX 2579 1/12 215 TTP

XXXXX Š. XXXX 14034 1/12 585 OP

XXXXX Š. XXXX 10024 1/6 1671 OP

XXXXX Š. XXXX 3617 3/120 30 OP

XXXXX Š. XXXX 1468 1/6 245 OP

XXXX 21 1/6 3,5 OP

XXXXX Š. XXXX 4917 3/120 123 OP

XXXX 8049 3/120 201 OP

XXXXX Š. XXXX 1133 1/6 189 OP

XXXX 1568 1/6 261 TTP

XXXX 4230 1/6 705 OP
XXXXXX Š. XXXX 2665 1/6 444 LP
XXXX 1568 1/6 261 Z
XXXXXX Š. XXXX 1374 1/6 269 TTP
XXXX 1590 1/6 265 OP
XXXX 612 1/6 102 OP
XXXX 709 1/6 118 TTP
XXXX 514 1/6 86 OP
XXXX 2327 1/6 388 OP
XXXX 3064 1/6 511 OP
XXXX 5819 1/6 970 OP
XXXXX/X 2093 1/6 349 OP

p.č. G..Č.. M.. Ú. parc.reg parc.č. výmera v m2 vl. podiel žalovaného vl. podiel žalovaného v m2 druh
pozemku

XXXXXX/X 586 1/6 98 OP
XXXXXX 3672 1/6 612 OP
XXXXXX Š. W. XXXX 65 1/6 11 TTP
XXXX 367 1/6 61 TTP
XXXX 1406 1/6 234 OP
XXXX 942 1/6 157 V
XXXX 903 1/6 150,50 OP
XXXX 669 1/6 111,50 OP
XXXX 939 1/6 156,50 TTP
XXXX 1928 1/6 321 OP
XXXX 1187 1/6 198 OP
XXXX 464 1/6 77 OP
XXXX 1809 1/6 469 OP
XXXX 3417 1/6 569,50 OP
XXXX 3143 1/6 524 OP
XXXXX/X 2104 1/6 351 OP
XXXX 21 1/6 3,5 OP
XXXXX/X 2104 1/6 351 OP
XXXXXX/X 597 1/6 99,50 OP
XXXXXX 3838 1/6 640 OP
XX XXXXŠoporňaE XXXX 12908 1/24 538 OP
XXXX 9164 1/24 382 OP
XXXX 780 1/24 32,50 TTP
XXXX 4629 1/24 193 OP
XXXXXX Š. XXXX 863 3/120 22 OP
XXXX 845 3/120 21 TTP
XXXX 4891 3/120 122 OP
XXXXX/X 3755 3/120 94 OP
XXXXX/X 863 3/120 22 OP
XXXX 2334 3/120 58 Z

SPOLU: Celková výmera v m2: 172187 m2 Celkový vlastnícky podiel žalovaného v m2: 15 894 m2

Legenda:

OP - Orná pôda
TTP - trvalý trávnatý porast
Z - záhrada
V - vinica

Za kúpnu cenu uvedenú v kúpnej zmluve č. X.. XXXX/XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 14.7.2016
kde kúpna cena činila 5746,86 EUR.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností a že žalovaný nadobudol podielové spoluvlastníctvo kúpnyimi zmluvami od predávajúcej U. M. kúpnu zmluvou zo dňa 27.6.2016 a dodatkom č. 1 zo dňa 31.8.2016, ktoré nehnuteľnosti boli zapísané na Okresnom úrade Galanta - katastrálny odbor pod. č. X. XXXX/XXXX a vklad bol povolený dňa 2.9.2016. Žalobca bol v čase uzatvárania kúpnej zmluvy medzi žalovaným a predávajúcou podielovým spoluvlastníkom na nehnuteľnostiach pričom podiely nadobudol kúpnyimi zmluva mi č. X. XXXX/XXXX, X. XXXX/XXXX. Predávajúca U. M. bola povinná ponúknuť ostatným podielovým spoluvlastníkom svoj spoluvlastnícky podiel na odkúpenie. Predávajúca U.E. M. nikdy nezaslala žalobcovi ako podielovému spoluvlastníkovi písomnú ponuku na uplatnenie predkupného práva a ani mu žiadnym spôsobom neumožnila uplatniť si predkupné právo k prevádzaným spoluvlastníckym podielom.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť s poukazom na to, že žalobca nemá právo, aby mu žalovaný ponúkol na predaj a predal celé spoluvlastnícke podiely, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy č. X. XXXX/XXXX. V prípade, ak by došlo k porušeniu predkupného práva, mal by žalobca nárok len na pomernú časť predmetných spoluvlastníckych podielov, zodpovedajúcu veľkosti spoluvlastníckych podielov samotného žalobcu na pozemkoch.

4. Žalovaná strana argumentovala tiež rozsudkom NS SR sp. zn. 2 Cdo 91/2008 zo dňa 12.5.2009, podľa ktorého za nesprávny je potrebné považovať názor, že v prípade ak spoluvlastník, ktorý svoj nárok z porušenia predkupného práva neuplatnil, tak ďalší dotknutý spoluvlastník, ktorého právo bolo porušené sa môže domáhať uplatnenia svojho predkupného práva aj nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu, t. j. celého podielu zodpovedajúceho predmetu prevodu. Správnym je názor, podľa ktorého môže tento ďalší spoluvlastník uplatňovať nárok len na pomernú časť podielov podľa veľkosti svojho vlastného spoluvlastníckeho podielu. Tento spoluvlastník sa v prípade porušenia predkupného práva, nemôže bez dohody s ostatnými spoluvlastníkmi o výkone predkupného práva domáhať prevodu celého podielu, pokiaľ ostatní spoluvlastníci zostávajú pasívny v obrane svojich práv. Z toho vyplýva, že aktívny spoluvlastník má právo vykúpiť kúpnu zmluvou prevedené spoluvlastnícke podiely len pomerne, teda z každého predaného spoluvlastníckeho podielu len jeho časť pripadajúca na jeho podiel v pomere k podielom ostatných spoluvlastníkov.

5. Žalovanou stranou bolo poukázané tiež na rozhodovaciu prax krajských súdov a to KS Bratislava v spore sp. zn. 6Co 507/2015 a 5 Co 235/2013, Krajského súdu Košice 5Co 173/2016, Krajského súdu Žilina 8Co 323/2017, Krajského súdu Trenčín 19 Co 500/15.

6. Žalovaná strana argumentovala tiež ustanovením § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

7. Žalovaná strana namietala, že došlo k predčasnemu podaniu žaloby nakoľko pred podaním žaloby žalobca nevyzval žalovaného, aby mu predmetnú spoluvlastnícke podiely na pozemkoch ponúkol na predaj. Žalobca nepredložil žalovanému dohodu s ostatnými spoluvlastníkmi o tom, že môže vykúpiť celý spoluvlastnícky podiel.

8. Súd vo vec vykonal dokazovanie listami vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, všetko pre katastrálne územie Š. a zistil tento skutkový stav veci.

9. Ako to vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Š.D., parcela registra „W. Č.. XXXX, výmera 446 m², orná pôda, parc. č. XXXX výmera 752 m² trvalý trávny porast, parc. č. XXXX výmera 5640 m² - orná pôda, parc. č. XXXX výmera 3028 m² - orná pôda, parc. č. XXXX výmera 543 m² - trvalý trávny porast, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 4589 m², je v podielovom spoluvlastníctve 16 fyzických osôb, pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom v 91/720 - tinách a žalovaný v 3/120 - tinách.

10. Podľa listu vlastníctva XXXX pre kat. územie Š. parcela reg. „W. Č.. XXXX má výmeru 72 m². Jedná sa o ornú pôdu, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve 22 fyzických osôb a žalobca je podielovým spoluvlastníkom v 2/30 - tinách a žalovaný v 4/120 -tinách.

11. Na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Š. sú zapísané parcely registra „W. Č.. XXXX orná pôda o výmere 6122 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 2205 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 2205 m², parc. č. XXXX D.orná pôda o výmere 726 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 2579 m². Uvedené parcely sú v podielovom spoluvlastníctve 12 právnických a fyzických osôb pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom v 101/480 - tin a žalovaného 1/24-tinu.

12. List vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Š. uvádza, že parcela registra „W. Č.. XXXX orná pôda o výmere 14034 m² je v podielovom spoluvlastníctve 14 fyzických osôb.

13. Podľa listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Š. parcela registra „. Č.. XXXX - orná pôda má výmeru 10 024 m² a je v podielovom spoluvlastníctve 16 fyzických osôb pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom v 91/720 - tinách a žalovaný v podiele 3/120 - tiny.

14. Ako to vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Š. a parcela registra „W. Č.. XXXX - orná pôda má výmeru 3617 m² a je v podielovom spoluvlastníctve 16 fyzických osôb pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom v 91/720 - tinách a žalovaný v podiele 3/120 tiny.

15. List vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Š. uvádza, že parcela registra „W. Č.. XXXX orná pôda vo výmere 1468 m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere 21 m², je v podielovom spoluvlastníctve 8 fyzických a jednej právnickej osoby, pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom v 1/3- tine a žalovaný v 1/6 - tine.

16. Z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Š. súd zistil, že parcela registra „. XXXX orná pôda o výmere 1133 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 1568 m² a parc. č. XXXX orná pôda o výmere 4230 m² je v podielovom spoluvlastníctve 6 fyzických a dvoch právnických osôb pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom v 43/120-tinách a žalovaný v podiele 1/6 - tine.

17. Podľa listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Š. parcela E. „. č. XXXX lesný pozemok má výmeru 2665 m² a P. XXXX záhrada o výmere 1568 m² je v podielovom spoluvlastníctve 14 fyzických osôb pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/6-tiny tak isto ako aj žalovaný.

18. Z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Š. súd zistil, že parcela registra „W. Č.. XXXX trvalý trávny porast má výmeru 1374 m², parcela č. XXXX orná pôda má výmeru 1590 m², parc. č. XXXX, orná pôda má výmeru 612 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast má výmeru 709 m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere 514 m², parcela č. XXXX orná pôda o výmere 2327 m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere 3064 m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere 5819 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 2093 m², parc. č. XXXXX/X orná pôda o výmere 586 m², parc. č. XXXXX orná pôda o výmere 3672 m² je v podielovom spoluvlastníctve 8 fyzických osôb pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom v 43/120-tinách a žalovaný v 1/6-tine.

19. Podľa listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Š. parcela registra „. Č.. XXXX Z. rvalý trávny porast o výmere 65 m², parc.č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 367 m² parc. č. XXXX orná pôda o výmere 1406 m², parc. č. XXXX vinica o výmere 942 m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere 903 m² parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 669 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 939 m², parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 1928 m², parc. č. XXXX D.orná pôda o výmere 1187 m², parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 464 m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere 1809 m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere 2816 m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere 3417 m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere 3143 m² parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere 2104 m², parc. č. XXXXX/X, orná pôda o výmere 597 m², parc. č. XXXXX orná pôda o výmere 3838 m² je v podielovom spoluvlastníctve 8 rôznych fyzických a právnických osôb pričom žaloba je spoluvlastníkom v 43/12-tinách a žalovaný v 1/6 - tine.

20. Podľa listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Š. parcela registra „. č. XXXX orná pôda o výmere 12908 m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere 9164 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 780 m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere 4629 m² je v podielovom spoluvlastníctve dvanásť fyzických a právnických osôb, pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom v podiele 43/480 - tin a žalovaný má podiel 1/24-tinu.

21. Podľa listu vlastníctva č. XXXX parcela registra „. Č.. XXXX orná pôda o výmere 863 m², parc. č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 845 m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere 4891 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 3755 m², parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 863 m², parc. č. XXXX záhrada o výmere 2334 m², je v podielovom spoluvlastníctve 15 fyzických osôb pričom podiel žalobcu činí 91/720-tin a podiel žalovaného je 3/120 - tiny.

22. Podľa listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Š. parcely registra „. Č.. XXXXX orná pôda o výmere 766 m², parc. č. XXXXX/X orná pôda o výmere 4830 m², parc. č. XXXXX D.rná pôda o výmere 3971 m² je v podielovom spoluvlastníctve 17 fyzických osôb pričom žalobca je spoluvlastníckom v podiele 43/720-tin. Žalovaný podľa tohto listu vlastníctva nie je podielovým spoluvlastníkom. Ako podielová spoluvlastníčka figuruje U. M., ktorej podiel činí 1/120-tinu.

23. Podľa § 40 a Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, 145 ods. 1, § 479, 589, 701 ods. 1, 741 b ods. 2 považuje za právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovoliavať ten, kto je sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, je neplatný iba v rozsahu v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerene podľa veľkosti podielov.

24. Predkupné právo vzniká priamo zo zákona. Predpokladom jeho vzniku je iba existencia spoluvlastníckeho vzťahu. Pre vznik povinností vyplývajúcich zo zákonného predkupného práva je rozhodujúca právna skutočnosť, ktorou je záujem spoluvlastníka previesť svoj spoluvlastnícky podiel na iného. V takom prípade, skôr ako prevod realizuje, má povinnosť svoj podiel ponúknuť spoluvlastníkovi (spoluvlastníkom). Túto povinnosť nemá iba vtedy, ak ide o prevod blízkej osobe. Kto je blízku osobu je uvedené v ustanoveniach § 116 a § 117. Občianskeho zákonníka.

25. K zániku predkupného práva v konkrétnom vzťahu dochádza jeho nevyužitím konkrétnym subjektom, ktoré mu toto právo patrí. Za nevyužitie predkupného práva treba považovať vyjadrenie, že predkupné právo nevyužije. Judikatúra súdov hovorí o tom, že zákon nezakazuje spoluvlastníkom vzdať sa zákonného predkupného práva pre prípad budúceho prevodu.

26. Za splnenie ponukovej povinnosti možno považovať iba stav, ak spoluvlastník ponúkne prevod spoluvlastníckeho podielu ostatným spoluvlastníkom riadne. Za riadne uskutočnenú ponuku je možné považovať iba ponuku, ktorá má obsahové náležitosti predpokladané zákonom a ponuka je adresovaná a bola doručená všetkým spoluvlastníkom. Ponuka kúpy spoluvlastníckeho podielu musí obsahovať cenu, splatnosť ceny, ostatné podmienky, ktoré môžu ovplyvniť rozhodovanie o využití predkupného práva.

27. V prípade, ak je spoluvlastníkom viac osôb, je potrebné, aby povinný spoluvlastník urobil rovnakú ponuku všetkým spoluvlastníkom na kúpu jeho podielu. Nemá povinnosť ponuku rozpísať v závislosti od podielu toho ktorého spoluvlastníka.

28. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo/91/2008 z 12.05.2009, podľa ktorého za nesprávny je potrebné považovať názor, že v prípade ak spoluvlastník, ktorý svoj nárok z porušenia predkupného práva neuplatnil, tak ďalší dotknutý spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené sa môže domáhať uplatnenia svojho predkupného práva aj nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu, t. j. celého podielu zodpovedajúceho predmetu prevodu. Správnym je názor, podľa ktorého môže tento ďalší spoluvlastník uplatňovať nárok len na pomernú časť podielov, podľa veľkosti svojho vlastného spoluvlastníckeho podielu. Tento spoluvlastník sa v prípade porušenia predkupného práva nemôže bez dohody s ostatnými spoluvlastníkmi o výkone predkupného práva domáhať prevodu celého podielu, pokiaľ ostatní spoluvlastníci ostávajú pasívni v obrane svojich práv.

Mlčanie a pasivita nemôže v žiadnom prípade znamenať súhlas, preto má spoluvlastníci, ktorý sa domáha svojho nároku, právo len a pomernú časť podielu a nadobúdateľovi pripadá len taký

spoluvlastnícky podiel, ktorý by inak patril tým spoluvlastníkom, ktorí by sa prevodu nedomáhali. Z toho vyplýva, že tento aktívny spoluvlastník má právo vykúpiť kúpnu zmluvou prevedené spoluvlastnícke podiely len pomerne, teda z každého predaného spoluvlastníckeho podielu len jeho časť pripadajúcu na jeho podiel v pomere k podielom ostatných spoluvlastníkov.

29. Aktuálna rozhodovacia prax slovenských súdov vychádzajúca z právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2CdoI91/2008 z 12.05.2009 tak zastáva právny názor, že spoluvlastník veci, ktorého predkupné právo k spoluvlastníckemu podielu na danej veci bolo porušené, sa môže od nadobúdateľa domáhať len pomernej časti predmetného spoluvlastníckeho podielu, ktorý zodpovedá veľkosti jeho vlastného spoluvlastníckeho podielu. Kúpy celého spoluvlastníckeho podielu prevedeného na tretiu osobu (nadobúdateľa) by sa mohol spoluvlastník domáhať iba v prípade, ak by sa tak dohodol so všetkými ostatnými spoluvlastníkmi, ktorých predkupné právo k danej veci bolo rovnako porušené, čo vyplýva z ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka.

30. Ak sa podieloví spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, sú nároky podielových spoluvlastníkov určené veľkosťou spoluvlastníckeho podielu. To znamená, že každý spoluvlastník si môže uplatňovať svoje nároky iba v rozsahu veľkosti svojho podielu. Inak by zasiahol do práv ostatných spoluvlastníkov.

31. V danom prípade žalobca doteraz neosvedčil existenciu dohody s ostatnými spoluvlastníkmi o tom, že žalobca má právo vykúpiť celý spoluvlastnícky podiel, ktorý nadobudol žalovaný na základe kúpnej zmluvy č. X. XXXX/XXXX, t.j. že má právo kúpiť aj tie časti tohto spoluvlastníckeho podielu, na ktorých odkúpenie majú v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka právo ostatní spoluvlastníci predmetných pozemkov. Žalobca preto nemôže žiadať, aby mu žalovaný ponúkol na predaj celý spoluvlastnícky podiel, ktorý žalovaný nadobudol kúpnu zmluvou č. X. XXXX/XXXX a žalobný návrh tak, ako ho žalobca vymedzil, je preto nedôvodný.

32. Čo sa týka nehnuteľností zapísaných na G. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX katastrálne územie Š., tak žalovaný bol podielovým spoluvlastníkom skôr ako žalobca a preto žalobca nemôže mať nárok vykúpiť od žalovaného celý spoluvlastnícky podiel prevedený kúpnu zmluvou č. X. XXXX/XXXX.

33. Súd stotožňuje aj s námietkou žalovanej strany, že v spore nebolo preukázané, že by žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovaného, aby mu predmetné spoluvlastnícke podiely na pozemkoch ponúkol na predaj. V spore tiež nebolo preukázané, že by žalobca uzavrel dohodu s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi o tom, že môže vykúpiť celý spoluvlastnícky podiel.

34. Keďže žalobca si neuplatňoval od žalovaného len podiel zodpovedajúci jeho spoluvlastníckemu podielu, ale si uplatňoval ja podiely, na ktoré majú nárok ostatní podieloví spoluvlastníci, tak súd jeho žalobu zamietol.

35. Čo sa týka vykonania dôkazu, ktorý žalobca v žalobe navrhol a to nahliadnutím do spisu - kúpna zmluva uzatvorená medzi kupujúcim a predávajúcou na Okresnom úrade T. - katastrálny odbor, súd to odkazuje na to, že toto označenie je neurčité. Žalobca je povinný svoje tvrdenia súdu preukázať a to listinnými dôkazmi, ktoré sa oboznamujú na pojednávaní. Súd ani zmluvná strana nemá povinnosť nahliadať na katastrálnom odbore do zbierky listín. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd dôkaz nevykonával.

36. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.