

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/217/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617209604
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6617209604.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobkyne X. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XX. R. XXX/X, XXX XX I., zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, v konaní o určenie, že žalovaný nemá právo domáhať sa výkonu zrážok zo mzdy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 21Csp/188/2017 - 140 zo dňa 21. marca 2018 ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovaného o d m i e t a.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že žalovaný nemá právo domáhať sa výkonu zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 11. 2008, ktorú uzavrela žalobkyňa so spoločnosťou Poštová banka a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (I. výrok) a uložil žalovanému povinnosť žalobkyni nahradiť trovy konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením (II. výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie. Rozsudok označil za nesprávny z dôvodov, že neboli splnené procesné podmienky; súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Niektoré zo zákona citovaných dôvodov v odvolaní bližšie špecifikoval a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne aby ho zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Z doručenky pripojenej k napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalovanému odoslané a doručené dňa 26. 04. 2018 do vlastných rúk jeho právneho zástupcu elektronicky v zmysle § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-

Governmente) v platnom znení, nie ako uvádza žalovaný v odvolaní 27. 04. 2018 (č. I. 152 spisu). V zmysle § 30 ods. 5 zákona o e-Governmente údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak. Žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadnym spôsobom nepreukázal tvrdenie, že mu bolo uznesenie doručené až dňa 27. 04. 2018, odvolací súd preto pre ustálenie, či odvolanie bolo podané včas, vychádzal z dátumu uvedeného na doručenke, t. j. 26. 04. 2018.

4. Lehotu na podanie odvolania upravuje Civilný sporový poriadok v § 362 ods. 1 na 15 dní od doručenia rozhodnutia. Súd prvej inštancie v súlade s § 220 ods. 1 a § 362 ods. 1 C. s. p. priamo v napadnutom rozhodnutí poučil žalovaného o možnosti proti rozhodnutiu podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje). Žalovaný napriek správne mu poučeniu podal odvolanie na súde prvej inštancie v elektronickej podobe bez autorizácie až dňa 14. 05. 2018 po uplynutí odvolacej lehoty.

5. Podľa § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Odvolací súd v súlade s § 386 písm. a) C. s. p. odmietol odvolanie žalovaného ako oneskorene podané. 15-dňová lehota na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu začala žalovanému plynúť v piatok 27. 04. 2018 (podľa § 121 ods. 2 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty) a posledným (15.) dňom lehoty na podanie odvolania bol piatok 11. 05. 2018. Odvolanie žalovaného učené jeho právnym zástupcom v elektronickej podobe bez autorizácie (e-mailom) v pondelok dňa 14. 05. 2018 a doplnené v elektronickej podobe s autorizáciou v utorok dňa 15. 05. 2018 je preto oneskorene podaným odvolaním.

7. Odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu odvolacieho konania. Civilný sporový poriadok osobitné ustanovenie o nároku na náhradu trov konania v prípade odmietnutia odvolania neobsahuje. Obsahom a účelom najbližšie ustanovenie v zmysle článku 4 ods. 1 základných zásad Civilného sporového poriadku pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v prípade odmietnutia odvolania je ustanovenie § 256 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Odmietnutie odvolania žalovaného je dôsledkom oneskorene podaného odvolania žalovaným. Aplikáciou článku 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci rozhodol odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 256 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % z dôvodu, že vec nebola meritórne prejednaná odvolacím súdom, nakoľko žalovaný vyvolal odvolacie konanie odvolaním podaným oneskorene, ktoré muselo byť odmietnuté.

8. O výške a prijímateľovi náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Z toho dôvodu určil odvolací súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 C. s. p. od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).