

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4Csp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122475028
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6122475028.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava – Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C. A., E. F. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 427,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Csp/13/2023-62 zo dňa 24.04.2023.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 427,80 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania:
- zo sumy 33,86 € od 24.03.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 41,98 € od 24.04.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 49,90 € od 26.05.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 31,- € od 24.06.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 31,- € od 24.07.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 31,- € od 25.08.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 17,- € od 24.09.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 101,32 € od 25.05.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 20.11.2022 /pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica/, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 337,06 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,86 € od 24.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 41,98 € od 24.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 49,90 € od 26.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 31 € od 24.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 31 € od 24.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 31 € od 25.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 17 € od 24.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 101,32 € od 25.05.2021 do zaplatenia, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 90,74 € a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že pohľadávku proti žalovanému nadobudol dňa 08.07.2022 postúpením od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO 35 763 469. V prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval telekomunikačné služby

a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť. Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrami,

- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 33,86 €, zročnou dňa 23.03.2020;
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 41,98 €, zročnou dňa 23.04.2020;
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 49,90 €, zročnou dňa 25.05.2020;
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 31 €, zročnou dňa 23.06.2020;
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 31 €, zročnou dňa 23.07.2020;
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 31 €, zročnou dňa 24.08.2020;
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 17 €, zročnou dňa 23.09.2020;
- č. XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 101,32 €, zročnou dňa 24.05.2021.

Žalovaný v lehote zročnosti tieto faktúry nezaplatil a nezaplatil ich ani neskôr, na výzvu pôvodného veriteľa. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Zároveň si žalobca uplatnil aj zmluvnú pokutu, ktorá bola vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta = Základ zmluvnej pokuty mínus (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka (ďalej i len OZ).

3. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca do spisu pripojil najmä: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Zmluvu o predaji Zariadenia zo dňa 11.02.2020 s prílohami; Upozornenie na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 14.08.2020; Súhlas účastníka so spracovaním osobných údajov na marketingové účely; Upomienku zo dňa 07.04.2020; Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.05.2021; Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022; Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, Predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 31.10.2022 a v žalobe uvedené faktúry.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/13/2022-62 zo dňa 24.04.2023, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalovaný sa v mieste bydliska uvedenom v žalobe nezdržiava a zásielky nepreberá. Inú adresu trvalého resp. iného pobytu sa súdu napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto žalobu a jej prílohy súd doručoval zverejnením na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch sa tieto písomnosti považovali za doručené, napriek tomu, že sa o nich žalovaný nedozvedel (§ 106 ods. 3, § 116 ods. 2 CSP).

3. V zmysle § 297 písm. b/ CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP dňa 09.02.2024 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

4. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval, preto sa považovali za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Skutočnosti tvrdené v žalobe však zároveň preukazovali aj listiny, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

5. Súd mal nepochybne preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) uzavrel dňa 11.02.2020 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Zmluvu o predaji zariadenia, a to podľa zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a § 588 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník. V zmysle tejto zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť cenu vyúčtovanú v súlade s cenníkom Slovak Telekom, a to na základe zasielaných faktúr. V zmluve zo dňa 11.02.2020 si strany dohodli poskytnutie služby Mobilný Hlas na SIM karte s tel. č. XXXX XXX XXX. V tabuľke č. 1 tejto zmluvy si strany dohodli program služieb ÁNO L, poskytnutie zľavy zo štandardných poplatkov za Služby vo výške 120 € a zmluvnú pokutu v počiatočnej výške 120 € a dobu viazanosti 24 mesiacov. V bode 7) písm. a) Zmluvy v spojení s tabuľkou č. 2 zmluvy sa strany dohodli na predaji zariadenia Honor 8A žalovanému za nasledovných podmienok: plná cena uvedeného zariadenia pred zohľadnením zľavy

bola 179 €, poskytnutá zľava vo výške 154,01 €, kúpna cena (plná cena po zohľadnení zľavy) 25 €, spôsob úhrady – na splátky, akontácia 1 €, výška mesačných splátok 1 €, počet mesačných splátok 24. Žalovaný sa v bode 7) písm. f) Zmluvy zaviazal vrátiť pomernú časť poskytnutej zľavy v prípade porušenia záväzku viazanosti vo vzťahu k službe uvedenej v tabuľke č. 1 počas dohodnutej doby viazanosti. Zmluva je opatrená podpisom žalovaného.

6. Slovak Telekom poskytnuté telekomunikačné služby fakturoval žalovanému faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.02.2020 – 07.03.2020 vo výške 33,86 € zročnou dňa 23.03.2020; č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.03.2020 – 07.04.2020 vo výške 41,98 €, zročnou dňa 23.04.2020; č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.04.2020 – 07.05.2020 vo výške 49,90 €, zročnou dňa 25.05.2020; č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.05.2020 – 07.06.2020 vo výške 31 €, zročnou dňa 23.06.2020; č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.06.2020 – 07.07.2020 vo výške 31 € zročnou dňa 23.07.2020; č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.07.2020 – 07.08.2020 vo výške 31 € zročnou dňa 24.08.2020; č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.08.2020 – 07.09.2020 vo výške 17 € zročnou dňa 23.09.2020.

7. Zmluvnú pokutu k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX vo výške 90,74 € a dotáciu na koncové zariadenie vo výške 101,32 € vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.04.2024 – 07.05.2021 vo výške 192,06 € zročnou dňa 24.05.2021.

8. Listom zo dňa 26.05.2021 Slovak Telekom odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 05.06.2021 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Záväzok žalovaného voči spoločnosti Slovak Telekom vyčíslili v sume 427,80 € a vyplýval z vyššie uvedených faktúr.

9. Právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky v sume 427,80 € s tým, že pohľadávka prešla so všetkými právami k 08.07.2022 do vlastníctva spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. Žalovaný mal zaplatiť dlh do 5-tich dní na účet uvedený v tomto oznámení novému veriteľovi vyššie uvedenej spoločnosti.

10. Podľa § 44 z. č. 351/2011 Z.z. zák. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12. Podľa § 544 ods.2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.) došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z. z., na základe čoho boli žalovanému aktivované dohodnuté programy služieb, ktoré žalovaný využíval a za ktoré bol povinný pravidelne platiť cenu podľa cenníka. Žalovanému boli poskytnuté telekomunikačné služby riadne vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami, avšak žalovaný uvedené faktúry riadne a včas v celom rozsahu neuhradil. V konaní neboli produkované dôkazy, že by žalovaný faktúry právneho predchodcu žalobcu ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu zaplatil. V dôsledku tejto skutočnosti sa žalovaný dňom nasledujúcim po zročnosti tej ktorej faktúry dostal do omeškania s úhradou sumy, ktorá tam bola vyúčtovaná.

14. Nárok žalobcu na vrátenie dotácie (poskytnutej zľavy z kúpnej ceny koncového zariadenia) ako aj na zmluvnú pokutu, ktorou bola zabezpečená povinnosť dodržať zmluvnú viazanosť žalovanou ako účastníkom zmluvného vzťahu, nachádza právnu oporu nielen v ustanoveniach samotnej zmluvy

o poskytovaní verejných služieb, ale podľa presvedčenia súdu ako platne dojednaný zabezpečovací inštitút aj v § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka. Výška zmluvnej pokuty zodpovedala finančným benefitom, ktoré žalovanému mali byť poskytované počas doby zmluvnej viazanosti, pričom výška zmluvnej pokuty klesala v závislosti od dodržania záväzku žalovaným. Preto dojednanie zmluvnej pokuty nie je možné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskom vzťahu, ktorý bol založený zmlouvou o poskytovaní verejných služieb.

15. Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná. Povinnosť žalovaného platiť cenu poskytnutých služieb, vyplýva jednak z ustanovení zmluvy, ale inak aj z § 42 ods.1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách.

16. Nárok žalobcu na úrok z omeškania nachádza právnu oporu v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalobca sa stal novým veriteľom žalovaného na základe zmluvy o postúpení pohľadávky a v súlade s § 524 Občianskeho zákonníka.

18. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal poskytnúť žalobcovi požadované plnenie.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tunajšom súde. O odvolaní bude rozhodovať príslušný krajský súd.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.