

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/238/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119203352
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:6119203352.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: SetCar sk, a.s., so sídlom Priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného: JUDr. Tomáš Zboja, advokát so sídlom K. X, V., proti žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom F. N. X/P., A., o zaplatenie 106,33 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 21C/19/2019-86 zo dňa 11. júna 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1) Okresný súd Martin rozsudkom pre zmeškanie zaviazal žalovanú uhradiť žalobkyni sumu 106,33 eur s 5 % úrokom z omeškania od 11.7.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2) Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 274 CSP, keď konštatoval, že žalovaná sa nezúčastnila pojednávania dňa 11.06.2019, pričom svoju neúčasť ospravedlnila až deň pred pojednávaním, čo nemožno považovať za včasné ospravedlnenie, a preto na základe návrhu žalobkyne rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobkyni ako úspešnej účastníčke nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

3) Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaná. Žiadala napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností, ako aj z dôvodu hospodárnosti s tým, že zároveň súhlasila, aby súd prejednal vec v jej neprítomnosti.

4) Žalobkyňa vo svojom vyjadrení žiadala napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Súd prvej inštancie podľa jej názoru postupoval správne, keď neprihliadol na ospravedlnenie protistrany, ktorá neospravedlnila svoju neúčasť z vážnych dôvodov, čo je v súlade aj s judikatúrou súdov, keď okrem včasnosti ospravedlnenia musí byť naplnená i požiadavka vážnosti okolností, ktorými strana ospravedlňuje svoju neprítomnosť. Súd nie je povinný zohľadňovať predchádzajúce procesné správanie žalovaného, nakoľko jeho aktivita či pasivita v konaní nepatrí do rámca podmienok potrebných pre rozhodnutie kontumačným rozsudkom podľa § 274 CSP.

5) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6) Zákonná úprava v ustanovení § 274 CSP umožňuje súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie pri splnení tam uvedených podmienok. Jedná sa však o výnimočné opatrenie, a preto i súd musí dbať na to, aby takýmto postupom nedošlo k neprimeranému zásahu do práv žalovaného, keďže proti takémuto rozhodnutiu už prakticky nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

7) Pokiaľ teda žalovaná v tejto konkrétnej veci ospravedlnila svoju neúčasť okrem iného z dôvodu hospodárnosti, netrvala na odročení pojednávania, a dokonca súhlasila, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti, nemožno takýto postup považovať za pasivitu z jej strany, lebo súdu nič nebránilo vo veci konať a rozhodnúť na základe dovtedy vykonaného dokazovania. Požiadavku vážnosti dôvodov by bolo možné skúmať len v prípade, ak by účastník nesúhlasil s prejednávaním veci, resp. požiadal o odročenie pojednávania, čo sa v danom prípade nestalo, a preto odvolací súd musel napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).