

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/220/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118207932  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5118207932.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstrika, v právnej veci žalobkyne: D. R., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR, právne zastúpená JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, IČO: 33 916 071, proti žalovaným: 1/ E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR, 2/ W. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR, 3/ E. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. F. XXXX/X, XXX XX W., štátny občan SR, všetci žalovaní právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Hagara-Hagarová, s. r. o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie účastníkov proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 5C/37/2018-90 zo dňa 2. júla 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e**.

V ostatných častiach odvolaním nenapadnutých **p o n e c h á v a** rozhodnutie okresného súdu nedotknuté.

Žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina po tom, čo schválil zmier medzi účastníkmi, žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. V tejto časti svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 2 CSP, keď konštatoval, že žiadna zo strán v konaní nemala plný úspech, preto im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2) Proti tomuto rozhodnutiu, čo do výroku o náhrade trov konania, podala odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobkyňa. Žiadala v tejto časti rozhodnutie zmeniť a priznať jej nárok na náhradu trov prvostupňového konania v celom rozsahu dôvodiac tým, že v rámci mimosúdnej komunikácie so žalovanými vyvinula eminentný záujem na vyriešenie sporu mimosúdne a až potom, čo sa nedospelo k dohode, bola nútená podať žalobu na súd. Pred posledným pojednávaním žiadala zmenu žaloby s tým, že podľa znaleckého posudku Ing. Rašku vyplatí každému zo žalovaných po 29.750 eur, čo súd neprípustil, keďže pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nie je viazaný návrh strán, ale i napriek tomu teda možno konštatovať, že v konaní mala plný úspech, a preto jej mala byť priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu.

3) Žalovaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadali taktiež uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania zmeniť a priznať im náhradu trov v rozsahu 100 %. Poukazovali na to, že žalobkyňa navrhovala žalovaným vyplatíť odvolávajúc sa na znalecký posudok každému po 16.750 eur, pričom konečná suma, ktorá bola priznaná, je viac ako o 3/5-iny vyššia. Ak by žalobkyňa už v čase pred začatím konania navrhla zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva spôsobom, ako to

vyplývalo zo zmiery, mohlo dôjsť k mimosúdnemu vyporiadaniu sporu a nemuseli vzniknúť žiadne trovy. Je preto zrejmé, že konanie pred súdom a všetky náklady s tým spojené zapríčinila výlučne žalobkyňa.

4) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5) Pokiaľ išlo o vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností pri rozhodovaní o trovách konania a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani zo strany odvolateľov neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

6) Ustanovenie § 255 ods. 2 CSP dáva súdu možnosť v prípade čiastočného úspechu účastníkov náhradu trov konania podľa úspechu rozdeliť, prípadne vysloviť, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Tu súd prihliada jednak na pomer úspechu, ako aj na celkové okolnosti v prejednávanej veci, čo v tomto konkrétnom prípade súd prvej inštancie dôsledne skúmal a správne vyhodnotil. Je nepochybné, že aj v priebehu konania po vykonaní znaleckého dokazovania účastníci uzatvorili zmier tak, ako to schválil súd vo výrokovej časti svojho rozsudku, preto aj podľa názoru odvolacieho súdu nemožno konštatovať, že by niektorá zo strán mala plný úspech vo veci. Je nepochybné, že bolo v záujme obidvoch strán vyporiadať si vzájomné majetkové vzťahy a vzhľadom na ich postoj v konaní, ako i na výšku priznanej náhrady, dospeli odvolatelia k presvedčeniu, že jej spravodlivé, aby každá zo strán znášala svoje trovy konania, a preto rozhodnutie v napadnutej časti potvrdil.

7) Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP s použitím ustanovenia § 396 ods. 1 CSP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže ani jeden z nich nemal v odvolacom konaní úspech.

8) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** príпустné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je príпустné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).