

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7P/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201202  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201202.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. G. T., U.. XX.X.XXXX K. G. T., U.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: G. T., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXX/XX, T., zast. advokátom JUDr. Jánom Pekarom, AK so sídlom Potočná 191/39, Skalica a K. T., U.. XX.XX.XXXX, R. V. XX, E., zast. advokátom JUDr. Ľubomírom Vaňkom, AK so sídlom Potočná 169/85, Skalica o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd zamietá návrh otca na zníženie výživného voči mal. G..

Súd znižuje výživné otcovi na mal. G. zo sumy 120 eur na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od 19.8.2019, ktoré je splatné k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 8P/144/2017-120 zo dňa 7.2.2018 v časti o výške výživného na mal. G..

Súd priznáva matke nárok na náhradu trov konania v sume 157 eur, ktorý je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Otec detí sa návrhom doručeným súdu 19.8.2019 domáhal zníženia výživného u každého zo svojich detí z 120 eur na 50 eur mesačne s účinnosťou od podanie návrhu. Návrh odôvodnil tým, že sa od posledného rozhodnutia súdu zmenili jeho pomery, možnosti a schopnosti. V súčasnosti je čiastočne invalidným dôchodcom, poberá len invalidný dôchodok, nepracuje ani len skrátený pracovný pomer, jeho životná úroveň sa znížila.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasí, žiada ho zamietnuť ako nedôvodný.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov detí a kolíznej opatrovníčky, písomnými vyjadreniami rodičov, pripojenými spismi OS Skalica sp. zn. 8P/144/20147 a sp. zn. 6P/150/2017, lekáorskými správami o zdravotnom stave otca, potvrdeniami o príjme rodičov, doklady o zdravotnom stave mal. G.Y.K., potvrdenie o návšteve školy G., kúpnu zmluvou - zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa 4.12.2018, výpisom z účtu v Unicredit bank, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Naposledy bolo rozhodované o výške výživného na mal. deti rozsudkom OS Skalica č. k. 8P/144/2017-120 z 07.2.2018 (spolu s dopĺňacím rozsudkom OS Skalica č. k. 8P/144/2017-178 z 19.9.2018 ohľadom nedoplatku na výživnom) právoplatný dňa 23.4.2019 v spojení rozsudkom KS

v Trnave č.k. 24CoP/13/2019-211 zo dňa 27.03.2019. Predmetným rozsudkom bolo otcovi zvýšené výživné na každé dieťa z 80 eur na 120 eur mesačne. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 8P/144/2017 súd zistil, že v tom čase mala matka netto mesačný príjem 519,25 eur, poberala rodinné prídavky na dve deti spolu cca 46 eur, otec jej platil na deti výživné celkovo 160 eur. Matka okrem G. a G. iné deti nemala. Otec mal za posledných posudzovaných 12 mesiacov netto mesačný príjem 983,80 eur. Býval v spoločnej domácnosti so svojou družkou G. E. v byte ich podielovom spoluvlastníctve. Družka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky mesačne po 213,20 eur. Už vtedy mal otec vyživovaciu povinnosť aj k mal. G., U.. XX.X.XXXX, pochádzajúcemu z tohto druhovského pomeru. Jeho družka bola spoločníčkou a konateľkou vo firme WHY, s.r.o., IČO: 50 910 558 so sídlom Hlohovec, Slov. nár. povstania 2363/13, ktorá vydávala aj inzertný časopis Okresná inzercia Hlohovec. Mal. G. bola študentkou 1. ročníka strednej školy H. T.Í. a mal. G. bol v 8. ročníku ZŠ v E..

5. V súčasnom období rodičia svoj osobný stav nezmenili, rodičom nepribudli ďalšie vyživovacie povinnosti.

6. Otec poberá invalidný dôchodok 301,40 eur mesačne, ktorý mu bol priznaný 16.5.2019. Iný príjem nemá. Má stredoškolské vzdelanie s maturitou, v odbore mechanik opravár továrenských strojov. Naposledy pracoval ako obchodný zástupca vo firme EURO-VAT, spol. s.r.o., kde aj nastúpil na PN-ku a následne bol uznaný invalidným (z pripojeného spisu sp. zn. 8P/144/2017 súd zistil, že u tohto zamestnávateľa mal za obdobie 10/2017-11/2017 netto mesačný príjem 829,14 eur. Otec je evidovaný ako nezamestnaný od 13.5.2019, nepoberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi. Otec poberal v období 13.5.2018 do 31.12.2018 nemocenské, celkovo mu bolo vyplatené v sume 5.198,20 eur. Otec si prácu hľadá podľa jeho slov cez internet, cez úrad práce, posielal si životopisy na prácu na čiastočný úväzok alebo nenáročnú prácu (pr. v poisťovni). K svojmu zdravotnému stavu otec uviedol, že užíva silné lieky (Lyryca, Dorsiflex, Doreta), ktoré ovplyvňujú schopnosť šoférovať, obsluhovať stroje, spôsobujú ospalosť a zníženú koncentráciu. Má obmedzenú hybnosť, musí používať pri chôdzi paličku. Otcova partnerka G. E. je konateľkou a spoločníčkou vo firme WHY s.r.o., IČO: 50 910 558 na internetovej stránke FinStat.sk má táto firma v roku 2018 evidovaný zisk: - 2208 eur. Podľa vyjadrenia otca má jeho partnerka netto príjem v tejto firme cca. 450 eur, šije oblečenie na objednávku, nemá žiadnych zamestnancov.

7. Otec býva s družkou a synom G. v spoločnej domácnosti v 3-izbovom prenajatom byte v T., s čím má mesačné výdavky (nájom vrátane energie) 400 eur, ďalej internet a TV 20,50 eur. Výdavky na stravu uviedol 200-250 eur mesačne, lieky 20-30 eur mesačne pre seba. Syn G. navštevuje 1. ročník ZŠ, je alergik, astmatik užíva lieky, s čím majú tiež výdavky. Ako ďalšie výdavky otec uviedol mesačnú platbu spotrebiteľského úveru 55 eur a výživné na dve deti spolu po 240 eur mesačne. Podľa vyjadrenia otca od septembra 2019 deťom nič navyše nedal, lebo nemal z čoho. Otec má vedomosť o zdravotných problémoch syna (s hrudníkom) ale od detí, nie od matky. Otec sa nepodieľal na zvýšených výdavkoch matky v súvislosti s riešením zdravotného stavu syna (resp. aj chodenie na kontroly k lekárovi do R.) odôvodniac to tým, že matka ho nepožiadala dodajúc, že mohol ísť so synom N. R. na kontrolu vlakom. Bol syna navštíviť v nemocnici tri krát a dal mu tam 10 eur.

8. Otec pôvodne býval s partnerkou a ich spoločným dieťaťom H. T. v ich 3 izbovom byte, ktorý mali spolu kúpený na hypotéku ako podieloví spoluvlastníci. Z obsahu kúpnej zmluvy z 04.12.2018 (čl. 82 spisu) súd zistil, že otec s partnerkou E. byt kúpili kúpnu zmluvou z 9.7.2012 a predali ho na základe kúpnej zmluvy z 04.12.2018 za kúpnu cenu 95.800 eur. Z predmetnej zmluvy vyplýva spôsob vyplatenia kúpnej ceny, a to sumu 40.884,61 eur sa použila na splatenie hypotekárneho úveru predávajúceho; suma 17.461,55 eur sa použil na splatenie úveru predávajúceho 17.461,55 eur a suma 37. 453,84 eur bola zaslaná na účet predávajúcich. Otec výpismi z jeho účtu v UniCredit Bank preukázal, že: a) dňa 14.1.2019 zaslal sumu Y. L. s poznámkou: depozit na nájom jednorazová XXXX/XX,T.; b) dňa 7.12.2018 mu kupujúci B.. F.Č. zaslal na jeho účet 37.453,84 eur; c) dňa 14.1.2019 sumu 2400 eur na účel: nájomné C. XX, T. (14.1.2019 -13.7.2019); d) dňa 10.6.2019 sumu 1200 eur na účel nájomného (14.7.2019 -13.10.2019) 13.10.2019); e) dňa 7.12.2018 suma 5.608,30 eur s uvedením účelu: splatenie pôžičky D. Q. A.; f) dňa 26.2.2019 sumu 289 eur pre príjemcu: Ja Realitka; g) dňa 12.12.2018 sumu 6.200 eur bez uvedenia účelu a príjemcu; h) dňa 13.5.2019 dva krát zaplatená suma 611,61 eur deťom vždy na účel: nedoplatok na zročnom výživnom podľa 8P 144/2017 (čl. 86 - 96 spisu). Následne sa presťahovali N. T., kde si už byt nekúpili, ale išli do podnájmu do 3 izbového bytu. Z kúpnej ceny za byt

vyplatili hypotéku a ich iné dlhy a podľa slov otca im neostalo dostatok finančných prostriedkov na kúpu bytu H. T., bol práceneschopný a tak by im nik hypotéku nedal.

9. V lekárskej správe G.. E. z 27.5.2019 je uvedené, že otec má od roku 2008 ťažkosti s LS chrbticou má šiju s obmedzenou pohyblivosťou o 1/3, má obmedzenú hybnosť v lumbosakrálnej oblasti o 2/3, cviky na chrbticu ovláda ale sám doma necvičí. V lekárskej správe MUDr. E. z 31.7.2019 mu diagnostikovala radikulopatiu v drierkovej oblasti, inú primárnu artrózu kolenného kĺbu. Otec doložil súdu odborný posudok o invalidite z 16.5.2019 ( na ktorom nie je podpis lekára, ktorý ho vyhotovil ani úradná pečiatka). V obsahu predmetného posudku je uvedené, že je mu diagnostikovaná choroba: iné poruchy medzistavcových platničiek a vnútorné poruchy kolenného kĺbu. Z obsahu rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava z 20.6.2019 mal súd preukázané, že bol otcovi priznaný invalidný dôchodok 301,40 eur a odkazuje sa v rozhodnutí na odborný posudok z 16.5.2019. V rozhodnutí je konštatované, že otec má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

10. Podľa slov otca užíva silné lieky, pol dňa prespí. Chodí na rehabilitácie, lekárom odporučený kurz SM systém (cvičenie) absolvoval len z časti, lebo kurz sa platí. Podľa jeho tvrdenia konzultoval toto cvičenie s lekárom, je možné že by mu to pomohlo. Avšak následne dodal, že jeho zranenie nie je štandardné ,stav sa mu zhoršuje. Otec predložil na druhé pojednávanie súdu potvrdenia , že sa o prácu uchádzal v konkrétnom zariadení a že nebol prejavovaný o neho záujem. Konkrétne z 22.11.2019 sú to potvrdenie občianskeho združenia MIKADO z Skalice , DVs s.r.o. a z 7.11.2019 s Billy s.r.o.

11. Otec v reakciách na tvrdenia matky v písomnom vyjadrení potvrdil, že sa s deťmi nestretáva často a to z dôvodu, že mu to ich matka neumožňuje. Tiež deti sú staršie a nemôže ich do stretávania nútiť. Počas hospitalizácie G. v júni 2019 v nemocnici ho navštívil tri krát. Jeho dcéra G. je síce maloletá, ale má vlastné dieťa, preto aj poberá mesačne rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Tiež dal súdu do pozornosti, že v súčasnosti študenti cestujú vlakmi zadarmo. Ďalej uviedol, že on bol D. G. v pôrodnici po jej pôrode a matka ani presne nevedela, kedy ju majú prepustiť domov. Odviezol ju do bytu, ktorý mala prenajatý s plnoletým priateľom a on sám s nimi ostal bývať necelé 3 týždne, ale potom ho dcéra vyhodila z bytu. Nakoniec sa ale dcéra vrátila bývať aj s jej synom k svojej matke.

12. Otec ako hlavný dôvod predaja bytu H. T. a presťahovania sa N. T. uviedol, že mal. G. chcela odísť bývať k nemu pre jej problémy s matkou. Následne dcéra otehotnela, narodilo sa jej dieťa , istý čas bývala v spoločnej domácnosti so svojim partnerom a on chcel byť blízko pri vnukovi. V priebehu toho istého pojednávania otec ďalej uviedol, že dcéra mohla ísť k im bývať aj N. T., ale mala priateľa v mieste svojho bydliska, preto ja ostala bývať u matky.

13. Matka má netto mesačný príjem ( za obdobie 8/2018-7/2019) v sume 631,02 eur. Býva v spoločnej domácnosti s partnerom A. Š. , svojimi maloletými deťmi a synom jej maloletej dcéry G.. Jej priateľ je zamestnaný a podľa vyjadrenia matky má netto mesačný príjem cca 800 eur.

14. Matka s návrhom otca nesúhlasí z dôvodu, že u otca nedošlo k zmene pomerov. Poukázala na to, že otec sa o deti nezaujíma, nekupuje im darčeky, nedáva im peniaze. Na druhej strane poukázala na fakt , že u syna G. došlo k zmene pomerov od septembra 2019 jeho nástupom na strednú školu. Zhodným vyjadrením rodičov mal súd preukázané, že otec platí výživné na deti riadne a včas. Podľa vyjadrenia otca výživné platí z úspor a z predaja bytu v T..

15. Mal. G. navštevuje 1. ročník strednej školy H. E.. Z lekárskeho správ od matky (čl. 62-64 spisu) mal súd preukázané, že maloletý mal diagnózu pectus excavatum ťažkého stupňa (Q676, pozn. „ laicky :prevalený hrudník“), bol mu operovaný hrudník (v mesiacoch jún a október 2019), s čím má matka výdavky pre potrebu absolvovania častých kontrol u lekára v nemocnici H. R.. V októbri 2019 chodila so synom na kontroly 3x týždenne do R.. Po druhej operácii chodia na kontrolu každý mesiac. Okrem toho je G. alergik , astmatik a s tým má matka mesačné výdavky cca 30 eur mesačne.

16. Mal. G. je v zmysle potvrdenia Strednej odbornej školy T. jej študentkou 3 ročníka 5 ročného štúdia. V 2. ročníku robila skúšky v lete, ale doposiaľ nemá vysvedčenie z 2. ročníka. V súčasnosti má individuálny študijný plán a do školy chodí len na preskúšanie z dôvodu, že sa stará o svoje maloleté dieťa. Mal. G. býva so svojim maloletým synom u svojej matky a otec jej dieťaťa jej na neho prispieva mesačne cca

80 eur. Mal. G. má v zmysle zákona § 4 ods. 1 zákona č. 571/2009 Z.z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 31.12.2019 nárok na rodičovský príspevok 220,70 eur mesačne. Otec jej platí doposiaľ výživné riadne po 120 eur mesačne. G. býva u svojej matky, ničím jej na bývanie a stravu neprispieva. Kolíznej opatrovníčke sa vyjadrila, že čaká na svoj vek 18 rokov a odíde od matky.

17. Z obsahu rozsudku OS Skalica č. k. 2P/63/2018-22 z 7.2.2019 (právoplatný dňa 26.2.2019) súd zistil, že mal. G. boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého syna M. O., U.. X.XX.XXXX. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/116/2018 sa mal. Michaela domáhala vydať povolenie na uzavretie manželstva s M. O., následne zobrala návrh späť, žiadala konanie zastaviť. OS Skalica zastavil konanie uznesením č. k. 8P/116/2018-11 z 7.11.2018 (právoplatné 30.11.2018).

18. Kolízna opatrovníčka vykonala pohovor s deťmi dňa 10.9.2019. Mal. G. jej potvrdil, že mu otec prispel 10 eur pri odchode do nemocnice. Podľa G. mu otec prispel na kúpu bicykla, ale sám ho celý nekúpil. S otcom sa stretáva málo, hlavne ak je u babky. Mal. G. jej povedala, že s otcom sa stretáva asi raz za mesiac, na sviatky a na Vianoce jej nič nedáva. Z pohovoru s G. dospela kolízna opatrovníčka k záveru, že mal. G. má naštartené vzťahy s matkou aj otcom. Vzhľadom na vek maloletej G. táto často mení názor. Maloletá jej povedala, sa snaží doma vydržať do 18-tich narodenín a pôjde preč.

19. V záverečnom vyjadrení otec zotrval na návrhu na zníženie výživného majúc za preukázanú zmenu svojich zárobkových a majetkových pomerov brániacich mu naďalej platiť výživné po 120 eur mesačne. Znížil sa mu príjem, poberá len invalidný dôchodok, jeho diagnóza vyžaduje pravidelné rehabilitácie a vyšetrenia. Diagnóza je podľa jeho vyjadrenia nezvratná bez možnosti zlepšenia.

20. Matka považuje návrh otca za nedôvodný, lebo otec nepreukázal zmenu okolností v takej miere, že by nebol schopný platiť doterajšie výživné. Zo žiadneho dôkazu jej nevyplýva, že by otec nemohol pracovať a posudkový lekár v posudku zo dňa 16.5.2019 navrhuje otcovi pôvodné pracovné zaradenie, bez rehabilitácie či rekvalifikácie. Podľa jej názoru skôr je tu potreba zvýšiť výživné hlavne pre zdravotný stav G. a jeho nástup na strednú školu. Žiadala zamietnuť návrh. Matka požiadala priznať jej nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP pre nedôvodnosť návrhu otca, lebo by nemala znášať trovy konania vzniknuté práve s návrhom otca. Jej právny zástupca požiadal zaviazat' otca nahradit' jej trovy konania v sume 376,90 eur.

21. Kolízna opatrovníčka v závere konštatovala, že síce zníženie výživného nie je v záujme detí, ale otec preukázal svoj znížený príjem. Navrhla vyhovieť návrhu len v časti, znížiť výživné primerane schopnostiam otca a potrebám detí.

22. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa §28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Zo zákona o rodine vyplýva, že vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať - je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni, zákon totiž neustanovuje rodičom povinnosť zvyšovať životnú úroveň dieťaťa.

26. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

29. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z.z. v znení zákona č. 372/2004 Z.z., za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm a) 198,09 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

30. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

33. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 571/2009 Z.z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 31.12.2019, je rodičovský príspevok 220,70 eura mesačne.

34. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii.

35. Súd skúmal zmenu pomerov, ktorá nastala za 1 rok a 6 mesiacov, ktoré uplynuli od posledného rozhodovania týkajúceho sa výživného na deti ( resp. 4 mesiace ak by súd vychádzal z právoplatného rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 8P/144/2017-120 z 07.2.2018 v spojení rozsudkom KS v Trnave č. k. 24CoP/13/2019-211 zo dňa 27.03.2019.

36. Súd zistil, že u mal. G. došlo k podstatnej zmene pomerov, lebo nastúpil na strednú školu, s čím sa zvýšili matke výdavky. G. mal dva krát operovaný hrudník v období posledného pol roka, povinne absolvuje kontrolné vyšetrenia H. R. minimálne raz do mesiace, s čím má matka výdavky minimálne na cestovanie. Ďalšie výdavky má matka s jeho astmou a alergiou.

37. Došlo k zmene pomerov K. Z. G., ale v jej neprospech, lebo síce stále navštevuje strednú školu, má individuálny študijný plán, do školy chodí polročne len na preskúšanie z dôvodu, že v domácom prostredí matky zabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje vlastné dieťa. Mal. G. býva s maloletým synom u svojej matky, ktorej ničím na bývanie a stravu neprispieva. Maloletej prispieva otec jej dieťaťa na maloletého mesačne 80 eur, tiež po priznaní jej rodičovských práv poberá rodičovský príspevok 220,70 eur a rodinné prídavky cca 23 eur. Otec na ňu mesačne prispieva výživné v sume 120 eur. Teda celkovo má mal. G. mesačne príjem 443,70 eur ( 220,70 eur +80 eur + 23 + 120 ), čo je suma vyššia než invalidný dôchodok jej otca. Z konania a vyjadrenia kolízneho opatrovníka súd zistil, že aj keď otec na ňu riadne výživné platí, matka ju ako maloletú a tehotnú prijala, býva u matky bez prispievania na stravu a bývanie, ale jej jedinou túžbou je po svojich 18 narodeninách odísť z domu.

38. Čo sa týka rodičov, obaja svoj osobný stav nezmenili. Žijú v druhovskom pomere a ich partneri sú zamestnaní. Príjem matky sa od posledného rozhodnutia zvýšil z 519,25 eur na 631,02 eur mesačne, poberá na deti rodinné prídavky cca 43 eur mesačne a výživné od otca celkovo 240 eur mesačne.

Otcovi sa príjem znížil z 983,80 eur na poberanie invalidného dôchodku po 301,40 eur. Otec súdu preukázal svoj aktuálny zdravotný stav (špecifikovaný v ods. 9 odôvodnenia tohto rozsudku) a že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že otcovi sa zvýšila hodnota aktív predajom jeho 3 izbového bytu v T. . V decembri 2018, v čase svojej PN-ky, otec predal s partnerkou ich byt H. T. za 95.800 eur. Z kúpnej ceny bol vyplatený hypotekárny úver 40.884,61 eur, sumou 17.461,55 eur sa splatil úver otca a suma 37.453,84 eur bola zaslaná na účet otca. Otec si s družkou prenajal H. T. 3-izbový byt. V konaní bolo preukázané, že v čase predávania bytu otcom mala jeho dcéra už narodené dieťa (M. sa narodil XX.XX.XXXX), teda otec nepresvedčil súd, že hlavným dôvodom predaja bytu v T. bolo, aby mohla jeho dcéra bývať u neho. Je ťažko uveriteľné, aby otec svojej „novej rodine“ predal ich strechu nad hlavou hoc kúpenej na hypotéku a presťahoval ich len do prenájmu v inom meste za účelom byť čo najbližšie k svojej dcéry. Súd vychádzal z premisy, že výživné na deti má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča, teda aj pred pôžičkami či úvermi (okrem hypotekárneho úveru na vlastnú nehnuteľnosť). Z tohto dôvodu, pri kúpnej cene z predaja bytu súd považoval za objektívnu výdavkovú položku vyplatenie hypotekárneho úveru 40.884,61 eur a ako zvýšenie aktív otca určil sumu 27.457,695 eur (17461,55 eur a 37.453,84 eur deleno dva z dôvodu, že otec a jeho družka vlastnili nehnuteľnosť každý v 1-ci).

40. Súd vychádzal z toho, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Suma naposledy určeného výživného 120 eur u mal. G. a je objektívna. E. G. nemôžu byť sankcionovaný znížením výživného, hlavne ak otec má po predaji bytu k dispozícii peniaze z kúpnej ceny, ktorými si istý čas (do nájdenia si zamestnane) môže pokryť aj výživné na mal. syna, hlavne ak tvrdí, že si robotu hľadá. Podstatnou zmenou, pre ktorú súd nevyhovel zníženou výživného Z. G., je fakt, že syn má vážne zdravotné problémy, s čím má matka osobitné výdavky hlavne na kontroly k lekárom. Matkin príjem sa tiež zvýšil. K zmene pomerov u G. nedošlo jej nástupom na strednú školu, lebo aj v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom bola už študentkou 1. ročníka. U G. došlo k zmene pomerov v tom, že sama má v starostlivosti svoje maloleté dieťa, do školy chodí len na skúšky. Aktuálne má maloletá mesačne vyšší príjem než je príjem otca. Z vyjadrení G. odprezentovaných aj kolíznou opatrovníčkou súd dospel k záveru, že G. je síce maloletá, starajúca sa o svoje dieťa, avšak nestála v názoroch a nevie si udržať dobré vzťahy s rodinou. Súd je toho názoru, že u G. je objektívny dôvod na zníženie výživného vzhľadom na preukázanú skutočnosť, že otec má pre zdravotné problémy obmedzenú možnosť sa reálne zamestnať. Tiež v konečnom dôsledku súd zastáva názor, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi ponechať mal. G. za terajšej jej situácie výživné 120 eur. Pokiaľ ide o výdavky o mal. G. ako dcéru otca (nie ako matku vychovávajúcu dieťa svojho partnera) súd je toho názoru, že sa na ňu sa výdavky znížili hlavne tým, že nechodí pravidelne do školy. Súd znížil výživné na mal. G. z 120 eur na polovicu, t.j. na 60 eur z dôvodu, že bral ohľad i na ďalšie vyššie uvádzané príjmy dieťaťa. Súd je toho názoru, že keď môže mal. G. mať ako maloletá dieťa, mať priznané rodičovské práva, tak jej nič nebráni aby si vedela brigádnicke mesačne privyrobiť hoc aj len v čase, kedy je jej matka doma a dieťa G. zavaruje.

41. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. druhá prvá, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

42. Podľa § 55 C.m.p., súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

43. Matka žiadala priznať jej nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 C.m.p. v sume 376,90 eur z titulu spravodlivosti. V zmysle § 52 C.m.p. si každý z účastníkov sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Civilný mimosporový poriadok však pripúšťa výnimky uvedené v § 53 až 55 CMP. Z vykonaného dokazovania si súd ustálil, že návrh otca na zníženie výživného u mal. G. nebola objektívna, lebo síce sa otcovi príjem znížil jeho invaliditou, avšak má k dispozícii peniaze z kúpnej ceny. Taktiež sa zvýšili výdavky na syna. Vo vzťahu k návrhu na zníženie výživného na G. bol podaný návrh dôvodne, ale nie v celom rozsahu. Čiže otec bol úspešným v konaní v 1, vo vzťahu k jednému dieťaťu, preto aj súd priznal matke detí nárok na náhradu trov konania v 1 - ci z toho, na čo má nárok. Matka si uplatnila konkrétnu sumu 376,90 eur, ktorú presne úkonmi a sumami nešpecifikoval, preto súd pri matke

zastúpenej advokátom vychádzal len z vyhlášky č 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. V zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna trinástina výpočtového základu, t.j. v čase úkonov advokáta matky predstavuje jeden úkon sumu 75,38 eur. Matka úkony jej advokáta nešpecifikovala, preto súd vychádzajúc len z obsahu spisu si ustálil, 4 úkony v zmysle § 13 ods. 1 tejto vyhlášky: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, 2 x účasť na konaní pred súdom. Takto súd zistil, že za 4 úkony ( x 75,38 eur) by išlo o sumu 313,52 eur za úkony právnej služby. Súd priznal matke nárok len polovicu náhrady trov konania, preto jej aj priznal len sumu 157 eur ( 4 x 75,38 = 313,52 eur deleno 2 = 156,76, zaokrúhlene 157 eur).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.