

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Pc/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201851
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201851.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v konaní vo veciach výživného plnoletých osôb o návrhu navrhovateľky: V. V., G.. XX.XX.XXXX, K. R.Í. XXX/XX, XXX XX G. K., proti rodičovi povinnému platiť výživné: B. V., G.. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX E. M., zastúpenému JUDr. Peter Križan, advokát, so sídlom Kocel'ova 2, 949 01 Nitra, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/4/2015-105 zo dňa 27.11.2015 tak, že zvyšuje výživovaciú povinnosť otca B. V., G.. XX.XX.XXXX k dcére V. V., G.. XX.XX.XXXX z výživného vo výške 105,00 € mesačne na výživné vo výške 200,00 € mesačne počnúc 13.09.2019, ktoré je povinný zaslať do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám dcéry.

II. Vo zvyšnej časti návrh na zvýšenie výživovacej povinnosti otca z a m i e t a .

III. Zmeškané výživné za obdobie od 13.09.2019 do 27.11.2019 vo výške 247,00 € j e o t e c p o v i n n ý zaplatiť dcére v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 30.05.2019 podala návrh na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa na sumu vo výške 250,00 € mesačne, ktorý odôvodnila tým, že v čase podávania návrhu končila štvrtý ročník na Strednej odbornej škole - polygrafickej v Bratislave a mala už aj rozhodnutie o prijatí na Paneurópsku vysokú školu - fakultu masmédií (súkromnú vysokú školu) dennou formou. Keďže sa pripravuje a budem sa pripravovať na svoje budúce povolanie a nemám žiadny iný príjem ani majetok, výživovacia povinnosť odporcu trvá až do doby, kým sa nebudem schopná živiť sama. Jej matka si plní výživovaciú povinnosť voči nej dobrovoľne, a to predovšetkým zabezpečením stravy, ubytovania, vreckového, kúpy oblečenia a obuvi, zabezpečením ostatných potrieb pre život. Jej výdavky po nástupe na vysokú školu podstatne vzrastú, a to najmä: na poplatok za školné - mesačne 300,00 €, skriptá 50,00 €, ubytovanie 390,00 € mesačne, náklady na cestovné - električenka - 15,00 € na 3 mesiace, pričom cestovné náklady vlakom z Novej Bane do Bratislavy v prípade študenta sú zdarma, ďalšie náklady sú na stravu, hygienické potreby, iné školské potreby.

2. Otec navrhovateľky povinný platiť výživné vo svojom vyjadrení zo dňa 24.06.2019 uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživovacej povinnosti v celom rozsahu nesúhlasí. Od 26.12.2014 s dcérou nebol, dcéra nemá o neho žiaden záujem a o dcére sa dozvedá len sprostredkovane cez známych. Dcéra mu vôbec nepovedala o prvom prijímaní, birmovke, úraze na koňovi, všetky tieto informácie musel otec získať od cudzích ľudí, aby vedel čo s ňou je. Ešte niekoľko rokov dozadu bol otec v škole zistiť ako sa jej

dcére darí a aké mala úspechy, avšak riaditeľka mu povedala, že má zakázané podávať mu informácie. Dcéra nie je v kontakte ani so starými rodičmi. Otec jej píše na sviatky, meniny, narodeniny avšak telefón nezdvihne a na SMS neodpíše. Dcéra aj keď poukázala v návrhu na jej záujem pracovať a aj študovať, maturitu podľa sprostredkovaných informácií nespravila a bude ju opakovať. K svojim pomerom uviedol, že býva spolu s rodičmi. Je zamestnaný a chodí na 10 dňové turnusy do Nemecka. Jeho mesačné výdavky sú: Príspevok na bývanie 50,00 €, voda 10,00 €, elektrina 42,00 €, plyn 30,00 €, pôžička z VÚB na dokončenie garáže 164,00 €, pôžička Poštová banka a.s. (na auto Škoda Octavia, 13 ročná) 90,00 €, výživné na dcéru 105,00 €, internet 16,90 €, telefón 70,00 €, strava 200,00 €, životná poisťka 64,00 €, drogeria 50,00 €, lieky 40,00 €, oblečenie 30,00 €, drevo na kúrenie 10,00 €, komunálny odpad 3,00 €.

3. Súdne pojednávanie sa dňa 22.10.2019 konalo v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila podaním zo dňa 18.10.2019. Prítomný právny zástupca otca navrhovateľky povinného platiť výživné uviedol, že s návrhom nesúhlasí a má za to, že navrhovateľka má obrovské náklady, za ktoré si môže sama. Mohla ísť na štátnu školu a zároveň si mohla žiadať o internát a nie mať nájom a platiť taký vysoký nájom a súkromnú školu. V dnešnej dobe, keď vysoké školy nemajú až taký záujem o štúdiu štátne, nevidím žiadny problém v tom, aby navrhovateľka išla na štátnu školu, kde by mala aj internát. Kde by to v podstate bolo aj bližšie, nemusela by toľko cestovať, nemusela by platiť nájom a hlavne súkromnú školu, kde sa platí niekoľko tisíc eur. S otcom navrhovateľka stále nekomunikuje, nedvíha mu telefón, ani nejakým iným spôsobom. Otec sa chcel aspoň pred týmto pojednávaním s navrhovateľkou stretnúť a konečne sa s ňou porozprávať, že aj otec by súhlasil so zvýšením výživného na 200,00 €. Chce, aby s ním navrhovateľka nejakým spôsobom začala komunikovať alebo mu zdvihla telefón, aby tie vzťahy boli na nejakej normálnej báze otec dcéra.

4. Navrhovateľka vo vyjadrení zo dňa 18.11.2019 doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2019 uviedla, že Paneurópska vysoká škola, je síce súkromná škola, ale štúdiu na tejto škole a forma štúdia je viac praktická ako teoretická. Uvedená škola jej vyhovuje aj vzhľadom k tomu, že počas štúdia na základnej a strednej škole trpela poruchami - dyslexiou a dysgrafiou, v rámci týchto porúch sa ťažšie učila všeobecné predmety, ktoré na tejto škole ne sú, štúdiu je zamerané hlavne na odborné predmety. K vyjadreniu otca, že sa s ním nekontaktuje a nedvíha telefón uviedla, že zatiaľ nedokáže prekonať traumu z minulosti a najmä ranného detstva, ktorú jej otec spôsobil svojím správaním a prístupom k nej, k matke a bratovi. Z uvedeného dôvodu sa vyhýbam stretnutiu a komunikácii s otcom, aby sa čím skôr vedela vysporiadať a dostať z traumy. Všetky výdavky, ktoré uviedla nie sú vymyslené, sú reálne, aj teraz si musela zadovážiť nový fotoaparát, ktorý potrebujem k štúdiu a stál cca 400,00 €, ktorý jej otec sľuboval ešte v deviatom ročníku základnej školy a teraz jej ho musela zakúpiť matka. Oznamila, že súhlasí s navrhovanou výškou výživného zo strany otca na sumu 200,00 €.

5. Súdne pojednávanie sa dňa 28.11.2019 opätovne konalo v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila podaním zo dňa 26.11.2019. Prítomný otec navrhovateľky povinný platiť výživné uviedol, že obsah podania dcéry zo dňa 26.11.2019 je mu známy. Bol mu doručený s tým, že je smutné že sa s ním dcéra nechce stretnúť. S navrhovaným výživným vo výške 200,00 € súhlasí.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom spisu a to návrh č.l. 1, rodný list navrhovateľky č.l. 3, podmienené prijatie na Paneurópsku vysokú školu č.l. 4, odpoveď na lustráciu účastníkov konania v RO č.l. 6-7, rozsudok tunajšieho súdu 10P/4/2015 č.l. 8, odpoveď na lustráciu účastníkov konania v Sociálnej poisťovni č.l. 10-12, správa ÚPSVR Nitra zo dňa 11.06.2019 č.l. 22, vyjadrenie otca navrhovateľky k návrhu na zvýšenie výživného zo dňa 24.06.2019 č.l. 26, plnomocenstvo PZ otca navrhovateľky zo dňa 20.06.2019 č.l. 27, výplatné pásky otca navrhovateľky č.l. 28-30, Dodatok k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č.l. 31, Sociálna poisťovňa - potvrdenie o vyplatených dávkach v nezamestnanosti č.l. 32, SP - Rozhodnutie o vyplácaní starobného dôchodku B. V. č.l. 33, Rozhodnutie SP o dôchodku pre J. V. č.l. 34, správa ORPZ v Nitre, DI o vlastníctve motorových vozidiel otcom navrhovateľky č.l. 38, odpoveď navrhovateľky na výzvu zo dňa 10.06.2019 č.l. 39, vysvedčenie navrhovateľky č.l. 40, vyjadrenie navrhovateľky zo dňa 06.09.2019 č.l. 56, Zmluva o nájme bytu č.l. 57, potvrdenie o štúdiu č.l. 60, splátkový kalendár č.l. 61, dodatok k vysvedčeniu o maturitnej skúške č.l. 62, vysvedčenie o maturitnej skúške č.l. 63, výučný list č.l. 64, odpoveď na lustráciu navrhovateľky v Soc. poisťovni č.l. 65, odpoveď na lustráciu otca navrhovateľky v Soc. poisťovni č.l. 69, vyjadrením navrhovateľky zo dňa 18.11.2019 č.l. 78.

7. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 10P/4/2015-105 zo dňa 27.11.2015 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca N. V., G.. XX.XX.XXXX na maloletú V. V., G.. XX.XX.XXXX zo sumy 66,39 € na sumu 105 € mesačne, počnúc dňom 15.01.2015, pričom takto zvýšené výživné bol otec maloletého dieťaťa povinný zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

8. V zmysle Rozhodnutia zo dňa 22.03.2019 o podmienenej prijatí na vysokoškolské štúdium na Paneurópsku vysokú školu, Fakultu masmédií, v akademickom roku 2019/2020 bola navrhovateľka podmienene prijatá na bakalárske štúdium študijného programu Dizajn médií v študijnom odbore 3.2.3. masmediálne štúdiá, forma štúdia denná v akademickom roku 2019/2020, na Fakultu masmédií Paneurópskej vysokej školy.

9. Podľa oznámenia UPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, zo dňa 11.06.2019 otec navrhovateľky nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá pomoc v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky. Naposledy bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 01.06.2018 do 16.07.2018. Od 17.07.2018 sa zamestnal vo firme A., A.. A. P..U.. C..

10. Podľa výplatných pásovk otca navrhovateľky tento dosahoval čistú mzdu nasledovne: v mesiaci 7/2018 vo výške 886,72 €, v mesiaci 8/2018 vo výške 1 320,50 €, v mesiaci 9/2018 vo výške 1 589,76 €, v mesiaci 10/2018 vo výške 1 782,59 €, v mesiaci 11/2018 vo výške 1 782,99 €, v mesiaci 12/2018 vo výške 1 145,05 €, v mesiaci 1/2019 vo výške 1 588,48 €, v mesiaci 2/2019 vo výške 1 751,31€, v mesiaci 3/2019 vo výške 1 603,71 €, v mesiaci 4/2019 vo výške 1 595,00 €, v mesiaci 5/2019 vo výške 1 591,20 €.

11. V zmysle správy ORPZ v Nitre, Okresný dopravný inšpektorát Zlaté Moravce zo dňa 21.06.2019 je otec navrhovateľky vlastníkom/držiteľom motorového vozidla Škoda Octavia, EVČ: J..

12. Podľa Vysvedčenia o maturitnej skúške Strednej odbornej školy polygrafickej, Bratislava zo dňa 12.09.2019 a Dodatku k vysvedčeniu o maturitnej skúške z toho istého dňa, navrhovateľka dosiahla úplné stredné odborné vzdelanie v študijnom odbore 3447 K grafik digitálnych médií a bol jej vydaný výučný list.

13. V zmysle potvrdenia Paneurópskej vysokej školy, fakulty masmédií, o štúdiu zo dňa 19.09.2019 je navrhovateľka v akademickom roku 2019/2020 študentkou 1. roku dennej formy štúdia na študijnom odbore dizajn (I. stupeň štúdia) od 19.09.2018 do 31.08.2020.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na strane navrhovateľky došlo od posledného rozhodovania súdu o vyživovacej povinnosti v roku 2015 k zmene pomerov. Navrhovateľka bola už v čase podania návrhu podmienčne prijatá na bakalárske štúdium študijného programu Dizajn médií v študijnom odbore 3.2.3. masmediálne štúdiá, forma štúdia denná, v akademickom roku 2019/2020, na Fakultu masmédií Paneurópskej vysokej školy. V čase rozhodovania súdu mala navrhovateľka štúdium na Strednej odbornej škole polygrafickej, Bratislava, už ukončené maturitnou skúškou, čím splnila podmienky pre štúdium na vysokej škole. V zmysle potvrdenia o štúdiu je v akademickom roku 2019/2020 študentkou 1. roku dennej formy štúdia na študijnom odbore dizajn (I. stupeň štúdia) od 19.09.2018 do 31.08.2020. Navrhovateľka svoje mesačné výdavky vyčíslila nasledovne: poplatok za školné - mesačne 300,00 €, skriptá 50,00 €, ubytovanie 390,00 € mesačne, električka 15,00 € na 3 mesiace, ďalšie náklady sú na stravu, hygienické potreby a iné školské potreby. Navrhovateľka sa pripravuje na svoje budúce povolanie, nemá žiadny iný príjem ani majetok. Jej matka si plní vyživovaciu povinnosť voči nej dobrovoľne, a to predovšetkým zabezpečením stravy, ubytovania, vreckového, kúpy oblečenia a obuvi, zabezpečením ostatných potrieb pre život. K zmene pomerov na strane otca povinného platiť výživné nedošlo. Je zamestnaný, jeho priemerná čistá mzda za obdobie 7/2018 až 5/2019 činí 1 512,50 €, chodí na 10 dňové turnusy do Nemecka. Jeho mesačné výdavky sú: príspevok na bývanie 50,00 €, voda 10,00 €, elektrina 42,00 €, plyn 30,00 €, pôžička z VÚB na dokončenie garáže 164,00 €, pôžička Poštová banka a.s. (na auto Škoda Octavia, 13 ročná) 90,00 €, internet 16,90 €, telefón 70,00 €, strava 200,00 €, životná poisťka 64,00 €, drogeria 50,00 €, lieky 40,00 €, oblečenie 30,00 €, drevo na kúrenie 10,00 €, komunálny odpad 3,00 €.

16. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Plnením vyživovacej povinnosti rodičov k deťom by mali byť uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Navrhovateľka je ako študentka študujúca na vysokej škole, kde sa pripravuje na výkon budúceho povolania, stále výživou odkázaná na svojich rodičov. Navrhovateľka ako aj otec povinný platiť výživné sa vo svojich písomných podaniach resp. prednesoch na súdnych pojednávaniach zhodli na zvýšení výživného na sumu 200,00 € mesačne. Vychádzajúc z priority výživného v rámci výdavkov otca navrhovateľky, ktoré má prednosť pred uspokojovaním jeho vlastných potrieb súd dospel k záveru, že na strane otca, ako povinného platiť výživné, existujú finančné možnosti, ktoré umožňujú takýmto spôsobom zvýšiť výživné na navrhovateľku. Vzhľadom na celkové majetkové pomery povinného otca takto stanovené výživné zodpovedá jeho životnej úrovni, na ktorej sa má navrhovateľka ako jeho dieťa právo podieľať. Pri určovaní výživného súd vychádzal z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov otca navrhovateľky povinného platiť výživné a zohľadnil aj skutočnosť, že v prípade navrhovateľky už nejde o dieťa útleho veku, ale ide o dospelú osobu. Obligatorne súd pri rozhodovaní prihliadol aj na vývoj životných nákladov, ku ktorému došlo počas obdobia uplynulého od poslednej úpravy výživného súdom. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že otec povinný platiť výživné má potenciál, t.j. schopnosti a možnosti potrebné na to, aby platil súdom stanovené výživné vo výške 200,00 €, ktoré súčasne podľa názoru súdu pokrýva potreby jeho plnoletého dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka v čase podania návrhu nemala ukončené stredoškolské vzdelanie, ukončenie ktorého je podmienkou prijatia na štúdium na vysokej škole, súd navrhovateľke zvýšené výživné priznal odo dňa nasledujúceho po úspešnom absolvovaní maturitnej skúšky, čím navrhovateľka dosiahla úplné stredné odborné vzdelanie, t.j. od 13.09.2019. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca zamietol. Keďže súd pripustil zvýšenie výživného odo dňa 13.09.2019, otcom navrhovateľky neuhradené zmeškané výživné za obdobie od 13.09.2019 do 27.11.2019 (t.j. do rozhodnutia súdu vo veci samej) je vo výške 247,00 €. Rozdiel zvýšeného výživného (200,00 €) a predchádzajúcej výšky výživného (105,00 €) činí 95,00 €. Zmeškané výživné súd vypočítal ako súčet pomernej časti zmeškaného výživného za mesiac september 2019 vo výške 57,00 € (18/30 z 95,00 €) a zmeškaného výživného za dva mesiace vo výške 190,00 € (2 x 95,00 €), t.j. 57,00 € + 190,00 € = 247,00 €. Otcovi navrhovateľky povinnému platiť výživné súd uložil povinnosť takto stanovené zmeškané výživné zaplatiť plnoletej dcére v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

17. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.