

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Csp/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119261044  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119261044.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, v konaní zast. JUDr. Ján Halko, advokát, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, IČO: 50 589 865, proti žalovanému: Y. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, XXX XX W. W., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 26. 05. 2018 do zaplatenia, a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 31,68 Eur, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 29. 03. 2019 domáhal v upomínacom konaní uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že vo vzťahu k žalovanému bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 26. 04. 2018, prevádzkovanou Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístku). Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou bez platného cestovného lístka, bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1803880 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky vo výške zníženej sadzby 50,00 Eur, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly. Žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote, preto mu vznikla povinnosť uhradiť prirážku v sume 70,00 Eur v zmysle prílohy č. 1, cenník č. 9 - sadzby sankčných úhrad prepravného poriadku. Dopravný podnik Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 01. 2019 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný cestovné a prirážku neuhradil na mieste, ani následne, žalobca žalovaného predsporovou výzvou vyzval na úhradu záväzku. Žalovaný na výzvu nereagoval a svoj záväzok neuhradil. Žalobca si preto uplatňuje aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to konkrétne trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby pred podaním návrhu (písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, ktorým je predsporová výzva) vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov - 16,60 Eur + 1x režijný paušál 9,80 Eur + DPH 5,28 Eur, t.j. spolu 31,68 Eur, a tiež aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 26. 05. 2018 do zaplatenia, t.j. až jeden mesiac potom, ako mal žalovaný svoj záväzok uhradiť.

2. Žalobca k návrhu pripojil listinné dôkazy, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 26. 04. 2018, predsporovú výzvu/pokus o zmier zo dňa 01. 03. 2019, vrátane podacieho hárku č. EPH155013559, výpis z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok a poukázal na to, že zmluva o postúpení pohľadávok, prepravný poriadok, vrátane príloh č. 1 až 9, ktoré upravujú výšku základného prepravného a sadzby za cestovanie bez platného cestovného lístka sú uložené v registri 1OpP/8/2019. Následne súdu predložil oznámenie o postúpení pohľadávky.

3. Dňa 17. 04. 2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 32Up/419/2019, ktorý však žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Následne žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), v dôsledku čoho sa s poukazom na § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov platobný rozkaz zrušil a v konaní sa ďalej pokračovalo na Okresnom súde Banská Bystrica, kde bol spis následne zaevidovaný pod spisovou značkou 18Csp/36/2019.

4. Nakoľko si žalovaný na adrese trvalého pobytu, evidovaného v Registri obyvateľov SR, platobný rozkaz spolu s prílohami neprevzal, a súdu sa lustráciou v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni, v Evidencii väzňov, dopytom na príbuzných ani prostredníctvom polície nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 prvá veta CSP, t. j. žalobu spolu s prílohami, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe formou uznesenia č. k. 18Csp/36/2019-114 zo dňa 24. 07. 2019, doručoval žalovanému formou zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu od 04. 10. 2019 do 19. 10. 2019 a na webovej stránke súdu. V zmysle § 116 ods. 2 druhá veta CSP potom súd považoval žalobu, vrátane príloh a ostatných doručovaných listín, za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

5. V ustanovení § 151 ods. 1 CSP je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade sa žalovaný k žalobe vôbec nevyjadril, ani nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, t. j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepoprel.

6. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide v konaní o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,00 Eur.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predložených listinných dôkazov, resp. listinných dôkazov, uložených v registri OpP tunajšieho súdu, pričom zistil tento skutkový stav.

8. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok s var. symbolom 1803880 právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26. 04. 2018 súd zistil, že žalovaný cestoval dňa 26. 04. 2018 v čase o 11:15 hod. linkou č. 83 na úseku zastávok Lipského - Damborského bez platného cestovného lístka s tým, že cestovné bolo v sume 0,70 Eur a postih v sume 70,00 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 01. 2019 postúpil pôvodný veriteľ (Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorá vznikla z titulu vyúčtovaného cestovného s prirážkou. Uvedenú skutočnosť oznámil pôvodný veriteľ, zastúpený žalobcom, žalovanému oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 02. 2019. Následne žalobca predsporovou výzvou zo dňa 01. 03. 2019, odoslanou na poštovú prepravu dňa 05. 03. 2019, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky v sume 105,08 Eur, pozostávajúcej z neuhradeného cestovného v sume 0,70 Eur, neuhradenej pokuty v sume 70,00 Eur, zákonného úroku z omeškania ku dňu 01. 03. 2019 v sume 2,70 Eur a trov právneho zastúpenia spojených s predmetnou výzvou v sume 31,68 Eur.

9. Podľa ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

12. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

13. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

14. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

15. Podľa článku A.1 bod A. 1.7 v spojení s A.3 bod A. 3.1 prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (ďalej len „prepravný poriadok“) cestujúci s dopravcom uzatvára zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka za podmienok uvedených v tomto prepravnom poriadku.

16. Podľa článku A.3. bod A.3.3 prepravného poriadku obsahom zmluvy je záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupného do cieľového miesta riadne a včas spojmi uvedenými v cestovnom poriadku za podmienok uvedených v PP IDS BK, ako aj záväzok cestujúceho zaplatiť cenu za prepravu podľa tarify IDS BK a dodržať podmienky stanovené PP IDS BK.

17. Podľa článku A.14. bod A.14.3 prepravného poriadku cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť lístok ku kontrole.

18. Podľa článku A.14. bod A.14.4 prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

19. Podľa článku A.14. bod A.14.6 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1.

20. Podľa prílohy č. 1 - Cenník č. 9 (sadzby sankčných úhrad) k prepravnému poriadku, základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka predstavuje 70,00 Eur.

21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že žalovaný nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, uzatvoril s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, čím bol povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky príslušných ustanovení zákona. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaný cestoval dňa 26. 04. 2018 mestskou hromadnou dopravou v Bratislave na linke č. 83 na úseku zastávok Lipského - Damborského bez platného cestovného lístka, čím porušil povinnosť ustanovenú v § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave ako aj prepravný poriadok. Je pritom nepochybné, že žalovaný si musel byť vedomý toho, že za prepravu je povinný platiť cestovné a že v prípade kontroly cestovných lístkov je povinný sa preukázať platným lístkom.

26. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 0,70 Eur ako základného cestovného, a zo sumy 70,00 Eur ako prirážky (pokuty) k cestovnému, na ktoré vznikol žalobcovi nárok v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave v spojení s článkom A.14. bod A.14.4 prepravného poriadku a prílohou č. 1 - Cenník č. 9 (sadzby sankčných úhrad) k prepravnému poriadku. Na zaplatenie tejto sumy má žalobca právo v nadväznosti na zmluvné postúpenie pohľadávky podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ako to vyplýva z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v predmetnom spore.

27. Súd priznal žalobcovi právo aj na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy, ktorý bol žalobcom uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to odo dňa 26. 05. 2018, t. j. až uplynutím jedného mesiaca od absolvovania prepravy žalovaného, hoci sa žalovaný dostal do omeškania už uskutočnením danej prepravy bez platného cestovného lístka. Keďže žalobca požadoval úrok z omeškania až od neskoršieho dátumu a súd je jeho žalobou viazaný, súd jeho návrhu aj v tejto časti vyhovel.

28. Súd v súlade s § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov zaviazal žalovaného aj na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to trov právneho zastúpenia v sume 31,68 Eur za jeden úkon právnej služby - zaslanie predsporovej výzvy zo dňa 01. 03. 2019 žalovanému (výška odmeny za jeden úkon právnej služby je v sume 16,60 Eur + 1 x režijný paušál v sume 9,80 Eur + 20 % DPH v sume 5,28 Eur), keď súd uvedené trovy právneho zastúpenia žalobcu považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s uplatnením jeho pohľadávky voči žalovanému ešte pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.