

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-3S/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200653
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:8022200653.3

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcov: 1) Lovecký a ochranný spolok AGROMECH, Andyho Warhola 195/28, Medzilaborce, IČO: 50 053 337, 2) AGROMECH, s.r.o., Palota 98, IČO: 36454206, obaja právne zastúpení JUDr. Pavlom Halajom, advokátom, Nám. slobody 2, Revúca, proti žalovanému: Okresný úrad Humenné, A. X. B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. OU-HE- PLO2-2022/007058-021 zo dňa 27.10.2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 27.12.2022.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 27.12.2022, doručenou Krajskému súdu v Prešove dňa 28.12.2022, sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti a postupu rozhodnutia žalovaného Okresného úradu Humenné, pozemkový a lesný odbor, oddelenie lesného hospodárstva č. OU-HE- PLO2-2022/007058-021 zo dňa 27.10.2022, ktorým žalovaný ako príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva podľa ustanovenia § 71 ods. 1,2 písm. c) a § 74 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov na základe oznámenia od splnomocnených zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri C. D. E. F. a A. G. B., vo veci vypovedania Zmluvy č. 2572/2016-251 zo dňa 04.07.2016 o užívaní poľovného revíru Danova, v užívaní Lovecký a ochranný spolok AGROMECH, vyradil podľa § 17 ods. 3 zákona o poľovníctve ku dňu 16.08.2022 Zmluvu o oživaní poľovného revíru z evidencie registra zmlúv vedených v zmysle § 16 zákona o poľovníctve z dôvodu zániku zmluvy podľa § 17 ods. 1 písm. f) bod 1. zákona o poľovníctve, t.j. výpoveďou z dôvodu nedodržania podmienok zmluvy vlastníkom poľovného pozemku postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve.

2. Súčasťou správnej žaloby bola aj žiadosť žalobcov, aby súd správnej žalobe priznal odkladný účinok. Žalobcovia mali za to, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia - opatrenia hrozí žalobcov finančná ujma. Žalobcovia podaním zo dňa 20.04.2023, doplnili svoj návrh na priznanie odkladného účinku. Žalovaný sa k správnej žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 16.05.2023, ktorom uviedol, že ponecháva na zvážení súdu priznanie odkladného účinku. Žalobcovia podaním zo dňa 23.05.2023, uviedli opätovne tie isté dôvody ako v predchádzajúcom podaní a poukázali na výšku vlastníkom priebežne spôsobovanej majetkovej ujmy, ktorá sa každý deň zvyšuje o 38,44 Eur (výmera revíru 2806,011 ha x 5,00 Eur/ha/rok / 365 dní) Ročná škoda spôsobená nezákonným opatrením vlastníkom poľovných pozemkov by predstavovala 14 030,06 Eur. Dňa 13.07.2023 bolo Správne mu súdu v Košiciach doručené podanie - opätovná žiadosť o priznanie odkladného účinku správnej žalobe. V podaní žalobcovia uviedli rovnaké dôvody na priznanie odkladného účinku správnej žalobe ako v predchádzajúcich podaniach a uviedli, že do dňa 13.07.2023 sa škoda na ušlej náhrade za užívanie revíru zvýšila na sumu 12.069,69 Eur. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že lehota na rozhodnutie o odkladnom účinku uplynula. Na základe podaných návrhov na priznanie odkladného účinku správny súd uznesením č.k. PO-3S/68/2022-719 zo dňa 31.07.2023 rozhodol o zamietnutí návrhu na priznanie

odkladného účinku správnej žaloby zo dňa 27.12.2022. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2023.

3. Žalobcovia podaním zo dňa 31.12.2023, doručeným správneému súdu dňa 02.01.2024 opätovne požiadali o priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Dôvodmi podania opätovného návrhu je: 1. zánik rozhodnutia o poverení ochranou pre LOS AGROMECH (žalobca), 2. zaevidovanie zmluvy o užívaní PR Danova pre PZ Vydra Vydraň - Palota, 3. diskriminačné podmienky neštátnych vlastníkov poľovných pozemkov v zmluve o užívaní PR Danova zaevidovanej v prospech PZ Vydra – Vydraň Palota. Ďalej v návrhu uviedli, že majú za to, že okamžitým výkonom napadnutého opatrenia žalovaného dochádza k závažnej ujme na práve všetkých zúčastnených a dotknutých osôb:

- na práve žalobcu 1. užívať poľovný revír, nakoľko napadnutým opatrením je výkon tohto práva znemožnený. Vzhľadom k faktu, že konanie o správnych žalobách sa spravidla neskončia skôr ako v horizonte troch rokov i v prípade úspechu v tomto konaní reálne hrozí, že žalobcovia zvrátia nepravosť, ktorá nastala, na základe rozhodnutia správneho súdu až po niekoľkých rokoch, pričom ujma, ktorá žalobcovi 1. vzniká, má podobu nemajetkovej ujmy aj podobu finančnej ujmy v podobe ušlých výnosov z predaja diviny z ulovenej zveri (ktorá patrí užívateľovi revíru - § 66 ods. 3, ods. 4 zákona o poľovníctve) a z poplatkového lovu zveri poľovnými hosťami

- a v prípade členov žalobcu 1. má podobu nemajetkovej ujmy, nakoľko im je bránené vo výkone ich celoživotnej záľuby - poľovníctve.

- na práve žalobcu 2. a všetkých ostatných vlastníkov poľovných pozemkov na náhradu za užívanie poľovného revíru. Výška tejto škody za obdobie, počas ktorého neexistoval užívateľ poľovného revíru, pre všetkých vlastníkov poľovného revíru predstavuje 13 107,53 Eur.

4. V návrhu na priznanie odkladného účinku žalobcovia poukázali na stav, ktorý nastal po vydaní uznesenia o zamietnutí odkladného účinku, pretože podľa názoru žalobcu žalovaný okresný úrad uviedol správneému súdu na jeho výzvu síce pravdivé, ale neúplné informácie. Žalovaný okresný úrad správneému súdu neoznámil, že rozhodnutie č. OU-HE-PLO2-2023/000739-034 zo dňa 06.07.2023, ktorým poveril na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri C. H. a ochranný spolok AGROMECH nedoručoval, ale rozhodnutie o poverení zverejnil len na úradnej tabuli (so značným časovým odstupom – dňa 18.07.2023), v dôsledku čoho sa toto rozhodnutie považovalo za doručené až uplynutím 15 dní odo dňa jeho vyvesenia (§26 ods. 2 SP), t.j. dňa 02.08.2023. Žalovaný úrad správneému súdu neuviedol, resp. zatajil, že dňa 27.07.2023 mu bola doručená žiadosť o evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru Danova uzavretej v prospech Poľovníckeho združenia Vydra Vydraň – Palota. Na základe tejto žiadosti žalovaný okresný úrad vydal dňa 09.08.2023 opatrenie sp. zn. OU-HE-PLO2-2023/010246-004, ktorým zaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Danova zo dňa 27.07.2023 v prospech užívateľa: Poľovníckeho združenia Vydra – Vydraň Palota, IČO: 42 360 64, so sídlom Komenského 125, 068 01 Medzilaborce, uzavretú na základe uznesení prijatých na zhromaždení konanom dňa 28.06.2023 v Banskej Bystrici (a to napriek tomu, že už na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa uskutočnilo dňa 20.05.2022, na ktorom bolo prijaté i uznesenie o predčasnom ukončení Zmluvy č. 2572/2016-251 zo dňa 04.07.2016 o užívaní poľovného revíru Danova, na základe ktorého bola predmetná zmluva žalovaným okresným úradom vyradená z evidencie, bolo prijaté aj uznesenie o tom, že užívateľom poľovného revíru Danova má byť Poľovnícke združenie Vydra – Vydraň Palota). Žalovaný okresný úrad neinformoval žalobcu 1. - Lovecký a ochranný spolok AGROMECH – o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru Danova v prospech užívateľa, Poľovníckeho združenia Vydra – Vydraň Palota, IČO: 42 360 64, so sídlom Komenského 125, 068 01 Medzilaborce, ku dňu 09.08.2023 a o zániku poverenia na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri C. E. H. a ochranný spolok AGROMECH z tohto dôvodu. Až dňa 23.08.2023 bolo na úradnej tabuli žalovaného zverejnené oznámenie sp. zn. OU-HE-PLO2-2023/000739-035 zo dňa 22.08.2023 o zániku rozhodnutia sp. zn. OU-HE-PLO2-2023/000739-034 zo dňa 06.07.2023 o poverení ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver. Žalobca 1. tak reálne ani jeden deň nerealizoval oprávnenia a povinnosti vyplývajúce z poverenia ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver, ktoré mu vyplývali z rozhodnutia žalovaného sp. zn. OU-HE-PLO2-2023/000739-034 zo dňa 06.07.2023.

5. Žalovaný sa k správnej žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 11.01.2024. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný uviedol, že: „na základe Vašich výziev zo dňa 10.01.2024 predkladá Zmluvu o užívaní poľovného revíru Danova, zo dňa 27.07.2023, ktorá bola zaevidovaná Opatrením číslo spisu OU-HE-PLO2-2023/010246-004 zo dňa

09.08.2023. Zároveň správny orgán na Vašu požiadavku o vyjadrenie k návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 31.12.2023, naďalej zotrváva na stanovisku číslo OU-HE-PLO2-2023/006964-006 zo dňa 16.05.2023, ktoré bolo súdu doručené dňa 18.05.2023 s tým, že priznanie odkladného účinku ponecháva na rozhodnutie správneho súdu.

K tvrdeniu žalobcov, že žalovaný okresný úrad uviedol správne mu súdu na jeho výzvu síce pravdivé, ale neúplné informácie, resp., že žalovaný úrad správne mu súdu neuviedol, resp. zatajil, že dňa 27.07.2023 mu bola doručená žiadosť o evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru Danova uzavretej v prospech Poľovníckeho združenia Vydra Vydraň – Palota správny orgán poznamenáva, že tvrdenie žalobcov je iba ich subjektívny názor, ktorý sa nezakladá na objektívnych skutočnostiach, nakoľko listom číslo OU-HE-PLO2-2023/006964-006 zo dňa 16.05.2023 správny orgán nemohol poskytnúť súdu informácie, ktoré nastali v čase až neskôr odo dňa vyhotovenia tohto listu (16.05.2023).

Ďalej správny orgán poukazuje na skutočnosť, že podľa § 5 ods. 4 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

Orgán verejnej správy nemá vo svojej kompetencii posudzovanie platnosti resp. neplatnosti úkonov súkromnoprávnej povahy, ktoré boli vyjadrené - prejavené na zhromaždení vlastníkov resp. na základe výsledkov - záverov prijatých na zhromaždení. Takéto právo a jeho ochrana prináleží výlučne tomu účastníkovi zhromaždenia vlastníkov, ktorý by sa cítil byť dotknutý na svojich právach.“

6. Dňa 1. júna 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý dňom svojej účinnosti zriadil Správny súd v Košiciach. Účinnosťou zákona výkon súdnictva prešiel od 1. júna 2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov.

7. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a/ ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b/ ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

9. Nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním, rozhodnutím správneho súdu sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy, alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (§ 186 ods. 1 a 2 SSP).

10. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu, zakotveného v Ústave Slovenskej republiky. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je rozhodnutím výnimočným, pretože jeho následkom je prelomenie právnych účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

11. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh účastníka, ktorý je zväčša súčasťou správnej žaloby a z ktorého je zrejmý zákonný dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, vyplývajúci z ustanovenia § 185 SSP. Povinnosťou žalobcu je nie len v návrhu tvrdiť, ale aj dôkaznými prostriedkami preukázať zákonné predpoklady resp. dôvody na vydanie uznesenia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe.

12. V prejednávanej veci žalobca navrhol priznať správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) SSP, z ktorého možno vyvodíť 4 kumulatívne podmienky pre priznanie odkladného účinku, z toho dve podmienky sú procesného charakteru (podanie návrhu žalobcom a prebiehajúce konanie o správnej žalobe) a dve podmienky hmotnoprávneho charakteru (existencia hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku a absencia rozporu s verejným záujmom). Vzhľadom na kumulatívny charakter týchto podmienok zistenie nesplnenia ktorejkoľvek z nich vedie (bez nutnosti zaoberať sa v takom prípade ešte splnením ostatných) k nemožnosti vyhovieť návrhu žalobcu.

13. V predmetnom prípade mal správny súd splnenie dvoch podmienok procesného charakteru za preukázané, na základe čoho pristúpil k posúdeniu splnenia hmotnoprávnych podmienok. Najvýznamnejšou hmotnoprávnou podmienkou priznania odkladného účinku správnej žalobe je, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, čo v danom prípade nie je naplnené, keďže vlastníci poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru C. uzavreli dňa 27.07.2023 zmluvu o užívaní poľovného revíru, ktorej súčasťou bol článok o výške a spôsobe dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru. Na základe uvedeného má správny súd za to, že námietka žalobcu o škode, ktorá vzniká vlastníkom za bezpredmetnú, pretože k nej nedochádza, keďže platba za užívanie poľovného revíru je poskytovaná novým poľovným združením, ktoré uzatvorilo zmluvu s poľovným revírom C.. Predmetná suma je ekvivalentom sumy, ktorú poskytoval Lovecký a ochranný spolok Agromech pre vlastníkov predmetných pozemkov.

14. K námietke týkajúcej sa nemajetkovej ujmy, nakoľko je loveckému a ochrannému spolku bránené vo výkone ich celoživotnej záľuby – poľovníctva správny súd uvádza, že samotný lov môže vykonávať každý, kto sa nachádza v poľovnom revíri so zbraňou určenou na poľovné účely, okrem účastníka spoločnej poľovačky, len je potrebné pred vstupom do poľovného revíru byť zapísaný v knihe návštev poľovného revíru podľa § 54 zákona č. č. 274/2009 Z. z. Zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S poukazom na uvedené každý, aj člen iného poľovného združenia alebo aj nečlen môže vykonávať poľovníctvo bez ohľadu na príslušnosť k akémukoľvek poľovnému združeniu.

15. Ďalšia námietka žalobcu sa týkala jeho diskriminácii, ku ktorej podľa jeho názoru malo dochádzať v dôsledku vzniknutej škody má správny súd za to, že žalobca môže podať návrh na začatie konania – žalobu na civilný súd, ak si chce uplatniť náhradu za vzniknutú škodu. Pre úplnosť súd dodáva, že žalobca si bol vedomý nezaplatenia nájomného za užívanie poľovného revíru, čo ani nerozporoval následkom čoho došlo k zániku zmluvy o užívaní a uzavretia novej nájomnej zmluvy s iným poľovným združením a preto jeho argumentácia o vzniknutej škode je irelevantná.

16. V konaní o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa uplatňuje dispozičná zásada, to znamená, že dôkazné bremeno nesie žalobca (§ 5 ods. 9 veta druhá SSP), ktorý je povinný správne mu súdu v podanom návrhu primeraným spôsobom nielen tvrdiť, ale predovšetkým ním predloženými konkrétnymi dôkazmi osvedčiť existenciu hrozby závažnej ujmy, značnej škody či iného vážneho nenapraviteľného následku. Pre vyhovieť návrhu je v tomto smere nepostačujúce len nepodložené tvrdenie o hroziacej závažnej ujme, značnej škode či inom vážnom nenapraviteľnom následku. Hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje ustanovenie § 185 písm. a) SSP, musí vyplývať z konkrétnych tvrdení žalobcu, osvedčených ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol vykonať a vyhodnotiť na tento účel.

17. Základným zmyslom inštitútu priznania odkladného účinku správnej žalobe nie je všeobecne aplikovateľné oddialenie účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy voči tým, ktorí sa domáhajú preskúmania jeho zákonnosti, ale ide o mimoriadny inštitút, ktorý má ešte vo fáze pred uskutočnením súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy zabrániť stavu, kedy by v dôsledku okamžitého výkonu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo jeho inými právnymi následkami (teda v priamej príčinnej súvislosti) hrozila závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný

následok. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ako to možno vyvodíť z účelu relevantných ustanovení SSP upravujúcich tento inštitút, je vyhradené len mimoriadnym prípadom.

18. Žalobcovia svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnili všeobecnými tvrdeniami o znemožnení užívať poľovný revír, finančnej ujmy, nemajetkovej ujmy, spôsobenej obmedzením výkonu ich celoživotnej záľuby - poľovníctva, čo sa v konečnom dôsledku nenaplnilo.

19. Správny súd konštatuje, že z vyššie uvedených tvrdení žalobcov nebolo zistené, že by v prejednávanej veci išlo o mimoriadny prípad, v ktorom by v priamej príčinnej súvislosti s okamžitým výkonom správnu žalobou napadnutého opatrenia hrozil právny následok uvedený v § 185 písm. a) SSP, ktorého reálna a preukázaná hrozba je jednou z podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe. Žalobcovia neuviedli žiadne konkrétne skutočnosti (zostali len v rovine strohých a všeobecných tvrdení), z ktorých by bolo možné dospieť k vyššie uvedenému záveru, ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by vyššie zmienený následok preukazovali.

20. V prejednávanej veci žalobcovia, v dôsledku nesplnenia procesnej povinnosti preukázať svoje tvrdenia dôkazmi, neunesli dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu prvej z kumulatívnych hmotnoprávných podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe. Správny súd z uvedeného dôvodu, keďže nebolo preukázané splnenie jednej z kumulatívnych podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe spočívajúcej v hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku, nemohol návrhu žalobcu vyhovieť, a preto ho týmto uznesením podľa § 188 SSP zamietol.

21. Ku skúmaniu ďalšej zákonnej podmienky pre možné priznanie odkladného účinku správnej žalobe (neexistencia rozporu s verejným záujmom pre daný procesnoprávny postup) správny súd s ohľadom na vyššie uvedené závery nepristúpil.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).