

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205066
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819205066.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. G., nar. XX.X.XXXX, zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka S. G., nar. X.X.XXXX, bytom Q., O. XXX/X, a otec H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O. XXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec malol. dieťaťa sa návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 22.11.2019, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí malol. Z. do jeho osobnej starostlivosti, matke určí vyživovaciu povinnosť na dieťa v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené malol. dieťaťa mesačne a upraví styk matky s dieťaťom počas každého nepárneho týždňa v mesiaci v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka dieťaťa si riadne neplní starostlivosť o dieťa, maloletý nemá režim, často aj po 22.00 hod. ešte behá po byte a nechce spať. Otec tiež uviedol, že matka učí syna klamať, nedáva mu dobrý príklad, podnecuje ho k nenávisti voči nemu. Poukázal na to, že v byte je často neporiadok a podľa jeho vyjadrenia matka dieťaťa požíva alkoholické nápoje a správa sa nemiestne. Ku svojim pomerom uviedol, že pracuje ako sales manager s flexibilnou pracovnou dobou v spoločnosti Tauris a.s. a o maloletého by sa dokázal postarať.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, vykonal šetrenie v rodine malol. dieťaťa. Z jeho správy zo dňa 27.11.2019 vyplýva, že spisovú dokumentáciu malol. dieťaťa na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately úrad eviduje od septembra 2017, kedy matka podala návrh na rozvod manželstva. Dňa 26.11.2019 bola vykonaná terénna sociálna práca v domácnosti rodičov, v rámci ktorej bolo zistené, že rodičia bývajú aj s maloletým v 3-izbovom prenajatom byte, v čase návštevy bol najmä v detskej izbe neporiadok, dieťa malo lôžko zahádzané oblečením a inými vecami. Otec dieťaťa na podanom návrhu trval. Uvádza, že matka dieťa ovplyvňuje, manipuluje ho, učí syna klamať, znemožňuje jemu ako otcovi, aby bol pre maloletého autoritou. Podľa jeho názoru je matka dieťaťa ovplyvnená svojou matkou, neinformuje ho o dôležitých veciach týkajúcich sa syna, zakazuje mu vyzdvihovať dieťa z materskej školy, bráni mu hrať sa so synom v domácnosti s poukazom na to, že nie je čas, ktorý má určený na styk s dieťaťom. Z vyjadrenia otca bolo zistené, že matka s dieťaťom spávajú na gauči a on spáva v spálni, kde „musí byť zavretý, lebo nie je jeho čas byť so synom“. S matkou dieťaťa spoločne nehospodária, každý z nich si varí aj perie osobitne. Podľa otca hádky medzi rodičmi negatívne vplyvajú na dieťa, párkrát sa stalo, že maloletý mal záchvaty hnevu. Otec kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že si už bol obhliadnuť aj byt v Prievidzi, prípadne by mohol ísť bývať ku svojim rodičom. V práci má flexibilnú pracovnú dobu.

3. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Podľa jej názoru sa otec doteraz o syna nezaujímal, na všetko je sama, otec dieťaťa jej s domácimi prácami nepomáha, na výživu dieťaťa prispieva v zmysle rozhodnutia súdu. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že s otcom dieťaťa sa nerozprávajú, resp. sa stále hádajú, v

domácnosti sa navzájom ignorujú. Matka by sa mala na konci roka 2019 sťahovať do okolia Prievidze. Požívanie alkoholických nápojov matka poprela, uviedla, že si vypije len občas, možno 2-krát do týždňa, ale nie keď je v domácnosti iba sama s dieťaťom. Poprela tiež to, že by dieťa učila klamať alebo ho podnecovala k nenávisti voči otcovi. V súvislosti s neporiadkom v domácnosti uviedla, že synovi v izbe triedila veci, ale nedokončila to.

4. Kolízny opatrovník vykonal aj pohovor s malol. Z. v neprítomnosti matky, z ktorého vyplynulo, že maloletý ľúbi oboch rodičov, nepáči sa mu, že sa veľmi hádajú, kričia po sebe. Spáva s maminou na gauči, s ocinom v spálni nie, pretože mu to mama zakázala. S maminou sa bude sťahovať, s ocinom sa sťahovať nemôže. S ocinom chodí na ihrisko. Počas pohovoru bol maloletý primerane oblečený, na otázky odpovedal spontánne a bezprostredne, vyzeral spokojne.

5. Zo záverov zo šetrenia pomerov v rodine malol. dieťaťa vyplýva, že neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní osobnej starostlivosti malol. dieťaťu, nepriaznivo však na dieťa vplyva to, že rodičia si riešia vzájomné konflikty pred malol. dieťaťom, nevytvárajú pre neho harmonické prostredie. Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti rodičia žijú v jednej domácnosti spolu s malol. Z., je otázka zmeny starostlivosti len fikcia.

6. Zo strany kolízneho opatrovníka bola rodičom maloletého ponúknutá možnosť absolvovania intervencie na referáte poradensko-psychologických služieb, s čím však súhlasil len otec dieťaťa. Kolízny opatrovník preto považoval za potrebné, aby bolo rodičom nariadené výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa intervencií na referáte poradensko-psychologických služieb na zlepšenie komunikácie a v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom na dieťa.

7. Z pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 6P/36/2017 a 12P/2/2018 bolo zistené, že rodičia malol. Z. uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, malol. Z. sa narodil ešte pred uzavretím manželstva rodičov, otcovstvo k nemu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Matka maloletého dňa 16.8.2017 podala návrh na rozvod manželstva, tento návrh však neskôr vzala späť a konanie vedené pod sp.zn. 6P/36/2017 bolo zastavené. Následne dňa 5.1.2018 matka podala návrh na rozvod manželstva opätovne a rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 5.2.2018 č.k. 12P/2/2018-110 v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.2.2018 č.k. 12P/2/2018-127 a v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 26.4.2018 č.k. 27CoP/21/2018-145 bolo manželstvo rodičov malol. Z. rozvedené, malol. dieťa bolo na čas po rozvode manželstva na základe schválenej rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 80,- eur mesačne a styk otca s dieťaťom bol upravený počas každého párneho týždňa v mesiaci v sobotu od 9.00 hod do 18.00 hod., v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.2.2018, v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s dieťaťom dňa 8.3.2018.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy.

Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o malol. dieťa je dočasná starostlivosť o malol. dieťa; podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva malol. dieťaťa ohrozené. Starostlivosť o malol. dieťa, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva, jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení.

13. Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že hoci vo vzťahu rodičov malol. dieťaťa sú problémy, aktuálny stav v rodine si nevyžaduje zabezpečiť okamžitú právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletého. Nebolo preukázané, že matka maloletého by sa o dieťa riadne nestarala, resp. starostlivosť o dieťa zanedbávala. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že v starostlivosti o dieťa neboli zistené nedostatky, o maloletého bolo riadne postarané, v čase šetrenia pomerov v rodine pôsobil spokojne. Pokiaľ sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, z jeho strany nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že aktuálny stav si vyžaduje okamžitý zásah do úpravy práv a povinností k maloletému nariadením neodkladného opatrenia a že bez takéhoto zásahu maloletému hrozí bezprostredné nebezpečenstvo vzniku ujmy. Bolo tiež preukázané, že rodičia aktuálne žijú v jednej domácnosti, kde sú v každodennom kontakte navzájom, ale aj s maloletým. Za tohto stavu sa zmena starostlivosti o maloletého javí len ako fiktívna. Na základe uvedeného súd nemal v konaní osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého ohrozené, a preto návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

14. Súd však uvádza, že bolo zistené, že existujú problémy vo vzťahoch medzi rodičmi, ktorí spolu nedokážu riadne komunikovať, v prítomnosti maloletého si riešia svoje problémy, maloletý je vystavovaný ich hádkam a konfliktom. Je preto potrebné, aby rodičia v záujme malol. dieťaťa svoje správanie voči sebe zmenili, k čomu im môže dopomôcť odborné poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, k čomu sa vo svojej správe prikláňa i kolízny opatrovník maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).