

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010298
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010298.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obvineného: T. P., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt C. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku v spojení s § 353 ods. 1 Trestného poriadku, bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní v Trnave 9. februára 2024

rozhodol:

Obvinený

T. P., nar. XX. H. XXXX v O.,
hlásený trvalý pobyt C. X.,
adresa na doručovanie Ž. U. U.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 15. februára 2022 do 8. mája 2023 si v mieste trvalého bydliska v X. a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky ako otec L. P., nar. XX.XX.XXXX, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplývala zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/81/2011 z 2. mája 2011, právoplatným 19. mája 2011, tak, že bol povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 50,- eur mesačne, vždy do pätnásteho dňa v mesiaci, k rukám matky Q. P., bytom W.Á. XXX/XX, X. a následne bolo výživné zvýšené rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 12P/14/2021 z 26. mája 2021, právoplatným 16. júna 2021, na sumu 140,- eur mesačne, pričom túto povinnosť si vôbec neplnil v predmetnom období, pričom neskôr bola jeho dcéra schopná živiť sa sama, hoci o existencii svojej vyživovacej povinnosti vedel a nevyužil všetky svoje možnosti a schopnosti, aby si zabezpečil príjem potrebný na plnenie výživného, o zamestnanie prišiel z dôvodu požitia alkoholu na pracovisku a následne bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pre nespokojnosť, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 2 100,- eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona a § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil svojej dcére L. P., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom W. XXX/XX, X., prechodne bytom P. XX, L., zameškané výživné vo výške 2 100,- eur (dvetisícsto eur).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu možno podať odpor do ôsmich dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Na navrátenie lehoty sa primerane použije § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.