

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10Csp/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216213350  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1216213350.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: I. A. T., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXX/XX, Š., II. T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, Š., o zaplatenie 8.000,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaným v 1. a 2. rade sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca (pripustený do konania na miesto spoločnosti CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., IČO: 35 886 013, so sídlom Mlynské Nivy 14, Bratislava, uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.09.2017, č.k. 10Csp/28/2016-102) sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.08.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v I. a II. rade povinnosťou zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu 8.000,- € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Žalobný návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 25.04.2007 uzavreli žalovaní v I. a II. rade so spoločnosťou Tatra banka, a.s. (ako právnym predchodcom spoločnosti CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o.) Zmluvu o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa spoločnosť Tatra banka, a.s., zaviazala poskytnúť žalovaným v I. a II. rade úver v sume 50.288,78 € a žalovaní v I. a II. rade sa tento úver zaviazali splatiť, a to za podmienok dohodnutých v zmysle predmetnej zmluvy. Úver bol poskytnutý za účelom nadobudnutia financovanej nehnuteľnosti - bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu, súp. č. XXX, postaveného na pozemku, parc. č. XXXX, XXXX G. XXXX, kat. územie Š., okres D. Y., zapísaného na LV č. XXXX.

3. Tatra banka ako záložný veriteľ na tento účel uzatvoril dňa 25.04.2007 Zmluvu o záložnom práve so záložcami G. X. a U. X.. Keďže žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, Tatra banka im dňa 08.08.2012 zaslala oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti spolu s výzvou na zaplatenie. Predmetná pohľadávka ku dňu 07.08.2012 predstavovala 51.971,44 €, z toho istina 47.869,23 €, riadny úrok 3.412,24 €, úrok z omeškania 172,78 €, poplatky 38,50 €, poplatok za predčasné splatenie 478,69 €. Za účelom uspokojenia pohľadávky pristúpil veriteľ k výkonu záložného práva realizáciou dobrovoľnej dražby. Výťažok z dražby vo výške 42.000 € bol po odpočítaní nákladov dražby započítaný na čiastočnú úhradu úveru v sume 37.314,72 €. Výška dlžnej sumy úveru sa tak znížila a po odpočítaní výťažku z dražby ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 15.493,64 €, ktorá pozostáva z istiny pohľadávky po splatnosti. Predmetná pohľadávka bola žalobcovi postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňa 07.12.2015.

4. Dňa 07.09.2016 tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 10Csp/28/2016-64. Žalovanej v II. rade bol doručený dňa 23.09.2016, skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnila, odpor voči platobnému rozkazu nepodala. Nakoľko sa ale platobný rozkaz žalovanému v I. rade do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd uznesením zo dňa 07.03.2017, č. k. 10Csp/28/2016-78 platobný rozkaz zrušil.

5. V predmetnej sporovej veci následne súd rozhodol rozsudkom zo dňa 05.04.2018, č.k.10Csp/28/2016-134, ktorým žalobu zamietol a žalovaným v I. a II. rade nepriznal náhradu trov konania.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením zo dňa 27.08.2019, č.k. 8Co/173/2018-167, ktorým rozsudok predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Súd prejednal vec v zmysle § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalovaného v I. rade, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené v súlade s § 111 C.s.p., svoju neúčasť písomne neospravedlnil.

8. Žalovaná v II. rade na pojednávaní, nariadenom tunajším súdom na deň 28.11.2019, vznesla námietku premlčania.

9. Žalobca na uvedenom pojednávaní zotrval na podanej žalobe a trval na tom, že predmetný žalobou uplatnený nárok je preukázaný. K námietke premlčania vznesenej žalovanou v II. rade žalobca uviedol, že má za to, aby na ňu súd neprihliadal, nakoľko nebola uplatnená včas, pretože strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a obrany včas. Nakoľko žalovaní v I. a II. rade boli pasívni, žalobca má za to, že prostriedky procesného útoku a procesnej obrany neboli uplatnené včas, keďže aj na žalovaných v I. a II. rade sa vzťahuje sudcovská a zákonná koncentrácia konania.

10. Súd vykonal dokazovanie Žiadosťou o poskytnutie hypotekárneho úveru zo dňa 04.04.2007, Zmluvou o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.04.2007 vrátane Všeobecných podmienok pre poskytovanie hypotekárnych úverov pre fyzické osoby, platnými a účinnými od 02.01.2007, Zmluvou o záložnom práve zo dňa 25.04.2007, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 08.08.2012, Oznamením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 07.10.2012 vrátane doručeníek, Notárskou zápisnicou zo dňa 26.02.2013, faktúrou nákladov dražobníka č. XXXXX zo dňa 08.04.2013, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2015, Výzvou na úhradu zo dňa 22.03.2016, Poslednou výzvou pred podaním žaloby zo dňa 29.07.2016, výpisom z Obchodného registra žalobcu ako aj ostatným obsahom spisu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

11. Dňa 04.04.2007 žalovaný v I. rade vyplnil a podpísal Žiadosť o poskytnutie hypotekárneho úveru, na základe ktorej žiadal o poskytnutie úveru vo výške 50.288,78 € (1.515.000,-Sk) na účel nadobudnutia nehnuteľnosti s dobou splatnosti 30 rokov. Ako spoludlžníka v žiadosti uviedol žalovanú v II. rade. Dňa 25.04.2007 následne medzi žalovaným v I. a II. rade a spol. Tatra banka a.s., IČO: 00 686930, so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, došlo k uzatvoreniu Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva o úvere"), na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému úver do výšky 1.515.000,-Sk (50.288,78 €) za účelom "nadobudnutie financovanej nehnuteľnosti," a to bytu č. XX, 2p., vchod: 10, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX, Č.. XXXX G. Č.. XXXX, nachádzajúce sa v k.ú. Š. a zapísané na LV č. XXXX. (ďalej aj "financovaná nehnuteľnosť"). Zmluvné strany sa dohodli na úrokovej sadzbe vo výške 6,89 % p.a., fixnej na 3 rokov. Konečná splatnosť bola dohodnutá na 30 rokov od splatnosti prvej splátky. Výška splátky bola 9.968,-Sk, pri priznaní štátneho príspevku 825.000,-Sk. Splátky boli splatné mesačne k 15.dňu v mesiaci. Úver mal byť poskytnutý do 6 mesiacov od uzatvorenia zmluvy o úvere. Podľa bodu 4 zmluvy o úvere sa zmluvné strany dohodli na zabezpečení úveru formou záložného práva zriadeného k financovanej nehnuteľnosti. Podľa bodu 7 Všeobecných podmienok pre poskytovanie hypotekárnych úverov pre fyzické osoby mala banka (veriteľ) právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. mala právo požadovať splatenie pohľadávky a dlžník bol povinný pohľadávku zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, okrem iných, aj v prípade ak bol dlžník v omeškaní so splácaním splátky úrokov alebo splátky alebo súčasti pohľadávky banky po dobu dlhšiu ako 60 dní.

12. Dňa 25.04.2007 veriteľ uzavrel so záložcami G. X. a U. X. Zmluvu o záložnom práve za účelom zabezpečenia pohľadávky zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej v prospech žalovaných v I. a II. rade. Predmetom záložnej zmluvy bola financovaná nehnuteľnosť. V zmluve boli presne definované povinnosti záložcu, ako aj podmienky, za ktorých dôjde k realizácii záložného práva. Podľa bodu 2.4., ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. Záložný veriteľ bol oprávnený, aby nehnuteľnosť predal na dobrovoľnej dražby alebo priamo tretej osobe alebo formou verejnej obchodnej súťaže.

13. Listom zo dňa 08.08.2012 veriteľ oznámil žalovaným v 1. a 2. rade vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a vyzval žalovaných na jeho predčasné splatenie. Výška pohľadávky ku dňu 07.08.2012 predstavovala sumu 51.971,44 €. Žalovaným bola poskytnutá lehota 3 dni odo dňa doručenia oznámenia na zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom. Zároveň boli upozornení, že v prípade ak pohľadávka nebude uhradená, veriteľ pristúpi k realizácii zmluvných zabezpečení v zmysle uzatvorenej zmluvy o úvere a zmluvy o záložnom práve.

14. Listom zo dňa 17.10.2012 veriteľ oznámil žalovaným začatie výkonu záložného práva podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách z dôvodu, že pohľadávka zo zmluvy o úvere sa stala ku dňu 14.08.2012 predčasne splatnou a ku dňu tohto oznámenia nebola zaplatená. Oznámenie bolo žalovanému v 1. rade doručené dňa 22.10.2012, žalovanej v 2. rade sa zásielku doručiť nepodarilo, a vrátila sa veriteľovi späť s poznámkou "adresát neznámy".

15. Notárskou zápisnicou N 82/2013, Nz 6322/2013, NCRIs 6478/2013 spísanou dňa 26.02.2013 bolo osvedčené uskutočnenie dobrovoľnej dražby. Išlo o opakovanú dražbu a predmetom predaja bola financovaná nehnuteľnosť. Predmet dražby bol predaný za sumu 42.000,-€. Podľa faktúry č. XXXXX vyhotovenej dňa 08.04.2013 boli celkové náklady dražby vyčíslené v sume 4.685,28 €.

16. Listom zo dňa 09.12.2015 veriteľ oznámil žalovaným v I. a II. rade postúpenie pohľadávky voči nim vo výške 15.493,64 € vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX na nového veriteľa spol. CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., IČO: 35 886 013, so sídlom Mlynské nivy 14, 811 08 Bratislava. Oznámenie bolo podľa predloženého podacieho hárku zaslané žalovaným v I. a II. rade dňa 09.12.2015.

17. Výzvami zo dňa 22.03.2016 vyzval pôvodný žalobca žalovaných v I. a II. rade na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 15.493,64 €.

18. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.01.2017, spoločnosť CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., ako postupca postúpil na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovaným v I. a II. rade, pričom žalobca si následne žalobou zo dňa 11.08.2016, v spojení s jej špecifikáciou, doručenou súdu dňa 27.11.2019, uplatnil voči žalovaným v I. a II. rade istinu 8.000,- € s príslušenstvom.

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým

znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "OZ") v znení účinnom do 31.12.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej

alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka v platnom znení ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a nesporné, že medzi spoločnosťou Tatra banka a.s., došlo na základe Žiadosti žalovaného v I. rade (žalovaná v II. rade v nej bola uvedená ako spoludlžník) o poskytnutie hypotekárneho úveru zo dňa 04.04.2007 k uzavretiu Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva o úvere"), na základe ktorej poskytol veriteľ žalovaným v I. a II. rade úver do výšky 1.515.000,-Sk (50.288,78 €) za účelom "nadobudnutie financovanej nehnuteľnosti," pričom v danom prípade rovnako tak nebolo sporné, že sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú (s poukazom na ustanovenie § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase). Právny predchodca žalobcu mal totiž pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie veriteľa, nakoľko konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaní v I. a II. rade (v pozícii dlžníka a spoludlžníka) vystupovali ako fyzické osoby - spotrebiteľia, nakoľko predmetnú zmluvu neuzatvárali za účelom výkonu zamestnania,

povolania, resp. podnikania. Predmetná zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaných v I. a II. rade v pozícii dlžníka a spoludlžníka meniť jej obsah. S ohľadom na účel poskytnutého úveru, ktorým bolo nadobudnutie nehnuteľnosti, súd zároveň konštatuje, že sa nejedná o spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, keď v súlade s § 1 ods. 2 písm. a) sa uvedený predpis nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia nehnuteľnosti, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

28. Podľa § 296 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

29. S ohľadom na žalovanou v II. rade vznesenú námietku premlčania, ktorá bola vznesená v súlade s ustanovením § 296 C.s.p. (žalovaná v II. ako spotrebiteľ ju vznesla skôr, ako bolo vyhlásené rozhodnutie vo veci samej, pričom v takomto prípade sa ustanovenia § 153 a nasl. C.s.p. nepoužijú), súd dospel k záveru, že táto je dôvodná.

30. V predmetnom sporovom konaní bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté splnenie dlhu v splátkach, preto sa na premlčanie dlhu žalovaných v I. a II. rade vzťahuje ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka. Splátky boli zročné do 15. dňa kalendárneho mesiaca, v konaní však nebol predložený prehľad úhrad, z ktorého by bolo možné zistiť, ktoré splátky žalovaní v I. a II. rade uhradili,

a nezaplatením ktorých splátok sa stal úver splatný. Z predložených listín (v podaní, doručenom súdu deň pred nariadeným pojednávaním, t.j. dňa 27.11.2019, žalobca špecifikoval žalobou uplatnenú istinu, avšak s poukazom na ustanovenie § 153 C.s.p. na toto podanie súd neprihliadol) vyplýva, že veriteľ využil svoje oprávnenie (ktoré mu vyplývalo jednak zo zmluvy o úvere ako aj z § 565 Občianskeho zákonníka) zosplatiť úver, k čomu aj pristúpil, pričom žalovaným v I. a II. rade to oznámil listom zo dňa 08.08.2012. V zmysle už citovaného § 103 Občianskeho zákonníka by tak premlčacia doba celého zosplateného dlhu začala plynúť od zročnosti poslednej nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie a nie od okamihu vyhlásenia okamžitej splatnosti. Ak však žalobca takýto prehľad splátok nepredložil, súd sa riadil predloženým oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t.j. od 08.08.2012. Od uvedeného dňa začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaných, a teda trojročná premlčacia doba zosplateného zvyšku dlhu uplynula najneskôr 08.08.2015.

31. S ohľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, keď premlčacia doba na splatenie zvyšku dlhu žalovaných v I. a II. rade z predmetnej zmluvy o hypotekárnom úvere uplynula najneskôr 08.08.2015, pričom žaloba bola doručená súdu dňa 15.08.2016 (elektronickými prostriedkami bez ZEP dňa 12.08.2016), mal súd za preukázané, že žalobca si svoj nárok uplatnil po uplynutí zákonnej 3-ročnej premlčacej doby.

32. Keďže nárok na zmluvné úroky a úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku podlieha rovnako premlčaniu ako hlavný záväzok, premlčanie istiny ku dňu 08.08.2015 tak má za následok aj premlčanie nároku na zmluvné úroky a úroky z omeškania.

33. S ohľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

34. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Nakoľko boli žalovaní v I. a II. rade v predmetnej sporovej veci v plnom rozsahu úspešní, v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. im vznikol nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že im však žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol súd tak, že im náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).