

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010971
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319010971.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 28.11.2019 takto

rozhodol:

W. H., N.. XX.XX.XXXX M. S.C., C. A. W., S. M. XXX,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 až § 65 Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna V. A., T. N. XXXX, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, pod č.k. 11P 640/2009 zo dňa 18.12.2009, právoplatným a vykonateľným 4.3.2010, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na svojho syna V. A. sumou vo výške 35,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky V. A. , N.. XX.XX.XXXX, túto povinnosť si riadne neplnil vmieste svojho trvalého bydliska a všade tam kde sa zdržiaval za obdobie od mesiaca september 2017 až doposiaľ , čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 875,- € , pričom dňa 13.02.2017 vykonal trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia , ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, č.k. 3T 96/2015 zo dňa 23.06.2015 , právoplatný 09.07.2015,
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a trestný čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods.3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému príkaz zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 875,- €.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť, ak je obžalovaný stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. až dotedy, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku.

Ak sa v určenej lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 86 trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.