

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201448
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719201448.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu H. W. W..Y..R.., so sídlom O. - W. Q., Q. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava - Staré mesto, Mýtna 48, proti žalovanej Q. E., rodenej Q., narodenej XX.XX.XXXX, bytom V., J. XXX, o zaplatenie 413,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanej do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu B. Ú. O., U..W.. sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 27.05.2019 domáhal zaplatenia sumy 413,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.08.2016 do zaplatenia. Uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti D. E. Z., U..W.., S. z titulu zlúčenia, ktorá spoločnosť uzatvorila dňa 05.03.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 528 eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 536 eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 8 eur. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 24-och mesačných splátkach po 22 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 528 eur (bez akontácie). Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná sumu 117,50 eur (bez akontácie). Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, listom - Predžalobnou upomienkou zo dňa 20.05.2016, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.07.2016 pôžičku zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 413,69 eur, pričom žalobca si uplatňoval i zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu v sume 55,74 eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 536 eur, pričom uhradila iba 125,50 eur (s akontáciou), ktorá suma predstavuje riadne splátky poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,19 eur. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca nasledovné listiny: Notárska zápisnica N XXXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX, NCRIs XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017, Prílohu k projektu rozdelenia úverov k 30.06.2017, Plná moc, Prehľad splátok a úhrad, Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa

05.03.2015, Predžalobnú upomienku zo dňa 20.05.2016, Doručenku a Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016.

2. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 13Csp/33/2019 - 52 zo dňa 17.09.2019, právoplatným dňa 16.10.2019, súd pripustil aby do konania na miesto terajšieho žalobcu B. Ú. O., U..W., vstúpila spoločnosť H. W. W..Y..R., so sídlom Q. XX, O. - W. Q., IČO: XX XXX XXX.

3. K žalobe sa žalovaná písomne nevyjadrila.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Z Notárskej zápisnice č. N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 bolo zistené, že obchodná spoločnosť D. E. Z., U..W., S., uzatvorila s obchodnou spoločnosťou B. Ú. O., U..W., skrátenejší názov: B., U..W., O. a obchodnou spoločnosťou B. J., U..W., O., projekt rozdelenia zlúčením, pričom v zmysle prílohy k projektu rozdelenia úverov k 30.06.2017 vyplýva, že právnym nástupcom pri produktoch N. a W. V. je B., U..W..

6. Dňa 05.03.2015 právny predchodca žalobcu, spoločnosť D. E. Z., U..W., S., ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku na kúpu mobilného zariadenia vo výške 528 eur a ktorú pôžičku sa žalovaná zaviazala splatiť v 24-och mesačných splátkach vo výške 22 eur, s akontáciou vo výške 8 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 14.05.2015, pričom ďalšie splátky mali byť splatné vždy k 14. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 04/2017.

7. Podľa bodu 3 čl. 3.1 prílohy č. 1 VOP, spoločnosť uzatvára zmluvu prostredníctvom sprostredkovateľa, ktorý koná vo vlastnom mene, pokiaľ ide o predaj tovaru, a v mene spoločnosti a na jej účet na základe splnomocnenia udeleného spoločnosťou, pokiaľ ide o financovanie kúpy tovaru.

8. Podľa bodu 4 čl. 4.1 prílohy č. 1 VOP, spoločnosť sa zmluvou zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi kúpnu cenu zníženú o akontáciu.

9. Podľa bodu 5 čl. 5.2 veta prvá prílohy č. 1 VOP, klient sa zaväzuje uhrádzať mesačné poplatky za R. Mobil+ vo výške a v lehote splatnosti uvedenej v zmluve spolu s úhradou faktúry vystavenej sprostredkovateľom, resp. spoločnosťou R. W., s.r.o., ak sprostredkovateľom je obchodný partner spoločnosti R. W., s.r.o.. za služby elektronických komunikácií poskytované spoločnosťou R. W., s.r.o.

10. Podľa bodu 5 čl. 5.1 VOP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP.

11. Podľa bodu 5 čl. 5.3 VOP, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

12. Podľa bodu 8 čl. 8.2 VOP, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškani a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

14. Z prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach po 22 eur vždy k 14. dňu v mesiaci s prvou splátkou splatnou dňa 14.05.2015. Tiež bolo zistené, že právny predchodca žalobcu pôžičku zosplatal dňa 19.07.2016 a že žalovaná do dňa podania žaloby uhradila celkovo 125,50 eur.

15. Predžalobnou upomienkou zo dňa 20.05.2016 právny predchodca žalobcu, spoločnosť D. E. Z., U..W., S., oznámil žalovanej, že ku dňu vyhotovenia upomienky má nedoplatok na splátkach k zmluve č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 05.03.2015 v celkovej výške 198 eur. Zároveň žalovanú upozornil, že ak do 05.07.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 07.06.2016.

16. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa dlh zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX stal splatný v celom rozsahu. Dlžná čiastka predstavovala sumu 440,30 eur.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 54a veta prvá OZ účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenia § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

27. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 100 ods. 2 veta prvá OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

29. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

35. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

36. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

37. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

39. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Vzhľadom k tomu, že žalovaná ako fyzická osoba uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom zmluvu o pôžičke, súd sa primárne zaoberal v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka inštitútom premlčania a skúmal, či sú v danej právnej veci splnené zákonné podmienky tohto inštitútu.

43. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že právny predchodca žalobcu pôžičku zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení § 565 Občianskeho zákonníka (omeškania so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace a upozornenie nie kratšie ako 15 dní na uplatnenie tohto práva). Z predžalobnej upomienky bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil pôžičku z dôvodu nesplnenia splátky splatnej dňa 14.03.2016, od ktorého dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba pre celú zosplatnenú pôžičku podľa ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie stanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu.

44. V zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, t.j. začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.05.2018, sp. zn. 5Co/16/2018).

45. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celej pôžičky pre nezaplatenie splátky za mesiac marec 2016 (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ktorá splátka bola splatná dňa 14.03.2016, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 14.03.2016 a márne uplynula dňa 14.03.2019.

46. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovanej z pôžičky uplatnil až žalobou podanou na súdu dňa 27.05.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, a preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

47. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal okrem § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka aj z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka („Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“), ktorý vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018 Z.z. a ktorým sa dopĺňa Občiansky zákonník (zákon č. 40/1964 Zb.) s účinnosťou od 05.12.2018. K danému súd poznamená, že zavedenie tejto osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenie je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.02.2018, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60. (Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie - vid' dôvodová správa).

48. Vzhľadom ku skutočnosti, že samotný nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný, súd sa nezaoberal podrobným skúmaním samotnej spotrebiteľskej zmluvy a jej ustanovení.

49. Keďže žalovaná mala vo veci plný úspech, súd jej v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).