

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200641
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200641.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloletého: M. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. R., XXX XX U. R. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov otec: M. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. č. XXX, XXX XX T., matka: E. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. R. XXX, XXX XX U. R., zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/296/2011 zo dňa 9.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 10CoP/2/2012 zo dňa 14.11.2012 v I. výroku tak, že výživné zo strany otca M. W., nar. XX.X.XXXX sa zvyšuje pre maloletého M. W., nar. XX.X.XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15.ého dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom 13.5.2019.

II. Dlžné výživné za obdobie od 13.5.2019 do 30.11.2019 v celkovej sume 264,52 eur sa otcovi povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur splatných spolu s bežným výživným pod hrozbou strany výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa (ďalej len navrhovateľka) sa návrhom doručeným súdu dňa 13.5.2019 domáhala zvýšenia výživného na mal. syna zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/296/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 10CoP/2/2012 bolo určené výživné pre mal. M. vo výške 80 eur mesačne. Od uvedenej úpravy sa situácia podstatne zmenila. Maloletý nastúpil dňa 1.9.2018 na strednú školu a to Hotelovú akadémiu v Prešove s čím sú spojené zvýšené výdaje, ktoré sama nie je schopná uniesť, preto je nútená podať návrh na zvýšenie výživného. Náklady syna spojené s návštevou strednej školy navrhovateľka vyčíslila sumou 180 eur mesačne, okrem toho má náklady, ktoré súvisia so starostlivosťou o syna na hygienu, ošatenie a pod. Ďalšie jej náklady súvisia s chodom domácnosti ako nájom, plyn, elektrina, internet, ktoré vyčíslila sumou 265,63 eur mesačne. Navrhovateľka pracuje ako upratovačka v spoločnosti Panasonic a jej priemerný mesačný príjem je cca 500 eur, pričom posledných 8 mesiacov bola práceneschopná. K návrhu doložila doklady preukazujúce jej osobné, majetkové a zárobkové pomery, ako aj náklady súvisiace so starostlivosťou o syna.

2. Súd uznesením sp. zn. 2P/93/2019 zo dňa 14.5.2019 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, otcovi dieťaťa doručil návrh a vyzval ho aby sa k nemu vyjadril.

4. Dňa 3.7.2019 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie otca mal. dieťaťa, v ktorom uviedol, že s podaným návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, poukázal na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery. Uviedol, že jeho finančná situácia sa od nového roka 2019 zhoršila bol často PN, manželke od júla 2019 skonči rodičovský príspevok, na výživu rodiny bude sám. Na účte je v mínuse. Od septembra jeho dcéra začne navštevovať základnú školu, čo si taktiež vyžaduje nemalé finančné náklady. Ďalej poukázal na skutočnosť, že matka žije s priateľom, ktorý sa má na chode domácnosti taktiež podieľať, pokiaľ matka dieťaťa nemá na nájom nech býva v dome, ktorého je vlastníčkou, jej priateľ taktiež má kde bývať v Orlove. V závere uviedol, že nie je ochotný prispievať na alkoholické radovánky a cigarety matke a jej priateľovi, súdu navrhol, aby výživné nezvyšoval.

5. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní na podanom návrhu trval, poukázal na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynulo 7 rokov, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane syna účastníkov konania, na skutočnosť, že matka je riadne zamestnaná, že sa snaží zabezpečovať potreby dieťaťa ale jej príjem je nepostačujúci. Ďalej poukázal na účelové konanie otca dieťaťa, ktorý sa zbavuje majetku v snahe vyhnúť sa exekúcii, teda mať vyšší príjem, napr. rodinný dom jeho otec daroval jeho manželke nie jemu, používa osobné motorové vozidlo, ktoré vlastní jeho svokra.

6. Matka na pojednávaní na podanom návrhu trvala uviedla, že ona taktiež nemá z čoho žiť, všetky náklady sa zvýšili. Opísala ako sa zmenili jej svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery od poslednej úpravy výživného. Ďalej uviedla, že syn je žiakom X. ročníka Hotelovej akadémie v Prešove, s čím súvisia zvýšené výdaje, býva na internáte, je astmatik. Matka zdôraznila, že otec sa so synom nekontaktuje nemá o neho žiaden záujem.

7. Otec na pojednávaní s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, uviedol, že nie je ochotný prispievať vyššou sumou ako doposiaľ. Opísal svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery so špecifikáciou zmien oproti poslednej úprave výživného.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol výživné pre mal. M. zvýšiť v primeranej výške, poukázal na zmenu pomerov tak na strane mal. dieťaťa ako aj na strane otca dieťaťa, s tým, že matka vyčíslila náklady na starostlivosť o dieťa sumou 430 eur mesačne.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov predložených účastníkmi konania ako aj s obsahom spisu 2P/153/2018 na základe čoho ustálil nasledovný skutkový stav :

10. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/296/2011 zo dňa 9.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 10CoP/2/2012 zo dňa 14.11.2012 bolo výživné pre mal. M. zvýšené zo sumy 66,39 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne

11. V čase poslednej úpravy výživného matka pracovala ako robotníčka v spoločnosti Panasonic v Starej Ľubovni s čistým mesačným príjmom okolo 400 eur, iný príjem nemala. Bývala v rodinnom dome, náklady na bývanie tvorilo inkaso 97,22 eur mesačne, palivové drevo okolo 130 eur ročne. Mala ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. V..

12. V súčasnosti matka dieťaťa pracuje u rovnakého zamestnávateľa v spoločnosti Panasonic Industrial Devices Slovakia, s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie 5/19 - 8/19 v sume 562 eur, v 9/19 bola PN. Býva v nájomnom byte spolu s priateľom, maloletým synom M. a plnoletým synom V.. V dôsledku čoho jej vzrástli náklady na bývanie, ktoré predstavuje suma 265,39 eur (nájom, elektrina, plyn a internet), na úhrade ktorých sa podieľa aj jej priateľ. Ďalej spláca úver 165 eur. Okrem mal. M. má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi V., ktorý nechcel chodiť do školy, tak vyživovacia povinnosť otca bola zrušená, avšak od septembra navštevuje technickú školu v Prešove. Matka aj dieťaťu sú zdravé.

13. Otec mal. dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného pracoval ako živnostník pre firmu KL Konstrukt v Plavnici za rok 2011 mal príjmy v sume 9 100 eur a výdaje v sume 5 386,59 eur, základ dane 3 713,41 eur. Výdaje mal na elektrinu koncesionárske poplatky, sociálne, zdravotné poistenie, životné poistenie, vodné, komunálny odpad, daň z nehnuteľností, stočné a za uhlie.

14. V súčasnosti otec dieťaťa naďalej pracuje na základe živnostenského oprávnenia v oblasti zväračských prác, pre spoločnosti KL - Construct, s.r.o. Plavnica za rok 2018, podľa daňového priznania dosiahol príjmy v sume 12 779 eur a výdaje 9 938,12 eur. V roku 2018 priemerne mesačne fakturoval sumu 1 064,92 eur. V roku 2019 za obdobie 1/2019 až 9/2019 fakturoval spoločnosti KL-Construct, s.r.o. sumu 4 937 eur, čo priemerne na mesiac činí 987 eur, okrem toho v roku 2019 za obdobie 1/19-7/2019 mu boli vyplatené nemocenské dávky v sume 855,20 eur. Otec dieťaťa dňa XX.X.XXXX uzatvoril manželstvo s Y. Q., z ktorého sa mu narodili dve deti, dňa X.X.XXXX Y., ktorá je žiačkou 1. ročníka základnej školy a dňa X.X.XXXX Y., ktorý navštevuje materskú škôlku. Manželka otca dieťaťa do 4.6.2019 poberala rodičovský príspevok a od 4.6.2019 je evidovaná sociálnou poisťovňou ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov jeho veku. Otec dieťaťa spolu s manželkou, mal. deťmi pochádzajúcimi z jeho manželstva a s jeho otcom bývajú v rodinnom dome, ktorý jeho otec daroval jeho manželke. Náklady na bývanie špecifikoval ako výdaje na elektrinu 99,64 eur, uhlie 1 600 eur, voda 99,26 eur, stočné 30 eur, komunálny odpad 61,32 eur, daň z nehnuteľnosti 21 eur. Spláca dve pôžičky v sume 61 eur a 34 eur.

15. V čase poslednej úpravy mal. M. bol žiakom 4. ročníka základnej školy. V súčasnosti navštevuje X. ročník Hotelovej akadémie v Prešove, náklady súvisiace s jeho starostlivosťou matka pred kolíznym opatrovníkom vyčísliła sumou 430 eur mesačne. Dieťa má astmu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

22. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

25. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať rozhodovať znova.

26. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Právne posúdenie vecí:

27. Predmetom konania je návrh matky na zvýšenie výživného pre mal. dieťa M. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne.

28. Naposledy bolo o výživnom pre maloleté dieťa právoplatne rozhodnuté v decembri 2012, teda pred 7 rokmi.

29. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Táto schopnosť závisí od toho, kedy sa dieťa stáva spôsobilým uhrádzať svoje odôvodnené potreby z odmeny za vlastnú prácu takej povahy, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a potrebám spoločnosti.

30. Je nesporné, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení výšky výživného sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti, ako aj majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen subjektívnymi vlastnosťami.

31. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnym podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť (znižiť resp. zvýšiť výživné pre dieťa) je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

32. Matka mal. dieťaťa odôvodňuje potrebu zníženie výživného pre mal. M. nástupom na strednú školu s čím podstatne došlo k zvýšeniu nákladov na jeho starostlivosť.

33. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od poslednej úpravy výživného t.j. od decembra 2012 došlo k zmene pomerov tak na strane rodičov ako aj na strane mal. M., ktorý vyrástol, je v pubertálnom veku a od septembra 2018 nastúpil na strednú školu. Matke zmenila bývanie, býva s priateľom, nepatrne sa jej zvýšil príjem, zvýšili sa jej náklady na bývanie. Otec mal. dieťaťa zmenil stav, oženil sa, pribudli mu dve vyživovacie povinnosti, vyživovacia povinnosť k synovi V. zanikla. Ďalej sa mu zvýšil príjem, zvýšili sa mu aj výdaje.

34. Pri určení výšky výživného sa prihliada na odôvodnené potreby oprávnených, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnenými potrebami pri určovaní výšky výživného sú nielen základné a najnutnejšie hmotné potreby pre život človeka ako jedlo, ošatenie, obuv, ale aj ďalšie potreby dôležité pre vývoj a všestranný rozvoj osobnosti, rovnako sem patria aj náhodné výdavky spojené napr. so zdravotným stavom alebo s koničkami dieťaťa. Miera odôvodnených potrieb je rôzna a je závislá od veku, fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu, a podobne.

35. V prejednávanej veci súd má za to, že k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného došlo na strane oprávneného mal. M., ktorý od septembra 2018 začal študovať na strednej škole. Táto okolnosť sama o sebe je dôvodom na zvýšenie výživného zo strany otca, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynula už dlhá doba, 7 rokov. Na strane mal. M., ktorý vyrástol, sa úmerne veku podstatne zvýšili náklady spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených hmotných potrieb, ako je ošatenie, obuv, jedlo a pod. Ďalej sa zvýšili náklady súvisiace s jeho štúdiom na strednej škole (výdaje na internát, školské pomôcky, rovnošaty, cestovné a pod.). Za daného stavu má súd za to, že je potrebné výživné pre mal. M. zvýšiť, i keď nie je možné s prihliadnutím na pomery otca, predovšetkým na jeho osobné, návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

36. Pri posudzovaní schopnosti a možností povinného rodiča nie sú rozhodné jeho skutočné zárobkové (majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (majetkové) pomery, dané napr. jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovnými skúsenosťami.

37. Súd pri rozhodovaní o určení výživného za daných okolností musel zohľadniť nielen potreby mal. M. ale aj možnosti a schopnosti povinného - otca, na základe čoho zvýšil výživné na sumu 120,- eur mesačne (o 40,- eur mesačne).

38. Takto určené výživné sa javí ako odôvodňujúce schopnosti a možnosti povinného - otca. Hrubý príjem otca zo živnosti za rok 2018 bol 1 064,92 eur a za rok 2019 v sume 987,40 eur, okrem mal. M. má ešte dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom pochádzajúcim z jeho manželstva, vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi V. mu bola zrušená.

39. Súd uznáva, že výživné v sume 120 eur mesačne je pre mal. M. vzhľadom na výšku životných nákladov (matkou vyčíslená náklady na starostlivosť o maloletého suma 430 eur mesačne) nepostačujúce, avšak pri učení výšky výživného (zvýšení) súd musel vychádzať z objektívnych schopností otca dieťaťa. Otec vzhľadom na skutočnosť, že mu pribudli dve vyživovacie povinnosti, objektívne nie je schopný platiť výživné vo vyššej sume.

40. Súd má za to, že otec mal. dieťaťa je objektívne schopný dosahovať príjem dostatočný pre plnenie vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi v rozsahu 120,- eur mesačne a to aj vzhľadom na jeho ďalšie vyživovacie povinnosti. Výdavky či iné náklady nie je samo o sebe možné z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti zohľadňovať, nakoľko výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov, a taktiež nie je možné pri určení výšky výživného zohľadňovať bežné náklady na domácnosť (ktoré sú na strane oboch rodičov). Pričom na nákladoch na chode domácnosti sa ani jeden z rodičov nemá podieľať sám. Matka býva s priateľom a otec dieťaťa býva so svojim otcom a manželkou, ktorí majú taktiež povinnosť prispievať na chod domácnosti. Keďže plnenie vyživovacej povinnosti je prvoradou zákonnou povinnosťou rodičov, rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené.

41. Všeobecne platí, že výživné by nemalo byť určené tak, aby viedlo k existenčným problémom povinného rodiča a jeho snahe z tohto dôvodu sa vyhnúť plneniu tejto povinnosti. Suma výživného 120 eur mesačne zohľadňuje túto skutočnosť a zohľadňuje nevyhnutné výdavky na maloletého stredoškolača s tým, aby neboli ohrozené základné životné potreby otca dieťaťa. Súd poznamenáva, že je povinnosťou otca dieťaťa usporiadať si život tak, aby bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť. Na margo nutnosti plnenia si vyživovacej činnosti povinným zdôrazňuje, že narodením dieťaťa rodič berie na seba povinnosť a zodpovednosť, ktorá ho sprevádza po celý ďalší život, mnohokrát až do jeho vlastnej smrti. Preto je nevyhnutné, aby svoje záväzky a povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom dokázal vždy a za všetkých okolností splniť (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 4Tdo/250/2012 zo dňa 18.4.2012).

42. Počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti súd určil odo dňa podania návrhu, t.j. dňom 13.5.2019, keďže nezistil dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by mal výživné priznať pre dňom podania návrhu.

43. Súd zároveň zaviazal otca mal. M. zaplatiť dlžné výživné za obdobie od 13.5.2019 do 30.11.2019 vo výške 264,52 eur, ktoré povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

44. Súd pri výpočte dlžného výživného vychádzal zo zvýšeného priznaného mesačného výživného o 40,- eur čo za uvedené obdobie činí sumu 264,52 eur (máj - 24,52, jún až november x 40, čo je 240, spolu 264,52 eur).

45. V prevyšujúcej časti, t.j. v časti zvýšenia výživného nad sumu 120- eur mesačne do 13.5.2019 súd návrh zamietol ako nedôvodný z dôvodov uvedených vyššie.

Trovy konania

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.