

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/269/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614206371
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7614206371.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Aleny Mikovej, v spore žalobcov 1. M. K., G.. XX.X.XXXX, K. Z. W., O. XXX/X, X. U. G., G.. X.XX.XXXX, K. Z. B., K.E. Č.. XXX/XX Q. X.M. G., G.. X.XX.XXXX, K. Z. Ž.Q. Č.. XX, zastúpených JUDr. Monikou Meňhertovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, proti žalovaným 1. V. V., K. Z. W., B. X, X. Q. V., G.. X.X.XXXX, K. Z. C., W. G.. Č.. X, zastúpenej splnomocneným zástupcom J. A., G.. XX.X.XXXX, K. Z. C. - J., K. XXX/XX, X. K. Y., G.. XX.X.XXXX, K. Z. L. I., A. Č.. XXX/XX, E.. Č.. L. I., G. Y. XX/XX, X. Q. G., G.. X.X.XXXX, K. Z. Ž. Č.. XX, zastúpenej: Kružlák s.r.o. Advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Ďatelinová č. 2 a 5. J. G.Í., zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdkova cesta č. 36, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 10C/45/2014-294 zo dňa 14.3.2019 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvej inštancie zastavil konanie o žalobe žalobcov vo vzťahu k žalovanej v 5. rade J. G. a rozhodol, že táto žalovaná nemá vo vzťahu k žalobcom nárok na náhradu trov konania.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu vo vzťahu k nehnuteľnostiam, a to pozemkom nachádzajúcim sa v katastrálnom území Žakarovce, zapísaným na LV č. XX a to parcely E-KN č. 40/1 a parcely E-KN č. 44/1. Presne upresneným petitom žalobcovia v priebehu konania určili aj výšku, ktorú žiadajú od žalovaných zaplatiť titulom náhrady za ich spoluvlastnícke podiely v zmysle znaleckého posudku. V priebehu konania bola zistená existencia osoby J. M., rodenej G., G. V. XX.X.XXXX Z. Ž.. Uznesením zo dňa 13.2.2019 v zmysle § 133 CSP vyzval súd prvej inštancie žalobcov, aby v určenej lehote doplnili žalobu o správne označenie žalovanej v 5. rade tak, aby bolo uvedené jej správne meno a priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné údaje. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.2.2019, avšak k doplneniu žaloby zo strany žalobcov nedošlo. Žalobcovia pritom boli súdom upovedomení, že pokiaľ ide o označenie Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu zástupcu žalovanej v 5. rade ako podielovej spoluvlastníčky pozemkov, musí ísť o takého vlastníka u ktorého je nepochybné, že existuje, čo u fyzických osôb znamená, že ešte žijú a u právnických osôb, že vznikli a dosiaľ nezanikli a znakom jeho neznámosti je neznámost' jeho adresy alebo sídla. Takéto označenie ale nemôže prichádzať do úvahy u tých vlastníkov, ktorí nie sú známi vôbec, spravidla preto, že pôvodný vlastník už neexistuje a nie je zrejmé, kto je jeho právnym nástupcom. Neuvedením dátumu narodenia a bydliska žalovanej v 5. rade v žalobe tak nie je zrejmé, či táto fyzická osoba žije, len je jej pobyt neznámy alebo nežije a nie sú známi ani jej právní nástupcovia.

3. Následne citoval súd prvej inštancie ustanovenia §161 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (CSP), § 7 Občianskeho zákonníka (OZ), ale aj § 61 a § 62 CSP. Poukázal na to, že v danom prípade bolo zistené, že žalovaná v 5.rade je žalobcami označená len menom a priezviskom v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, pričom ide o fyzickú osobu, ktorá musí byť v zmysle ust. § 133 CSP bližšie identifikovaná. Ak by strana sporu nebola označená v žalobe údajmi umožňujúcimi jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou, tento nedostatok by v konečnom dôsledku mohol viesť k nevykonateľnosti súdneho rozhodnutia. Keďže žalobcovia žalovanú v 5.rade J. G. náležite neoznačili, jej označenie je naopak spochybniteľné, nie je zrejmé, či táto osoba ešte žije a len jej pobyt nie je známy alebo už nežije a nie sú známi jej právni nástupcovia, alebo či sa nejedná už o nebohú J. M., P. G., ktorá v čase podania tiež už nežila, keďže ako vydatá a bezdetná zomrela XX.XX.XXXX. Ide o neodstrániteľnú vadu, a preto súd prvej inštancie zastavil konanie vo vzťahu k tejto žalovanej.

4. Podľa § 256 ods. 1 CSP rozhodol o trovách konania medzi žalobcami a žalovanou v 5.rade dôvodil, že zastavenie konania bolo síce zavinené žalobcami, avšak žalovanej v 5.rade žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto rozhodol, že žalovaná nemá vo vzťahu k žalobcom nárok na náhradu trov konania.

5. Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote žalobcovia odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ CSP, dôvodili pritom ustanovením § 34 ods. 14 zákona SNR č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách usporiadaní pozemkového vlastníctva okresných úradov v pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov v spojení so zákonom č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a k inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, ako aj zákonom č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Uviedli, že im neboli známe súdom požadované osobné údaje žalovanej v 5.rade, a to i napriek tomu, že sa tieto snažili získať. Z uvedeného dôvodu postupovali v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy, a teda uviedli identifikačné údaje Slovenského pozemkového fondu, ktorý pre účely tohto konania zo zákona neznámu vlastníčku a to žalovanú v 5.rade zastupuje. Navrhli, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, alternatívne zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. K odvolaniu sa vyjadrila žalovaná Q. V. s tým, že nebola pred podaním žaloby žalobcami oslovená na dohodu ohľadne zrušenia a vyporiadania vzájomného podielového spoluvlastníctva a naďalej má záujem o odkúpenie ich spoluvlastníckych podielov, preto nevidí dôvod, aby sa vyjadrovala k odvolaniu proti napadnutému uzneseniu.

7. K odvolaniu sa vyjadril aj Slovenský pozemkový fond, stotožnil sa s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie a ako vecne správne ho navrhol odvolaciemu súdu potvrdiť. V súdnom konaní bolo povinnosťou žalobcov správne označiť všetky strany sporu a keďže súd prvej inštancie v priebehu konania zistil existenciu osoby J. M., rodenej G., C. B. U. XX.XX.XXXX už mŕtva, súd postupoval správne, keď vyzval žalobcov na doplnenie žaloby a to na riadne označenej žalovanej v 5.rade tak, ako to vyžaduje § 133 CSP, aby sa táto osoba mohla riadne identifikovať a nebola by zameniteľná s inou osobou. Poukázal pritom na obdobné rozhodnutia všeobecných súdov (uznesenie KS Banská Bystrica č.k. 16Co/784/2015 zo dňa 13.9.2016, uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/403/2013 zo dňa 29.12.2016). Zákon totiž vychádza z toho, že označenie strán musí byť také presné, aby súd vedel bez akýchkoľvek pochybností ustáliť s ktorým subjektom má konať ako so žalovaným a súčasne aby umožnilo vyvodiť jednoznačný záver o spôsobilosti byť stranou sporu. Keďže žalobcovia na výzvu súdu nedostatok žaloby - označenia žalovanej v 5.rade neodstránili, postupoval súd správne ak z toho dôvodu, t.j. neodstrániteľnej vady voči žalovanej v 5.rade konanie zastavil.

8. K odvolaniu sa vyjadrila aj žalovaná V. V., ktorá uviedla, že nemá žiadne námietky voči zastaveniu konania vo vzťahu k žalovanej v 5.rade.

9. K vyjadreniam žalovaných sa žalobcovia písomne vyjadrili, zotrvali na svojich doterajších tvrdeniach a argumentoch.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd vec prejednal na základe podaného odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenými osobami, preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie,

ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

11. Odvolatelia použili odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP. Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplynuli alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané či vyplynuli z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je v praxi vykladaný tak, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení súd vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil právny predpis iný, než ktorý použiť mal alebo ak síce použil správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

12. V prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci samej nemožno vytknúť, že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré nevyšli za konania najavo a tiež nebolo zistené, že by na zistený skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie alebo, že by použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil. Odvolací súd nezistil taký postup súdu, ktorý by mal za následok porušenie práva sporových strán na spravodlivý proces, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je riadne odôvodnené a spĺňa kritériá riadneho odôvodnenia podľa § 220 ods. 2 CSP.

13. Odvolacie námietky odvolateľov boli už predmetom posúdenia súdom prvej inštancie, ktorý sa s nimi dôsledne vysporiadal pri rozhodovaní v danej veci. Ani ďalšie skutočnosti uvedené v odvolaní neumožňujú odvolaciemu súdu prijať iné závery a nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého uznesenia, preto ho odvolací súd ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

14. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia, odkazuje na nich (§387 ods. 2 CSP), na zdôraznenie správnosti rozhodnutia však uvádza:

15. Otázka neznámych vlastníkov a ich zastupovania Slovenským pozemkovým fondom bola už riešená aj rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a to Uznesením č.k. 8Cdo/31/2018 zo dňa 15.4.2019, kde bola táto otázka dôsledne zodpovedaná a na právne závery tam uvedené odvolací súd odkazuje. S najväčšou pravdepodobnosťou osoba žalovanej v 5. rade je osobou, ktorú stotožnil Obecný úrad Žakarovce ako J. M. a táto už nežije. Správne preto súd pre neodstrániteľnú prekážku konania voči tejto osobe zastavil konanie a správne je aj jeho rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu k tejto osobe. Tu odvolací súd uvádza, že žalobcovia mali možnosť identifikovať túto osobu, keďže na liste vlastníctva XX k.ú. Ž. je uvedený aj titul nadobudnutia jej spoluvlastníckeho podielu ako č.d. 861/47 a v tomto smere napraviť a správne označiť osobu uvedenej spoluvlastníčka a v prípade, že už nežije, označiť neznámych vlastníkov zákonným spôsobom (opätovne súd poukazuje na rozhodnutie NS SR vyššie uvedené).

16. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

17. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1,2 CSP v spojení s § 255 ods. 1, CSP. Žalobcovia neboli v odvolacom konaní úspešní, žalovaným preukázateľné trovy nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).