

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41Pc/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206977
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119206977.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci navrhovateľa/povinného: X. L., E.. XX.X.XXXX, bytom K. D., I. XX, zastúpeného JUDr. Martinom Štrkolcom, PhD., advokátom so sídlom v Košiciach, Bazová 41 proti oprávnenému: X. L., E.. X.X.XXXX, bytom K. D., J. X, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenému za obdobie od 1.6.2019 do 1.7.2019 zastavuje.

II. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa X. L., E.. XX.X.XXXX voči oprávnenému X. L., E.. X.X.XXXX počnúc dňom 1.7.2019 do budúca, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu D. U. S.. Y.. XXC/XXX/XXXX, Y. B. X.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, povinný, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.6.2019 domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi - oprávnenému, ktorá vyživovacia povinnosť bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu D. U. Y. B. X.XX.XXXX, S.. Y.. XXC/XXX/XXXX K. S. XXX C. mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že oprávnený ukončil štúdium E. J. Q. K. D., L. C. W. U.. Navrhovateľ tiež uviedol, že popri už ukončenom štúdiu oprávnený vykonával rôzne brigádnicke činnosti a je tiež členom Rybárskej stráže, z čoho mu taktiež plynú určité materiálne výhody. Navrhovateľ má teda za to, že oprávnený je schopný sám sa živiť.

2. Oprávnený v podaní do dňa 16.9.2019 uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa, nakoľko po úspešnom ukončení vysokoškolského štúdia mal dňa 14.6.2019 promócie, pričom v júni 2019 poslal navrhovateľ oprávnenému výživné v hodnote 220 EUR.

3. Konajúci súd nariadil pojednávanie na deň 28.11.2019. Oprávnený sa ospravedlnil za neúčast na pojednávaní v podaní doručenom súdu dňa 27.11.2019, pričom súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní konanom dňa 28.11.2019, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ, ako aj jeho právny zástupca. Navrhovateľ uviedol, že trvá na svojom návrhu a súhlasí s tým, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému počnúc dňom 1.7.2019. Navrhovateľ zároveň v časti zrušenia vyživovacej povinnosti od 1.6.2019 do 1.7.2019 berie návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti späť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom povinného ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými do spisu a zistil, že naposledy bola vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému upravená rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 1.10.2015, sp. zn. 40C/237/2014 v sume 220 EUR mesačne. V súčasnosti oprávnený už neštuduje, keď dňa 14.6.2019 mal promócie po úspešnom

ukončení vysokoškolského štúdia na Technickej univerzite v Košiciach, fakulta elektrotechniky a informatiky.

6. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ust. § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa ust. § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh v časti o zrušenie vyživovacej povinnosti za obdobie od 1.6.2019 do 1.7.2019 späť, s čím oprávnený súhlasil, súd v tejto časti konanie v I. výroku tohto rozhodnutia zastavil.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti je dôvodný, nakoľko oprávnený je už schopný sám sa živiť, pričom vyživovacia povinnosť povinného voči nemu zanikla ukončením vysokoškolského štúdia dňom 30.6.2019, a preto v II. výroku tohto uznesenia túto zrušil.

11. O trovách konania rozhodol súd v III. výroku tohto uznesenia podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).