

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/224/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204297  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719204297.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. Z., S. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa matky: C. M., S. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., Y. Z. Č.. XXXX/XX, zastúpená Mgr. Zuzanou Pivoňkovou, advokátkou so sídlom Martin, ul. E.B. Lukáča č. 2, a otca: X. Z., S. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - Z., Y. X. P. Č.. XXXX/X, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného podaný na tunajší súd dňa 22.10.2019 zamieta.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom, ktorý bol na tunajší súd doručený dňa 22.10.2019 žiadal súd, aby znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu zo sumy 105 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2019.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že na základe rozhodnutia okresného súdu Martin č.k. 9P/238/2018-60 maloletá bola zverená do starostlivosti matky. Tým istým rozhodnutím mu bolo určené výživné vo výške 105,- eur, keď súd vychádzal z jeho príjmov v roku 2018 a predchádzajúcich rokov, ako aj zo skutočnosti, že nemá inú vyživovaciu povinnosť. Je toho názoru, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. V máji 2019 prišiel o prácu vodiča z povolania následne bol do septembra 2019 práce neschopný, momentálne pracuje vo I. V. V..R..J.. ako operátor CNC , kde jeho mesačný čistý príjem je 720,- eur. A taktiež ďalšie dve vyživovacie povinnosti na základe rozhodnutia okresného súdu Ružomberok č.k.9P/77/2015-46. Zákon o rodine mu priznáva právo domáhať sa súdnou cestou zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom. Je toho názoru, že sa v jeho prípade podstatne zmenili pomery, ktoré tu boli v čase vydania rozsudku o výživnom a je to potrebné s ohľadom na skutočnosť, že pri určení výživného sa prihliada na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

2. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila podaním prijatým na tunajší súd dňa 26.11.2019. Uviedla, že naposledy bolo výživné na mal. X. upravené výživné vo výške 105 eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/238/2018 zo dňa 14.02.2019, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu tak, že mal. X. bola zverená do osobnej starostlivosti matky otec sa zaviazal poukazovať k rukám matky výživné na dcéru X. vo výške 105 eur mesačne. Otec v návrhu uvádza, že súd mal pri výške výživného na mal. dieťa vychádzať o. i. najmä z jeho príjmov, ktoré mal v roku 2018 ako aj z toho, že nemal inú vyživovaciu povinnosť. Uvedeným rozsudkom však bola schválená rodičovská dohoda, takže súd autoritatívnym rozhodnutím neurčoval výšku výživného, ale ju posudzoval najmä z hľadiska toho, či je v súlade so zákonom a v záujme mal. dieťaťa. Otec v roku 2018 a časť roku 2019 bol zamestnaný ako vodič kamiónu. V tomto zamestnaní dosahoval slušný príjem, matka však jeho konkrétnu výšku nepozná. V priebehu

mája 2019 mu bolo kvôli alkoholu zobrať vodičské oprávnenie a v trestnom konaní uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo po dobu 3 rokov a mal byť odsúdený aj na trest odňatia slobody, ktorý mu mal byť podmienenečne odložený. Spisovú značku spisu v trestnej veci matka nepozná, ale navrhuje, aby si ho súd pripojil k tomuto konaniu. Následne, podľa vedomostí matky, mal otec mal. dieťaťa absolvovať protialkoholické liečenie, a po nej mal byť práceneschopný. Matka nevie, či to bolo v súvislosti s protialkoholickou liečbou alebo nejakým ochorením. Je nepochybné, že otec nezodpovedným spôsobom života, teda vlastným zavinením prišiel o platovo výhodnejšie zamestnanie, čo nemôže ísť na úkor toho, aby bolo výživné na maloleté dieťa znížené. Ďalej otec uvádza, že od februára 2019 sa mali podstatne zmeniť jeho schopnosti a možnosti, pracuje ako agentúrny zamestnanec v spoločnosti X. V., V.R..J.. ako operátor CNC s mesačným príjmom netto 720 eur, plus má dve vyživovacie povinnosti. K vyživovacím povinnostiam otca matka uvádza, že ide o dve deti, ktoré majú asi 15 a 17 rokov, čiže táto vyživovacia povinnosť existovala už v čase schvaľovania rodičovskej dohody Okresným súdom Martin vo veci sp. zn. 9P/238/2018. To znamená, že nemá iné vyživovacie povinnosti len tie, ktoré mal aj vo februári 2019, keď súd schvaľoval rodičovskú dohodu a výživné na tieto deti mal platiť aj v tom čase. Otec podal nový návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu len po uplynutí 8-ich mesiacov od ich poslednej úpravy. Jediným dôvodom, prečo návrh podal, je jeho zníženie príjmu, pričom o tento príjem prišiel nie z objektívnych dôvodov (ak by napr. prišiel o zamestnanie z dôvodu prepúšťania kvôli organizačným zmenám u zamestnávateľa), ale vlastným zavinením, kvôli požívaniu alkoholických nápojov. Nemal zábrany sadnúť za volant auta pod ich vplyvom, aj keď vedel, že to môže mať následky nielen osobné ale aj pracovné. Do problémov sa otec maloletého dieťaťa dostal sám, úmyselným protiprávnym konaním, za ktoré bol právoplatne odsúdený v trestnej veci Okresným súdom Martin. Táto skutočnosť by sa nemala, podľa názoru matky, negatívne prejavovať voči maloletej X. vo forme čo i len čiastočného zníženia výživného. Má teda za to, že otec nepreukázal zmenu pomerov na jeho strany, ktorá by mohla viesť k zníženiu výživného na maloleté dieťa. Výdavky na maloletú X. sú značné, a nebolo by v jej záujme, aby výživné, ktoré je otec povinný platiť, bolo čo i len čiastočne znížené. Okrem bežných výdavkov, ako je najmä strava, oblečenie, obuv, drogeria, matka zaplatila: poplatky do školy v školskom roku 2018/2019 za obdobie od 02-06/2019 sumu 63,08 eur poplatky do školy v školskom roku 2019/2020 za obdobie od 09/2019 do 18.11.2019 sumu 81,20 eur, 1. vakcína na očkovanie proti papilomavírusom dňa 03.09.2019 vo výške 74,96 eur (dieťa bolo zaočkované dňa 17.09.2019, ďalšia vakcína bude podaná 18.03.2020), životné poistenie 27,30 eur mesačne, kredit na mobil 12 eur mesačne. Mal. X. sa má zúčastniť 5 dňovej exkurzie, organizovanej školou, návštevu Paríža a Londýna v sume 299 eur, spláca postupne k 18.11.2019 zaplatila 40 eur, 25.11.2019 ďalších 50 eur, musí ju však uhradiť najneskôr do 15.04.2020. Matka si je vedomá toho, že nie je u jej finančných možnostiach zabezpečiť dcéru takýto výlet s ňou, tak využila možnosť, ponúkanú školou, aby dcéra mohla vidieť Paríž a Londýn. Každý školský deň jej dáva na desiatu 1,50 eur, pretože majú v škole bufet. Otec mal. X. okrem výživného vo výške 105 eur a darčeka na Vianoce (na meniny a narodeniny väčšinou nič nedostane) nič nekupuje, ani sa nepodieľa na iných výdavkoch pre ňu. Keď išla na výlet zo školy, dal jej vreckové 2 eurá. V týchto výdavkoch nie sú zahrnuté výdavky na voľnočasové aktivity, kultúrne podujatia, ap. Otec v súčasnej dobe pracuje podľa vlastného vyjadrenia v spoločnosti X. V., V.R..J.. Matka má vedomosť o tom, že okrem základnej mzdy, je možnosť dosiahnuť formou rôznych bonusov, napr. za dochádzku, za nadčasy podstatne vyššiu mzdu. Chce tým poukázať na to, že otec má 41 rokov, je v produktívnom veku, čiže mohol by vyvinúť väčšiu iniciatívu a snahu na to, aby dosiahol aj vyšší príjem, ak sú na to príležitosti, čo v tomto prípade sú. Je toho schopný a je to aj možné. Matka chce zároveň poukázať aj na to, že plnenie vyživovacej povinnosti voči deťom má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami. Matka žiada, aby súd návrh otca v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

3. Na pojednávaní konanom dňa 28.11.2019 boli prítomní otec, matka, zástupca matky a kolízny opatrovník.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom otca, matky, zástupcu matky a kolízneho opatrovníka,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- výplatnou páskou otca za september 2019,
- rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/77/2015 zo dňa 14.12.2015,
- pracovnou zmluvou a dohodou o dočasnom pridelení zamestnanca (otca) spoločnosti I. V. V. V. R.. J..,
- zmluvou o nájme bytu otca zo dňa 01.09.2019,
- vyčíslením výdavkov zo strany matky,

- trestným rozkazom SR sp. zn. OT/48/2019 zo dňa 23.04.2019,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/238/2018 - 60 zo dňa 14.02.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 09.03.2019 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na maloletého vo výške 105 eur mesačne.

6. Matka pracuje v spoločnosti G., V.R..J., so sídlom X., Y. X..R.. Š. Č.. XX, kde jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 09/2019 do 10/2019 bol vo výške 505 eur.

Zástupkyňa matky uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava ich písomného vyjadrenia, ktorý doručili súdu. Ona už aj v sprievodnom liste uvádzala, že toto vyjadrenie zaslala emailom aj otcovi. Vzhľadom na jeho smsky, ktorými reagoval na toto vyjadrenie, adresoval ich matke akurát, keď u nej bola na porade, tak má za to, že sa s týmto vyjadrením oboznámil. Bolo to nesúhlasné stanovisko v podstate, nejde sa bližšie rozvádzať k tomu. Druhé, čo by chcela uviesť, aj keď sa to netýka merita veci, chcela by podotknúť to, že tvrdenia otca o tom, že matka bráni maloletej X. stretávať sa s otcom, toto sa absolútne nezakladá na pravde. Maloletá má v súčasnosti 12 rokov, bežne otca navštevuje kedykoľvek v podstate ona uzná za vhodné. Ešte sama matka uvádzala otcovi alebo ho prosila, že ak maloletú by chcel zobrať k jeho rodičom alebo teda k jeho mame do P., tak nech jej to dá aspoň vedieť, aby vedela, kde maloleté dieťa je. Dcéra jej to síce oznámi, ale má za to, že by aj otec teda mal jej dať vedieť, kde sa dieťa momentálne nachádza a nejde na hodinku preč, vždycky je to dlhšie časové obdobie, čiže toto, že dieťa sa nestretáva s otcom alebo že by dokonca matka bránila tomu, aby sa dieťa stretávalo s otcom, to je absolútne... Ak by som mohla, ak mi súd pripustí otázku na otca. Ako už uviedla, ona sa v celom rozsahu teda pridrižiava toho návrhu vzhľadom na to, že to bolo pár dní pred pojednávaním doručené súdu, nejaké skutkové iné okolnosti nenastali od doručenia až do dňa dnešného pojednávania. Len by som chcela uviesť, to jej matka uviedla, že matka ju žiadala teda, aby prispel dieťaťu finančne na výlet, nevie, ktorého výletu sa to týkalo teda, koncoročného, v podstate vysmial ju a povedal jej, že všetko to má zahnuté v tom výživnom a že nemá teda od neho čo pýtať. Tie mimoriadne výdavky ja uviedla, tuná má ešte aj doklad o tom, že bolo zaplatených ďalších 50,- Eur na ten výlet do toho Londýna a má tuná doklad o tej poisťke, ktorú matka platí vo výške 27,30 eur. To by som doložila krátkou cestou do súdneho spisu, nech to tam je. Oni zotrávajú na tom, že otec nepreukázal zmenu pomerov na jeho strane. To znamená, že navrhujú, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Otec je zamestnaný I. V. V.. V.R..J., so sídlom M., Y. Š. Č.. X, kde je jeho čistý priemerný mesačný príjem 720 eur. Otec žije v prenajatom byte, kde uhrádza nájom vo výške 250 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/77/2015-46 zo dňa 14.12.2015 bol otec zaviazaný platením výživného pre jeho ďalšie dve deti X. Z., S.. XX.XX.XXXX a L. Z., S.. XX.XX.XXXX po 105 eur mesačne. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. OT/48/2019 zo dňa 23.04.2019 bol otec uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky za čo ho súd odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace z podmieneným odkladom na 3 /tri/ roky a zákazom činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu.

Uviedol, že na podanom návrhu trvá. Žiada výživné znížiť, pretože prišiel o lepšie platenú prácu. Vie, že to bolo jeho vinou, ale čo má robiť, jednoducho jeho príjem sa znížil. Všetky ostatné okolnosti popísal v návrhu.

8. Maloletá X. navštevuje 6. ročník ZŠ. Za školský rok 2019/2020 matka uhradila poplatky ZRPŠ - 10 eur, triedny fond - 6 eur, poisťné proti odcudzeniu vecí - 1 euro, pracovné zošity z matematiky - 4,20 eur, exkurzia - 20 eur, záloha za exkurziu v Londýne - 40 eur. Matka jej hradí poistenie X. D. mesačne 27,30 eur.

9. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu., rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zníženiu výživného na dieťa nie je opodstatnená. Zisťovaním zmeny pomerov dospel súd k záveru, že otcove pomery sa zmenili tým, že bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky za čo, okrem iného, mu bol uložený trest zákazu vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu. To pre otca reálne znamenalo, že prišiel o dovtedajšiu prácu v spoločnosti I. X H., V..R..J., čím sa mu znížil príjem. Matkine pomery sa zmenili, je zamestnaná v spoločnosti G., V..R..J., so sídlom X., Y.. X..R.. Š. Č.. XX s príjmom 505 eur. U maloletej sa pomery nezmenili výraznejším spôsobom. Už v čase posledného rozhodovania o výživnom (rodičia uzavreli dohodu) mal otec ďalšie dve vyživovacie povinnosti a s týmto vedomím uzatváral aj rodičovskú dohodu. Skutočnosť, že otec bol odsúdený za úmyselný trestný čin nemôže samo o sebe znamenať zmenu pomerov do takej miery, aby súd znížil výživné na dieťa. Otec sa sám svojím nezodpovedným konaním priviedol do tejto situácie. Zníženie príjmu povinného rodiča vyplývajúce z jeho odsúdenia za úmyselný trestný čin nie je možné vykladať na ťarchu maloletého dieťaťa, voči ktorému má odsúdená osoba vyživovaciu povinnosť, práve naopak, je potrebné uprednostniť právo maloletého dieťaťa na výživu.

19. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd návrh otca zamietol. Zníženie výživného by bolo v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine, záujmom maloletého dieťaťa.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).