

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18C/74/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8704116982
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8704116982.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: F. A., S.. XX. X. XXXX, M. Ž. XX, XXX XX Ž., zast. JUDr. Miroslava Slovinská, advokátka, Štefánikovo námestie 13, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 319 617, proti žalovanému v 1. rade: R. X., S.. X. X. XXXX, M. V. XX/XX, M.-R., zast.: JUDr. Tibor Bašista, advokát, Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 35 507 128, a žalovanému v 2. rade: E. Q., S.. XX. X. XXXX, M. X. XXXX/XX, M.-V. X., zast. Advokátska kancelária JUDr. Oľga Rosulegová, s. r. o., Hrabový chodník 4, 831 01 Bratislava, IČO: 51 247 798, v konaní o zaplatenie 95 598,49 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 12 746,48 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobkyňa žalobou zo dňa 7. 7. 2004 žiadala, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie 47 799,24 eur s 13 % p. a úrokom z omeškania dôvodiac, že dňa 29. 12. 1999 bol spáchaný trestný čin, kde sa viedlo konanie na OS Poprad č. k. 6T/63/00 a v dôsledku tejto skutočnosti došlo k psychickej traume, následkom ktorej nastal rozvoj duševnej poruchy. Trvalé poškodenie zdravia bolo ohodnotené na 800 bodov v zmysle vyhlášky č. 32/1963 Zb. a 1 bod mal hodnotu 30 Sk (0,996 eur) a vznikol nárok na náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 60-násobku uvedenej sumy. Žalobkyňa pripojila k žalobe lekársku správu, posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia.

2. Na pojednávaní žalobkyňa uviedla, že je na polovičnom invalidnom dôchodku a predtým bola v úplnom invalidnom dôchodku a je tu priama príčina medzi konaním obžalovaných a následkami invalidity. Tohto času sa nemôže sústrediť na žiadnu prácu a chodiť do spoločnosti a je nutná pravidelná návšteva psychiatra a môže vykonávať len jednoduché domáce práce.

3. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že rozsudkom OS Poprad 6T/63/00 a znaleckými posudkami v trestnom konaní je preukázané trvalé poškodenie zdravia žalobkyne, ako aj skutočnosť, že došlo k priamej príčinnej súvislosti s konaním žalovaných. Sťaženie spoločenského uplatnenia ako náhrada škody je uplatnené v zmysle vyhlášky č. 35/1965 Zb. V rámci trestného konania bola vyhotovená lekárska správa MUDr. M., kde bolo poškodenie zdravia ohodnotené na 800 bodov a v tom čase predstavoval 1 bod 30 Sk (0,996 eur) a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia je vo výške 60-násobku, pričom výška škody závisí od úvahy súdu. Zodpovedajúcou sumou v tomto čase by bola hodnota v rozsahu 100-násobku tejto sumy. V súčasnej dobe hodnota náhrady škody nezodpovedá

súčasnému životu a u žalobkyne ide o vážne poškodenie zdravia predovšetkým po psychickej stránke. S prežitou traumou sa nedokázala vyrovnáť a jej život je značne poznačený. Po tejto udalosti nevie nadviazať kontakt s mužom a tým je výrazne sťažená možnosť založiť si rodinu. Po uvedenej udalosti bola viackrát hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení a do dnešného dňa navštevuje psychiatra. Žalobkyňa trpí recidívnou depresívnou poruchou a postraumatickou stresovou poruchou a má zníženú toleranciu na záťaž a nie je možné, aby sa plnohodnotne zamestnala a je znížená kvalita jej života a cíti sa spoločensky menejcenná a v danom prípade s poukazom na § 7 ods. 3 vyhlášky č. 32/1965 Zb. možno v prípadoch hodných osobitného zreteľa odškodnenie za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia primerane zvýšiť. Znalecké posudky o duševnom stave žalobkyne boli vypracované znalcami a nachádzajú sa v trestnom spise. Rozvinutie depresívnej poruchy súvisí so spáchaním trestného činu žalovanými a ide o vážnu ujmu na zdraví trvalého charakteru. Život žalobkyne je poznačený následkami protiprávneho konania žalovaných. Námieta premlčania je nedôvodná a vzhľadom na zdravotný stav nie je vhodné vykonávať znalecké posudky u žalobkyne. Je poberateľkou invalidného dôchodku a nevie sa sústrediť na prácu a nemôže vykonávať trvalý pracovný pomer.

4. Právny zástupca žalobkyne v písomných vyjadreniach uviedol, že žalovaní boli uznaní vinnými zo spáchania trestného činu a v dôsledku tejto skutočnosti žalobkyňa utrpela psychickú traumu s následkom trvalej poruchy osobnosti pri diagnóze F62. Uvedený nárok sa má posudzovať podľa vyhlášky č. 32/1965 Zb., keďže upravuje to § 11 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov. Uplatnený nárok je odvodený od lekárskeho posudku, kde bola bodovo ohodnotená diagnóza na 800 bodov a v čase vzniku škody mal 1 bod 30 Sk (0,996 eur) a celkovo bolo poškodenie zdravia ohodnotené na 24 000 Sk (796,65 eur). Vyhláška č. 19/1999 Z. z. uvádza, že výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 60 Sk (1,99 eur) za bod, pri odškodnení bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia z poškodenia na zdraví. To, aké zmeny v zdravotnom stave nastali, je možné zistiť, ak je možné považovať zdravotný stav poškodeného za ustálený, teda v dobe, keď je možné vykonať jeho posúdenie. V dôsledku násilného trestného činu žalovanými je mimoriadne závažne poznačený život žalobkyne a uvedenú duševnú poruchu možno považovať za vážnu ujmu na zdraví. Žalobkyňa sa nemôže zapájať do spoločenského života, chodiť do spoločnosti a bojí sa ľudí a nedokáže sa sústrediť na žiadnu prácu, pri stresových situáciách sa trasie, musí byť pod dozorom a pravidelne navštevuje psychiatra a sú tu dôvody v zmysle § 7 ods. 3 vyhlášky č. 32/1965 Zb., v zmysle ktorej môže súd odškodnenie za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia primerane zvýšiť, s poukazom na rozhodnutie NS SR 6Cdo/146/2011, 6Cdo/90/2004. Dôvody hodné osobitného zreteľa sú vnímané v negatívnom dosahu spáchania trestného činu na zdravotný a psychický stav žalobkyne, keďže jej zdravie je natrvalo poškodené. V dôsledku trestného činu si nemôže založiť rodinu a vybudovať si plnohodnotný vzťah s mužom, keďže mužov sa bojí. V čase, keď došlo k ustáleniu zdravotného stavu, bola výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určená sumou 60 Sk (1,99 eur) za 1 bod a súhrnne možno poškodenie zdravia žalobkyne ohodnotiť na 48 000 Sk (800 bodov X 60 Sk). Naďalej sú tu dôvody na zvýšenie poškodenia zdravia o 60-násobok sumy 48 000 Sk (1 593,31 eur) s poukazom na § 7 ods. 3 vyhlášky č. 32/1965 Zb., a to na dôvody hodné osobitného zreteľa. Posúdenie výšky odškodnenia a náhrady škody závisí od úvahy súdu. Stanovená diagnóza u žalobkyne má ťažký chronický priebeh a opakovane je hospitalizovaná. Žalobkyňa trpí poruchami spánku, má samovražedné sklony, stavy úzkosti a depresie a nedokáže vykonávať žiadnu dlhodobejšiu činnosť a cíti sa spoločensky menejcenná

5. Žalobkyňa poukázala na dôkazy: lekárska správa, posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, posudok správa od psychiatra MUDr. V. zo dňa 16. 11. 2018, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku zo dňa 17. 6. 2016, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku zo dňa 3. 12. 2015, 1. 12. 2016, 30.11. 2016, oznámenie Sociálnej poisťovne o výplate dôchodku zo dňa 7. 7. 2016, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 27. 6. 2016, charakteristika z obce Ždiar, čestné vyhlásenie A. A. - matky.

6. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Právny zástupca žalovaného v 1. rade na pojednávaní uviedol, že nebol predložený okrem lekárskej správy žiaden hodnoverný dôkaz. V konaní nebolo preukázané, že zdravotné problémy žalobkyne vznikli

v súvislosti s konaním žalovaných a žalobkyňa žije normálnym životom a nie sú splnené materiálne a formálne podmienky na mimoriadne zvýšenie náhrady.

7. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalovaného v 1. rade uviedol, že mimoriadne zvýšenie náhrady bodovo ohodnoteného nároku nie je dôvodné a nie je možné požadovať úroky z omeškania, keďže povinnosť zaplatiť náhradu zodpovedajúcu uplatnenému nároku vzniká až na základe súdneho rozhodnutia, ktorým je určená doba splnenia a až uplynutím tejto lehoty môže vzniknúť omeškanie.

8. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalovaného v 2. rade uviedol, že nárok je premlčaný v sume 47 799,25 eur, ktorý predstavuje rozdiel medzi pôvodnou žalobou a jej zmenou, vychádzajúc zo zmeny hodnoty 1 bodu z 30 Sk (0,996 eur) na 60 Sk (1,99 eur) a v tomto znení si žalobkyňa neuplatňovala ani svoj nárok na náhradu škody v trestnom konaní. Nárok na priznanie 60-násobku sumy nie je dôvodný, keďže nejde v zmysle § 7 ods. 3 vyhlášky č. 32/1965 Zb. o dôvody hodné osobitného zreteľa. Pri zvýšení náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia súd má zohľadniť tie stránky, ktoré sú spoločné pre život všetkých ľudí. Invalidita nevyjadruje stupeň angažovania sa v spoločnosti pred poškodením jej zdravia a nie je tu opodstatnenosť 60-násobku, ako si uplatňuje žalobkyňa.

9. Právny zástupca žalovaného v 2. rade na pojednávaní uviedol, že nárok je premlčaný vzhľadom na zmenu petitu v rozsahu 47 799,25 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi pôvodnou sumou. Nárok na zvýšenie 60-násobku nie je preukázaný, okrem posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia a znalecké posudky z trestného konania sú staršieho dáta. Nie sú dôvody na mimoriadne zvýšenie ohodnotenia náhrady škody a nemôže byť výška určená len na základe úvahy súdu a v konaní nebolo preukázané, že je príčinná súvislosť s konaním žalovaných, že nemá žiaden vzťah, že si nezaložila rodinu a nemá deti a bojí sa chodiť do spoločnosti a nežije spoločenským životom. Všetky dôkazy boli vykonané v súlade so zákonom.

10. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Žalobkyňa si uplatnila bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku spáchania trestného činu žalovanými, ktorí boli právoplatne odsúdení na základe rozhodnutia OS Poprad č. k. 6T/63/2000, v spojení s rozsudkom KS Prešov č. k. 1To/23/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. 9. 2015, pričom bolo stanovené posudkom o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 25. 6. 2004 800 bodov. Žalobkyňa si uplatnila zvýšenie za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 60-násobku. Uznesením OS Poprad č. k. 18C/74/2004-130 zo dňa 11.6. 2018 súd pripustil zmenu petitu žaloby v znení: žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 95 598,49 eur. Žalovaní nesúhlasili s uplatnenou výškou a s dôvodmi zvýšenia odškodnenia za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia a bola vznesená námietka premlčania čo do sumy 47 799,25 eur.

11. Podľa § 1 vyhlášky č. 32/1965 Zb. ministerstiev zdravotníctva a spravodlivosti, Štátneho úradu sociálneho zabezpečenia a Ústrednej rady odborov o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia bolesti a sťaženie spoločenského uplatnenia spôsobené úrazom, chorobou z povolenia alebo iným poškodením na zdraví sa odškodňujú jednorazovo.

12. Podľa §2 ods. 1 vyhlášky č. 32/1965 Zb. ministerstiev zdravotníctva a spravodlivosti, Štátneho úradu sociálneho zabezpečenia a Ústrednej rady odborov o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia odškodnenie za bolesť sa poskytuje za bolesti spôsobené poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov, a to podľa zásad a sadzieb ustanovených v prílohe tejto vyhlášky. Odškodnenie za bolesť musí byť primerané povahe poškodenia na zdraví a priebehu liečenia.

13. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 32/1965 Zb. ministerstiev zdravotníctva a spravodlivosti, Štátneho úradu sociálneho zabezpečenia a Ústrednej rady odborov o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia Sťaženie spoločenského uplatnenia sa odškodňuje, ak poškodenie na zdraví má preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následky“). Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia musí byť primerané povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a spoločnosti.

14. Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky č. 32/1965 Zb. ministerstiev zdravotníctva a spravodlivosti, Štátneho úradu sociálneho zabezpečenia a Ústrednej rady odborov o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia Pri odškodňovaní sťaženia spoločenského uplatnenia sa vychádza zo základného počtu bodov, ktorým bolo toto sťaženie ohodnotenú v lekárskom posudku.

15. Podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 32/1965 Zb. ministerstiev zdravotníctva a spravodlivosti, Štátneho úradu sociálneho zabezpečenia a Ústrednej rady odborov o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia Suma zodpovedajúca základnému počtu bodov zistenému lekárom sa primerane zvýši až na dvojnásobok podľa predpokladov, ktoré poškodený vo veku, v ktorom bol poškodený na zdraví, mal pre uplatnenie v živote a v spoločnosti a ktoré sú v dôsledku poškodenia obmedzené alebo stratené. Týmto

predpokladmi sa rozumie najmä možnosť uplatniť sa v rodinnom, politickom, kultúrnom a športovom živote a možnosť voľby povolania a ďalšieho sebazvedelávania; pritom sa prihliada na to, či ide o muža alebo ženu a pri odstrániteľnosti trvalých následkov aj na upozornenie lekára podľa § 10.

16. Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 32/1965 Zb. ministerstiev zdravotníctva a spravodlivosti, Štátneho úradu sociálneho zabezpečenia a Ústrednej rady odborov o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia Výška odškodnenia za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 60 Sk za jeden bod.

17. Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky č. 32/1965 Zb. ministerstiev zdravotníctva a spravodlivosti, Štátneho úradu sociálneho zabezpečenia a Ústrednej rady odborov o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia Celková výška odškodnenia za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia z jedného poškodenia na zdraví nesmie presiahnuť sumu 240 000 Sk; z toho odškodnenie za bolesť nesmie presiahnuť sumu 72 000 Sk.

18. Podľa § 7 ods. 3 vyhlášky č. 32/1965 Zb. ministerstiev zdravotníctva a spravodlivosti, Štátneho úradu sociálneho zabezpečenia a Ústrednej rady odborov o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia V prípadoch hodných osobitného zreteľa môže súd odškodnenie za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia primerane zvýšiť, a to i nad sumu ustanovenú v odsekoch 1 a 2.

19. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 32/1965 Zb. ministerstiev zdravotníctva a spravodlivosti, Štátneho úradu sociálneho zabezpečenia a Ústrednej rady odborov o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia Posúdenie sa vykoná, len čo stav poškodeného možno považovať za ustálený.

20. Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky č. 32/1965 Zb. ministerstiev zdravotníctva a spravodlivosti, Štátneho úradu sociálneho zabezpečenia a Ústrednej rady odborov o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia Posudok podáva ošetrojúci lekár. Ak sa na liečení poškodeného zúčastnilo viac zdravotníckych zariadení, podáva posudok ošetrojúci lekár toho zdravotníckeho zariadenia, v ktorom sa poškodený liečil naposledy.

21. Podľa § 11 vyhlášky č. 437/2004 o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov Na bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku úrazu a iného poškodenia na zdraví, ktoré bolo spôsobené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, a ak ide o chorobu z povolania z takej choroby, ktorá bola zistená pred týmto dňom, sa vzťahujú doterajšie predpisy. Na nároky poškodených uplatnených na súde podľa doterajších predpisov sa nevzťahuje § 6 ods. 3.

22. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to: výsluch žalobkyne, právneho zástupcu žalobkyne, právnych zástupcov žalovaných, výsluch svedkov MUDr. V., W. V., F. V., a listinnými dôkazmi: správa od psychiatra MUDr. V. zo dňa 16. 11. 2018, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku zo dňa 17. 6. 2016, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku zo dňa 3. 12. 2015, 1. 12. 2016, 30.11. 2016, oznámenie Sociálnej poisťovne o výpláte dôchodku zo dňa 7. 7. 2016, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 27. 6. 2016, charakteristika z obce Ždiar, správa z detektívnej informačnej služby s. r. o., čestné vyhlásenie A. A. - matky, spis OS Poprad 6T/63/2000.

23. Svedok MUDr. U. V. uviedol, že žalobkyňa je ambulantnou pacientkou od roku 2017 a absolvuje pravidelné kontroly, pričom navštevuje lekára sama a jej stav je stabilizovaný a potvrdením revízneho lekára jej bola uznaná plná invalidita a príležitostne si privyrába šitím. V roku 2012 bola v psychiatrickej liečebni a príznakmi jej ochorenia sú samovražedné myšlienky a v minulosti mala samovražedné pokusy. V prípade horšieho stavu nedokáže pracovať a športovú činnosť nemôže vykonávať z dôvodu problémov s kolenami a s chrbticou. Nie je predpoklad, že by vzhľadom na zdravotný stav mohla niekedy zlepšiť svoj spoločenský a kultúrny život a je u nej chronický priebeh, pričom nie je odkázaná na neustálu pomoc inej osoby a môže vykonávať všetky domáce práce, ak je v lepšom štádiu, a je svojprávnou. Zhoršené stavy trvajú niekoľko dní, maximálne do dvoch týždňov, a vtedy sa menia lieky a musí byť permanentne na liekoch. Ak by sa vysadili lieky, bola by obava z vykonania samovraždy a nie je vhodné, aby sa zúčastnila pojednávania, lebo by mohlo dôjsť k zhoršeniu zdravotného stavu. Svoju agresivitu smeruje na seba. V prípade dobrých období môže si privyrábať a robiť uvedené činnosti.

24. Svedkyňa W. V. uviedla, že žalobkyňa je na invalidnom dôchodku a je to dobrosrdečný typ človeka a pracovala v penzióne u V. a istý čas mala priateľa, ktorý sa k nej nastáhoval a žije v prístavbe na prízemí, kde býva a má samostatné bývanie ako garsónku a najbližšou osobou, ktorú spomína, je jej brat. Žalobkyňa bola opakovane hospitalizovaná a berie silné lieky a mala pred smrťou otca bližší vzťah

s ním ako s mamou a má zdravotné problémy s kolenom a so žalúdkom a ťažko prežíva, že sa vedie súdne konanie. Niekedy príležitostne masírovala známych a chcela si robiť masérsky kurz. Stalo sa, že keď pracovala, zavolať, že sa necíti dobre, pretože má zlý zdravotný stav. Niekedy chodila odomykať chatu a je veľmi snaživá a aj keď mala zhoršený zdravotný stav, nikdy nebola agresívna.

25. Svedkyňa F. V. poukázala na to, že žalobkyňa pracovala na dohodu pred desiatimi rokmi a robila pomocné práce a upratovala a bola zodpovedná a pracovitá. Nemala problémy s ľuďmi a v kolektíve bola obľúbená. Pracovala sezónne 2 - 3 roky a pôsobila ako normálny zdravý človek, ktorý sa avšak niečoho bojí. Jej správanie nikdy nevybočovalo z miery a šila na stroji, opravovala a prešívala veci. Mala lepší vzťah s otcom a je to utiahnutý typ človeka. V minulosti mala plány odísť do zahraničia. Nevykonávala sústavnú prácu, ale len sezónnu, aby si zarobila peniaze, lebo bola zo skromnejších pomerov. Do práce chodila autobusom tam aj späť.

26. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti, z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a vykonané. Ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd ich nepovažoval za potrebné. Súd prihliadol pri hodnotení dôkazov na predložené dôkazy a nárok žalobcu považoval za čiastočne dôvodný a opodstatnený.

27. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu za čiastočne dôvodnú a opodstatnenú a pri určovaní výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vychádzal zo znenia vyhlášky č. 32/1965 Zb., platnej v čase vzniku nároku. Pri určovaní rozsahu poškodenia súd mal za to, že prináleží žalobkyni na základe ohodnotenia 800 bodov X 60 Sk (1,99 eur) suma vo výške 48 000 Sk (1593,31 eur), čo nenamietali ani žalovaní. Čo sa týka zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, súd sa zaoberal primeranosťou výšky vzhľadom na námietky žalovaných a na vznesenú námietku premlčania. Pre prípad pri posudzovaní otázky, či ide o prípad hodný osobitného zreteľa, súd považoval za spravodlivé priznať nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 7-násobku, pričom prihliadol na princíp proporcionality. Na základe skutkového stavu súd dospel k záveru, keďže k udalosti došlo vo veku žalobkyne 21 rokov a žalobkyňa trpí postraumatickou stresovou poruchou a trvalou poruchou osobnosti aj v dôsledku prežitých zážitkov, a nie je predpoklad, že sa jej psychický zdravotný stav zlepší, a je poberateľkou invalidného dôchodku a teda je tu dôvod na priznanie zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, avšak súd považuje za primerané vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa má aj iné zdravotné problémy a udalosti v rodine a v živote môžu ovplyvňovať jej zdravotný stav, pričom z výpovede svedkov je zrejmé, že žalobkyňa príležitostne pracuje, je schopná zvládnuť sama návštevu lekára a je svojprávná a je schopná zvládnuť každodenné činnosti. Súd považuje za primerané priznanie odškodnenia vo výške 7-násobku, zodpovedajúcemu počtu bodov určených posudkom, a preto v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania, ktorá bola vznesená po podaní návrhu na zmenu petitu žaloby a týkalo sa to sumy po zmene petitu žaloby vo výške 47 799,25 eur, súd sa touto námietkou nezaoberal, vzhľadom na uplatnenú sumu v samotnej žalobe a priznanej sume rozhodnutím súdu, keďže samotný žalobný nárok nie je premlčaný. Súd priznal žalobkyni sumu 60 Sk X 800 bodov = 48 000 Sk (1593,31 eur) a rozsah priznaného zvýšenia 7-násobku činí 11 153,17 eur, čo spolu predstavuje sumu 12 746,48 eur. Súd poukazuje na rozhodnutia, a to NS SR 6Cdo/146/2011, OS Poprad 11C/226/2011, 28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP § 255 ods. 2 CSP a to tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, vzhľadom na čiastočný úspech strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.