

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/637/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613212038
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1613212038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: X. banka Q., a.s., D.: XX XXX XXX, so sídlom O. XX, XXX XX I., proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX F., o zaplatenie sumy 3.527,94 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.090,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne
zo sumy 4.213,97 Eur od 12.01.2011 do 16.02.2011
zo sumy 4.183,97 Eur od 17.02.2011 do 8.03.2011
zo sumy 4.153,97 Eur od 09.03.2011 do 18.04.2011
zo sumy 4.123,97 Eur od 19.04.2011 do 19.05.2011
zo sumy 4.093,97 Eur od 20.05.2011 do 15.07.2011
zo sumy 4.063,97 Eur od 16.07.2011 do 22.08.2011
zo sumy 4.033, 97 Eur od 23.08.2011 do 19.09.2011
zo sumy 4.003, 97 Eur od 20.09.2011 do 22.11.2011
zo sumy 3.973,97 Eur od 23.11.2011 do 23.12.2011
zo sumy 3.943,97 Eur od 24.12.2011 do 18.04.2012
zo sumy 3.923,97 Eur od 19.04.2012 do 19.06.2012
zo sumy 3.893,97 Eur od 20.06.2012 do 09.07.2012
zo sumy 3.863,97 Eur od 10.07.2012 do 30.08.2012
zo sumy 3.833,97 Eur od 31.08.2012 do 11.09.2012
zo sumy 3.803,97 Eur od 12.09.2012 do 25.10.2012
zo sumy 3.773,97 Eur od 26.10.2012 do 30.11.2012
zo sumy 3.763,97 Eur od 01.12.2012 do 28.12.2012
zo sumy 3.733,97 Eur od 29.12.2012 do 08.01.2013
zo sumy 3.703,97 Eur od 09.01.2013 do 21.03.2013
zo sumy 3.673,97 Eur od 22.03.2013 do 17.05.2013
zo sumy 3.643,97 Eur od 18.05.2013 do 25.06.2013
zo sumy 3.613,97 Eur od 26.06.2013 do 11.07.2013
zo sumy 3.583,97 Eur od 12.07.2013 do 09.10.2013
zo sumy 3.553,97 Eur od 10.10.2013 do 27.12.2013
zo sumy 3.523,97 Eur od 28.12.2013 do 13.01.2013
zo sumy 3.498,97 Eur od 14.01.2013 do 13.02.2013
zo sumy 3.473,97 Eur od 14.02.2013 do 11.03.2014
zo sumy 3.448,97 Eur od 12.03.2014 do 19.05.2014
zo sumy 3.423,97 Eur od 20.05.2014 do 09.07.2014
zo sumy 3.398,97 Eur od 11.09.2014 do 29.12.2014
zo sumy 3.373,97 Eur od 30.12.2014 do 11.03.2015
zo sumy 3.348,97 Eur od 12.03.2015 do 14.04.2015
zo sumy 3.333,97 Eur od 15.04.2015 do 25.06.2015
zo sumy 3.308,97 Eur od 26.06.2015 do 29.07.2015
zo sumy 3.283,97 Eur od 29.07.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu 30.09.2013 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 3.527,94 Eur ako nezaplataenej istiny úveru, nezaplataených úrokov v sume 56,03 Eur, nezaplataených poplatkov za upomienky a výzvy v sume 33,19 Eur, z vyčíslených úrokov z omeškania v sume 5,39 Eur, úroku z omeškania 9 % z nezaplataenej istiny od 12.01.2011 do zaplataenia. Svoju žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 29.04.2009 úverovú zmluvu - Dexia pôžička č. XX/XXX/XX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000,- Eur na osobný účet žalovaného. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 117,35 Eur. Úroková sadzba pri poskytnutí úveru bola 14,39 % ročne. Keďže žalovaný nesplácal poskytnutý úver, vyzval žalobca žalovaného na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Žalovaný na výzvu nereagoval, preto žalobca pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 11.01.2011. Po zosplatení uhradil žalovaný sumu 630,- Eur. Ku dňu podania žaloby dlžná suma pozostáva z istiny 3.527,94 Eur (nesplatená časť úveru 3.993,7 Eur mínus úhrady 465,85 Eur), z obchodného úroku v sume 56,03 Eur (14,39 % dohodnutý úrok), poplatkov vo výške 33,19 Eur a úroku z omeškania v sume 5,39 Eur (7 % ročný úrok z omeškania uplatnený podľa bodu 7.1 zmluvy). Ďalej si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo súm istiny po započítaní splátok žalovaného po zosplatení.

2. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve nevyjadril.

3. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 7C/637/2006-77 zo dňa 11.01.2017 tak, že žalovanému súdu uložil povinnosť zaplatať žalobcovi sumu 2.162,79 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.157,40 Eur od 12.01.2011 do zaplataenia. Dlžnú sumu povolil žalovanému splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne, pod stratou výhody splátok. Z dôvodu späťvzatia žaloby v časti 368,19 Eur súd konanie zastavil. Vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 38%. Súd poskytnutý úver považoval podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zákon) za bezúročný a bez poplatkov, keďže v ňom nie je uvedený termín konečnej splatnosti úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) a neobsahuje tiež povinný údaj podľa § 4 ods. 2 písm. i), teda výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pretože obsahuje údaj o celkovej súhrnnej výške anuitnej splátky. Priznanie splátok po 20,- Eur bolo odôvodnené invaliditou žalovaného.

4. Proti tomuto rozsudku, v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá a v časti povolenia splátok, podal včas odvolanie žalobca. Požadoval jeho zmenu a vyhovie žalobe v plnom rozsahu. Zastával názor, že súd nesprávne považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, keď jeho konečná splatnosť bola zrejma zo zmluvy (60 mesiacov od podpisu zmluvy) a povinnosť uvádzať presný rozpis toho, aký podiel z jednotlivých splátok pripadá na uhradenie istiny a úrokov zo zákona nevyplýva. Poukázal na závery Európskeho súdneho dvora vo veci C-2/15 podľa ktorých je postačujúce, aby spotrebiteľ mal právo kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere bezplatne požiadať o výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky. Nesúhlasil ani s priznaním splátok v určenej výške, keď žalovaný by mal splácať istinu viac než 14 rokov, v päťkrát nižšej výške, než bola dohodnutá v zmluve. Súd prvej inštancie tak bezdôvodne výrazne zvýhodnil žalovaného.

5. Krajský súd uznesením č.k. 5Co/123/2017-104 zo dňa 22.02.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že ustanovenie § 4 ods. 2 písm. i) (že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov) treba vykladať v súlade so závermi rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci Home Credit Slovakia, a.s. c/a Bírová tak, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Preto absencia tejto náležitosti v zmluve nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Eurokonformný výklad tohto ustanovenia teda nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, teda určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ bezplatne a

kedykoľvek počas doby trvania zmluvy na žiadosť spotrebiteľa vo forme amortizačnej tabuľky. Odvolací súd ďalej konštatoval, že konečná splatnosť úveru bola zrejmá (čl. 4.3 zmluvy; 60 mesiacov od uzavretia zmluvy). Súd prvej inštancie spor teda nesprávne právne posúdil, keď spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude vychádzať zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu.

6. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal v neprítomnosti žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, úverovou zmluvou zo dňa 29.04.2009, žiadosťou o spotrebný úver, dohodou o zrážkach zo mzdy, vísta zmenkou, výpisom z hlavnej knihy žalobcu, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 21.12.2010, kópiou doručenky o doručení výzvy, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, špecifikáciou dlžnej sumy zo dňa 25.10.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Žalovaný na pojednávaní v rámci vyjadrenia k žalobe uviedol, že od podania žaloby neuhrádzal žiadnu sumu. Naďalej mu stfhajú z dôchodku sumu 20,- Eur v prospech žalobcu. Poberá invalidný dôchodok vo výške 273,40 Eur a po zrážke reálne dostáva sumu cca 250,- Eur.

9. Z úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 29.04.2009 úverovú zmluvu, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému do 3 dní na klientom určený účet peňažné prostriedky formou bezúčelového úveru vo výške 5.000,- Eur. Úroková sadzba pri poskytnutí bola vo výške 14,39 %, RPMN 17,31 %, celkové náklady žalovaného (klienta), ktoré musí uhradiť, boli vo výške 7.260,40 Eur. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 34,49 %. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 117,35 Eur splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Zároveň sa žalovaný v čl. 4.3 zmluvy zaviazal, že celý úver s príslušenstvom bude uhradený do 60 mesiacov odo dňa podpisu úverovej zmluvy, v tento deň banka vykoná poslednú splátku vo výške zostatku úveru s príslušenstvom.

10. Z výpisu z obchodného registra žalobcu súd zistil, že žalobca od 1.1.2012 zmenil svoje obchodné meno na: X.. a že predmetom podnikania navrhovateľa je (okrem iného) poskytovanie úverov.

11. Z výpisu z hlavnej knihy žalobcu zo dňa 04.01.2011 vyplýva, že dlžná suma k tomuto dňu vo výške 4.219,36 Eur pozostáva z nezaplatenej istiny (zostatok úveru) vo výške 3.993,79 Eur, z nezaplatených úrokov vo výške 220,18 Eur a z nezaplatených sankčných úrokov vo výške 5,39 Eur.

12. Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 21.12.2010 súd zistil, že žalobca vyzval v dôsledku nedodržania zmluvných povinností žalovaným na predčasné splatenie zostatku istiny predmetného úveru a to do 04.01.2011. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 30.12.2010.

13. Z predloženej špecifikácie dlžnej sumy súd zistil, že žalovaný do dňa predčasného zosplatnenia uhradil celkovo sumu 1.877,60 Eur, pričom sumu 1.006,21 Eur žalobca započítal na istinu a sumu 871,39 Eur na úrok. Istina teda bola v sume 3.993,79 Eur. Po zosplatnení žalovaný uhradil splátkami celkovo sumu 965,- Eur (z toho sumu 335,- Eur uhradil po podaní žaloby), pričom žalobca z tejto sumy započítal istinu sumu 800,85 Eur a na úrok 164,15 Eur. Ku dňu špecifikácie bola istina vo výške 3.192,94 Eur. Po čiastočnom späťvzatí sumy 335,- Eur (suma uhradená po podaní žaloby) a sumy 33,19 Eur (poplatky za upomienky) bola dlžná suma vo výške 3.253,66 Eur, pozostávajúca z istiny vo výške 3.192,24 Eur, úroku 56,03 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,39 Eur. Žalobca ďalej požadoval úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy istiny znižovanej o splátku žalovaného uhrádzané po zosplatnení a následne aj po podaní žaloby.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované

za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

17. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

21. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu, čo sa týka náležitostí úverovej zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. g) a písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. mal za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je správne uvedená aj priemerná ročná percentuálna miera nákladov platná ku dňu podpisu zmluvy a zverejnená podľa § 7a ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.

22. Prvým rozsudkom č.k. 7C/637/2016-77 zo dňa 11.01.2017 bola žalobcovi priznaná suma 2.162,79 Eur, pozostávajúca z istiny 2.157,40 Eur a vyčísleného úroku z omeškania vo výške 5,39 Eur. V tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 11.02.2017. Súd teda priznal žalobcovi zvyšnú časť istiny 1.034,84 Eur (ako rozdiel medzi pôvodne žiadanou istinou 3.192,24 Eur - 2.157,40 Eur ako právoplatne priznanou istinou) a sumu 56,03 Eur ako úrok z úveru vyčíslený do zosplatnenia. Celkovo súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.090,87 Eur.

23. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 10c Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Súd mal preukázané, že úver bol zosplatnený ku dňu 04.01.2011 (list žalobcu bol žalovanému doručený dňa 30.12.2010). Následne bol žalovaný zaplatiť celú dlžnú zosplatnenú sumu úveru. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9% ročne z jednotlivých súm znižovanej istiny po zaúčtovaní splátok uhrádzaných žalovaným po zosplatnení a po podaní žaloby. Súd žalobcovi takto uplatnený úrok priznal, keďže žalovaný bol v omeškaní s platením jednotlivých dlžných súm žalobcovi. Priznaná výška úroku 9% ročne je v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

27. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Súd neurčil žalovanému povinnosť platiť dlh v splátkach, nakoľko žalovaný má taký príjem (dôchodok vo výške 273,40 Eur), ktorý mu neumožňuje dlh uhrádzať tak, aby bol uhradený v primeranej lehote.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).