

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011084
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323011084.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19.12.2023, č.k. 3Pp/50/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 08. februára 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX
z a m i e t a,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní ôsmich mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 29.01.2020, sp. zn. 3T/9/2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 07.11.2022, sp. zn. 3T/9/2020 a uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.12.2022, sp. zn. 1Tos/124/2022.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť, prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Imricha Hraška ju zdôvodnil tým, že
- nestotožňujem sa s názorom súdu ohľadne posudzovania všetkých okolností súvisiacich s osobou obžalovaného,
- ak súd konštatoval, že odsúdený je schopný rešpektovať pravidlá iba pod dohľadom štátnych orgánov, mohol po prepustení z výkonu trestu mu uložiť dlhšiu skúšobnú dobu,
- odsúdený si plnil svoje povinnosti a preukázal polepšenie.
Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a prepustiť ho z výkonu trestu na slobodu s určením primeranej skúšobnej doby i s probačným dohľadom.

Prokurátor, ktorý sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti, sa k sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Krajský súd ako nadriadený súd podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal riadne a včas podanú sťažnosť oprávnenou osobou z pohľadu správnosti napadnutého výroku i konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Pri preskúmaní všetkých formálnych a najmä materiálnych podmienok, nadriadený súd konštatuje zhodu v názoroch súdu I. stupňa uvádzaných v dôvodoch napadnutého uznesenia.

Zdôrazňuje pri tom, že už samotný nástup do výkonu trestu bol realizovaný dodaním odsúdeného do tohto trestu a nie jeho dobrovoľným nástupom. Zároveň je nutné uviesť, že odsúdený kontinuálne vykonával najskôr trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov (od 01.03. do 01.09.2023) a potom trest v trvaní ôsmich mesiacov (od 01.09.2023 s predpokladaným koncom výkonu trestu 01.05.2024).

Päť disciplinárnych odmien má odsúdený evidovaných od 06.06 do 05.09.2023, všetky za plnenie pracovných povinností.

Z hodnotenia správania sa odsúdeného vo výkone trestu je možno konštatovať, že dodržiava ústavný poriadok a neporušuje jeho normy. Najväčšmi sa prejavuje v súvislosti s plnením pracovných povinností. Napriek tomu však riaditeľ ÚVTOS hodnotil osobu odsúdeného, ktorá tak, že iba čiastočne prejavuje splnenie podmienok a neodporučil jeho podmienené prepustenie. Bolo na strane súdu vyhodnotiť tieto momenty aj z pohľadu záujmu odsúdeného o prejavy iné, ako len akceptácia ústavného poriadku so zameraním na získanie zručností v prospech budúceho zapojenia sa do normálnej spoločnosti a akceptáciou je etických a morálnych pravidiel. Tieto skutočnosti v spojení s jeho trestnou činnosťou, ktorá je evidovaná od roku 1997 a ktorá najmä v období od roku 2015, kedy bol opakovane (5krát) odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia vykazuje znaky špeciálnej recidívy, nemožno chápať ako splnenie materiálnych podmienok pre vyhovenie žiadosti odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Tieto skutočnosti boli príčinou, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná bola zamietnutá.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.