

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/138/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118211190
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118211190.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., IČO: 35704713, Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava-Petržalka, zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, proti žalovaným v X.rade: K. K., nar. XX.X.XXXX, A. XX, R. a v 2. rade: C. Maťaš, nar. X.XX.XXXX, F. XXX/X, R., v konaní o zaplatenie 7.877,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovaným v 1 a v 2 rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu vo výške 7.877,52 eur spolu s úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 7.877,52 eur, počnúc od 21.5.2018 až do zaplatenia, ako aj sumu vo výške 26,26 eur ako odmenu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%, ktoré sú povinní zaplatiť žalovaní v 1 a v 2 rade spoločne a nerozdielne.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu vo výške 7.877,52 eur spolu s úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 7.877,52 eur počnúc od 21.05.2018 do zaplatenia, zároveň sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 26,26 eur ako odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy.

Žalobca v žalobe uviedol, že je majiteľov zmenky, na ktorej je žalovaný uvedený ako vystaviteľ, žalovaný v 2. rade ako ručiteľ, zmenka bola vydaná na sumu 7.877,52 eur, bola opatrená doložkou bez protestu, ktorá sa stala splatnou dňa 20.05.2018.

Predmetnú zmenku uzatvoril žalobca s fyzickou osobou - podnikateľom, t.j. osobou, ktorá nespĺňa legálnu definíciu spotrebiteľa, t.j. v danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský vzťah.

2./ Žalobca ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v žalobe označil zmluvu o postúpení pohľadávok, zmluvu, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výzvu pred zosplatením, platobnú históriu

3./ Súd v predmetnej veci vydal dňa 18.01.2019 platobný rozkaz číslo konania 17Csp/138/2018 - 35, ktorý sa však žalovaným v 1. a 2. rade nepodaril doručiť do vlastných rúk a preto ho súd Uznesením č.k. 17Csp/138/2018 - 50 zo dňa 31.05.2019 zrušil zmysle § 266 ods. 1,2 a 3 CSP a v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania.

4./ Žalovaní v 1. a v 2. rade sa k žalobe písomne nevyjadrili a neuviedli žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

5./ Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd konal v neprítomnosti žalovaných, ktorí mali doručenie predvolania vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP.

6./ Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava znenia v žalobe a od podania žaloby nedošlo k už žiadnej zmene ani čiastkovej a má za to, že žalobca svoj nárok preukázal a doplnili požadované listiny súdom a žiada, aby súd žalobe vyhovel .

7./ Súd na základe vykonaného dokazovania a to oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

8./ Z leasingovej zmluvy predloženej žalobcom (č.l. 10) bolo zistené, že žalobca a žalovaná v 1 rade uzavreli dňa 2.4.2015 leasingovú zmluvu číslo Q./XX/XXXXX, predmetom ktorej bol nový motocykel značka Yamaha XV1900A Stratoliner Special Edition, ktorý žalovaná zakúpila od dodávateľa S. D. I. N. 65, Vrábľa, predbežná cena motocykla podľa leasingovej zmluvy bolo zistené, že bola XX.XXX,XX eur, pričom financovaná suma bola 16.557,71 eur spolu s DPH 3.311,55 eur, čo predstavovalo celkovú sumu 19.869,26 eur, ktorú mala žalovaná splácať v počte 48 mesačných splátok od dátumu prevzatia predmetu leasingu leasingovým nájomcom vo výške 462,11 eur, zároveň mala splácať poisťné vo výške 6,45 eur.

Žalovaná v 1. rade vyplnila zmenkové prehlásenie k zmluve kde ručiteľom boX.XX.XXXX Z prípisu zo dňa 4.12.2017 (č.l. 14) označením ukončenie Leasingovej zmluvy číslo Q./XX/XXXXX bolo zistené, že došlo k vypovedaniu predmetnej zmluvy a to z dôvodu neplnenia si povinnosti, pričom dôvodom výpovede jej trvajúce omeškanie úhrady splátok v celkovej výške 1.905,64 eur.

Zároveň v predmetnom oznámení o ukončení leasingovej zmluvy bola žalovaná vyzvaná, aby predmet uvedenej zmluvy a to Yamaha XV1900A Stratoliner Special Edition, JYAVP237000000533 bezodkladne pristavila najneskôr do piatich kalendárnych dní do priestorov spoločnosti v Bratislave a to po dohovore s pracovníkom ČSOB Leasing na miesto uskladnenia.

Z finančného vyúčtovania predčasne ukončenej zmluvy (č.l. 15) zo dňa 18.4.2018 bolo zistené, že celkový nedoplatok leasingového nájomcu predstavuje sumu vo výške 7.877,62 eur.

Žalovaná v 1 rade so žalobcom podpísala zmenku (č.l.16), k zmluve č. Q./XX/XXXXX, ktorú mala zaplatiť do 20.5.2018 spoločnosti ČSOB Leasing a.s. so sídlom Bratislavská cesta 11, žalovaná predmetnú zmenku podpísala ako majiteľ.

9./ Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

10./ Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11./ Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12./ Podľa Čl. I. § 30 ods. 1, 2 zákona č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZZŠ"), zaplatenie zmenky možno pre celú zmenkovú sumu alebo pre jej časť zaručiť zmenečným ručením. Túto záruku môže dať tretia osoba alebo aj ten, kto sa už na zmenku podpísal.

13./ Podľa Čl. I. § 10 ZZŠ, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dohodnuté, nemôže sa namietat majiteľovi zmenky, že tieto ujednania neboli dodržané, iba ak majiteľ nadobudol zmenku v zlej viere alebo sa pri nadobudnutí zmenky previnil hrubou nebanlivosťou.

14./ Podľa Čl. I. § 17 ods. 1 prvá veta ZZŠ, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predchádzajúcim majiteľom, iba ak majiteľ pri nadobudnutí zmenky jednal vedome na škodu dlžníka.

15./ Podľa Čl. I. § 30 ods. 1 ZZŠ, zaplatenie zmenky možno pre celú zmenkovú sumu alebo pre jej časť zaručiť zmenečným ručením.

16./ Podľa Čl. I. § 30 ods. 2 ZZŠ, túto záruku môže dať tretia osoba alebo aj ten, kto sa už na zmenku podpísal.

17./ Podľa Čl. I. § 31 ods. 1 ZZŠ, ručiteľské vyhlásenie sa píše na zmenku alebo na privesok.

18./ Podľa Čl. I. § 31 ods. 2 ZZŠ, ručenie sa vyjadruje slovami "ako ručiteľ" alebo inou doložkou rovnakého významu; ručiteľ ho podpíše.

19./ Podľa Čl. I. § 32 ods. 1 ZZŠ, zmenečný ručiteľ je zaviazaný ako ten, za koho sa zaručil.

20./ Podľa Čl. I. § 32 ods. 2 ZZŠ, záväzok zmenečného ručiteľa je platný i vtedy, ak záväzok, za ktorý sa zaručil, je neplatný z iného dôvodu než pre vadu formy.

21./ Podľa Čl. I. § 33 ZZŠ, zmenku možno vystaviť: - na videnie, - na určitý čas po videní, - na určitý čas po dáte vystavenia, - na určitý deň.

22./ Podľa Čl. I. § 43 ods. 1 ZZŠ, ak nebola zmenka zaplatená, môže majiteľ pri sročnosti zmenky vykonať postih proti indosantom, vystaviteľovi a iným osobám zmenečne zaviazaným.

23./ Podľa Čl. I. § 47 ods. 1 ZZŠ, Všetci, ktorí zmenku vystavili, prijali, indosovali alebo sa na nej zaručili, sú zaviazaní majiteľovi rukou spoločnou a nerozdielnou.

24./ Podľa Čl. I. § 47 ods. 2 ZZŠ, majiteľ môže žiadať plnenie od každého z nich alebo od niekoľkých z nich alebo od všetkých dohromady a nie je viazaný poradím, v ktorom sa zaviazali.

25./ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom dôvodná .

26./ Súd mal v konaní jednoznačne za preukázané, že z dôvodu porušenia platobných povinností žalovanou v 1. rade ak to neplatenia dohodnutých splátok riadne a včas v lehotách ich splatnosti, žalobca pristúpil k vypovedaniu leasingovej zmluvy, čo premetu skutok akčnosť riadne oznámil žalovanej . Z vyúčtovania predčasne ukončenej zmluvy bolo zistené, že nedoplatok žalobcov predstavuje finančnú čiastku uplatnenú v konaní vo výške 7.877,62 eur.

27./ Žalobca súdu predložil prvopis zmenky, čím preukázal, že je riadnym majiteľom zmenky. Zmenka je abstraktný a dokonalý cenný papier, práva a záväzky z nej sú definované len samotnou zmenkovou listinou, len z nej vyplývajú a len na ňu sa viažu. Žalobca, keďže je riadny majiteľ zmenky, má už len z tohto dôvodu právo postihom žiadať zmenkovú sumu, ak zmenka nebola pri splatnosti zaplatená, šesťpercentné úroky odo dňa splatnosti a odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy (Čl. I. § 48 ods. 1 Zmenkového zákona).

28./ S poukazom na uvedené považoval súd nárok žalobcu za preukázaný a nespochybný a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

29./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30./ Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

31./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.