

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/132/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010671
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphyová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719010671.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphyová v trestnej veci obžalovaného A. J.Á., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 11. 2019 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný A. J. L. C. A. Á. P. , nar. XX. XX. XXXX v T. T., trvale bytom
Ľ., F.. R.. C. X/X,

je vinný, že

dňa 25.10.2019 v čase o 22.53 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Renault Cliu, ev. č. T.-XXXDX, po Ul. F. R. v meste C., v smere jazdy od mesta C. do obce C.T., kde na K.. F. R. v meste C. prekročil maximálnu povolenú rýchlosť v obci o 18 km/h, na základe čoho bol na ul. F. R. v meste C. predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hladkou ODI Zvolen, pri kontrole bol vyzvaný podrobiť sa dyhovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 Plus evidenčné číslo A410055 a dyhovou skúškou mu bola dňa 25.10.2019 v čase o 22.59 hod. zistená hodnota 1,08 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu a opakovanou dychovou skúškou mu bola dňa 25.10.2019 v čase o 23.18 hod. tým istým prístrojom zistená hodnota 1,09 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 400,- € (štyristo eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3Pv 405/19 dňa 27. 10. 2019 obžalobu na obv. A.I. J. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.11.2019 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

V danom trestnom konaní žiadna škoda nevznikla.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi ohľadom osoby obžalovaného a to s odpisom z registra trestov (čl. 30), so správou o priestupkoch (čl. 29), s evidenčnou kartou vodiča - obžalovaného (čl. 27). Z nich zistil, že obžalovaný doposiaľ nebol priestupkovo prejednávaný, ani sa doposiaľ nedopustil žiadneho priestupku na úseku dopravy. Držiteľom vodičského oprávnenia je od roku 2006. Nebola mu uložená žiadna bloková pokuta, ani mu nebol zadržaný vodičský preukaz. V minulosti bol dva krát súdom potrestaný a to v roku 2009 Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 1T/150/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/213/2009 pre § 360 ods. 2, § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, z ktorého sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Druhý krát bol odsúdený Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 1T/79/2013 v roku 2013 pre § 156 ods. 1, § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený peňažný trest 200,- €, ktorý zaplatil a rovnako sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Za to sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, keďže vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, žije v spoločnej domácnosti s matkou. V čase konania hlavného pojednávania ešte bol zamestnancom SBS, avšak od 01.12.2019 tento pracovný pomer bude skončený a to práve s poukazom na toto jeho odsúdenie. Ďalšie zamestnanie si však už hľadá. Jeho mesačný príjem činil cca 500,- €.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona.

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana života, zdravia a majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone zamestnania alebo inej činnosti ohrozujú tieto chránené záujmy. Obžalovanému poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l), tiež okolnosť, že od počiatku, teda už v prípravnom konaní napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a aj súdu na hlavnom pojednávaní v objasňovaní danej trestnej činnosti (§ 36 písm. n) Tr. zákona). Nepriťažovala mu žiadna okolnosť.

Vychádzajúc z uvedeného súd obžalovanému ukladal trest peňažný vo výške 1.000,- € s prihliadnutím na jeho mesačný príjem a pre prípad, že by obžalovaný úmyselne zmaril výkon peňažného trestu, uložil mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov (základná trestná sadzba 0-1 rok, prevaha poľahčujúcich okolností § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona a možnosť ukladania trestu odňatia slobody vo výmere 0-8 mesiacov). Tiež obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 20 mesiacov s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý síce v minulosti bol dva krát súdom potrestaný, avšak je potrebné na neho hľadieť akoby nebol odsúdený, priestupkovo prejednávaný doposiaľ nebol a nebol ani postihnutý za priestupok v doprave a napokon aj s ohľadom na jeho postoj k danej trestnej veci.

Súd sa nestotožnil s návrhom ukladania druhu trestu prokurátorom a to trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 16 mesiacov za súčasného uloženia mu i trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov. Takto navrhovaný trest pokiaľ sa jedná o trest odňatia slobody, by bol trestom ukladaným na samej hornej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby (0-8 mesiacov), čo s poukazom na prevahu poľahčujúcich okolností, postoj obžalovaného k spáchanému prečinu a tiež aj osobu páchatel'a (ktorý od posledného odsúdenia v roku 2013, čo je už odstup viac ako 6 rokov, viedol skutočne riadny život bez priestupkov všeobecne, ako aj bez akýchkoľvek priestupkov v doprave), čo súd považoval za neprimerane prísne. Pokiaľ sa jedná o ukladanie trestu zákazu činnosti, v tomto sa súd stotožnil s návrhom prokurátora. Podľa názoru súdu práve ukladanie tohto druhu trestu pri spáchaní prečinu podľa § 289 Tr. zákona je trestom, ktorý najviac postihuje páchatel'ov, pretože mnohokrát práve uložením tohto trestu strácajú prácu, čo v konečnom dôsledku je prípadom aj u obžalovaného. Podľa záveru súdu na ukladaní peňažného trestu nemení nič tá skutočnosť, že už bol v minulosti (pred 6 rokmi) odsúdený na peňažný trest. V tomto smere súd poukazuje aj na to, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený aj na podmienený trest odňatia slobody. Obidva tresty sú už zahladené, na ne súd nemôže prihliadať. Podľa argumentácie prokurátora, obžalovaný si z uloženia peňažného trestu ponaučenie nevzal, preto navrhla ukladať mu podmienený trest. V zmysle tohto návrhu a dôvodu potom podľa názoru súdu si ani z podmieneného odsúdenia obžalovaný ponaučenie nevzal a preto sa súd pýta, či by mu mal byť ukladaný nepodmienený trest. Podľa záveru súdu takýto postup je neprípustný. Pri ukladaní trestu a to aj jeho druhu a výmery sa súd musí riadiť ustanoveniami upravujúcimi ukladanie trestu podľa Tr. zákona. Tieto súd vyššie uviedol (prevaha poľahčujúcich okolností nad žiadnymi existujúcimi príťažujúcimi okolnosťami, postoj obžalovaného v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní, priestupkovo nepostihnutý a to ani za priestupky v doprave, naposledy súdom potrestaný v roku 2013, teda pred 6 rokmi, od kedy skutočne vedie riadny život bez spáchania čo i len priestupkov). Napokon uložený trest zákazu činnosti je vo výmere 30 mesiacov, po ktorú dobu nielenže obžalovaný nesmie viesť motorové vozidlo, ale aj musí viesť riadny život.

Z vyššie uvedených dôvodov, takto uložený trest z pohľadu nápravy páchatel'a, ako aj z pohľadu ochrany spoločnosti súd pokladá za dostatočný. Zároveň ho pokladá za zákonne uložený a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.