

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116012079  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2116012079.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci proti obžalovanému L. C., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 29.1.2019 č. k. 9T/86/2016-288, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.11.2019 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku súd zrušuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný:

L. C. nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom: O.

uznáva sa za vinného, že

dňa 30.09.2015 v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. v Trnave na Hospodárskej ulici č. 53, v budove s kancelárskymi priestormi na druhom poschodí nezisteným spôsobom poškodil zámok vstupných dverí, cez ktoré sa dostal na chodbu, kde postupne vykopol dvere na 4 rôznych kanceláriách, pričom z jednej odcudzil notebook zn. ASUS X52F-EX547 15,6" neznámeho výrobného čísla a mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3, IMEI:354953059344376, čím spôsobil spoločnosti TRITICA - odbytové družstvo, družstvo, so sídlom Hospodárska 53, 917 01 Trnava, IČO: 36 254 240, škodu vo výške 508,- EUR a poškodením 4 ks dverí a zárubní na kanceláriách spoločnosti TAJ REAL, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 22,917 01 Trnava, IČO: 44 116 870, škodu vo výške 740,- EUR, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn.: OT 101/2015 zo dňa 28.05.2015, právoplatným dňa 28.05.2015, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal vlámaním,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 1.8.2019 v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného od 1.8.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona účinného od 1.8.2019, § 37 písm. h), m) Trestného zákona účinného od 1.8.2019, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona účinného od 1.8.2019, § 42 ods. 1 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 1.8.2019 súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2017, právoplatný dňa 29.03.2017, sp. zn. OT/67/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu:

- poškodenej spol. TAJ REAL, s.r.o., IČO: 44 116 870, so sídlom: Sladovnícka 22, Trnava, vo výške 740 Eur,

- poškodenej spol. TRITICA - odbytové družstvo, družstvo, IČO: 36 254 240, so sídlom: Hospodárska 53, Trnava, vo výške 508 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spol. TRITICA - odbytové družstvo, družstvo, IČO: 36 254 240, so sídlom: Hospodárska 53, Trnava, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom zo dňa 29.1.2019 Okresný súd Trnava pod sp. zn. 9T/86/2016 rozhodol takto: „Obžalovaný L. C., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom: O., u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e dňa 30.09.2015 v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. v Trnave na Hospodárskej ulici č. 53, v budove s kancelárskymi priestormi na druhom poschodí nezisteným spôsobom poškodil zámok vstupných dverí, cez ktoré sa dostal na chodbu, kde postupne vykopol dvere na 4 rôznych kanceláriách, pričom z jednej odcudzil notebook zn. ASUS X52F-EX547 15,6" neznámeho výrobného čísla a mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3, IMEI:354953059344376, čím spôsobil spoločnosti TRITICA - odbytové družstvo, družstvo, so sídlom Hospodárska 53, 917 01 Trnava, IČO: 36 254 240, škodu vo výške 508,- EUR a poškodením 4 ks dverí a zárubní na kanceláriách spoločnosti TAJ REAL, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 22, 917 01 Trnava, IČO: 44 116 870, škodu vo výške 740,- EUR, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn.: OT 101/2015 zo dňa 28.05.2015, právoplatným dňa 28.05.2015, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2017, právoplatný dňa 29.03.2017, sp. zn. OT/67/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu:

- poškodenej spol. TAJ REAL, s.r.o., IČO: 44 116 870, so sídlom: Sladovnícka 22, Trnava, vo výške 740 Eur,

- poškodenej spol. TRITICA - odbytové družstvo, družstvo, IČO: 36 254 240, so sídlom: Hospodárska 53, Trnava, vo výške 508 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spol. TRITICA - odbytové družstvo, družstvo, IČO: 36 254 240, so sídlom: Hospodárska 53, Trnava, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.“

Obžalovaný L. C. podal voči rozsudku odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že nesúhlasí s právnou kvalifikáciou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Niektorí boli za takýto skutok súdení v nižšom odstavci

§212 ods. 3, ale on bol podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona. Žiada o preskúmanie odvolania a spravodlivé rozhodnutie.

Prokurátor odvolanie voči rozsudku nepodal.

Krajský súd rozhodol o podanom odvolaní na verejnom zasadnutí, ktoré vykonal bez prítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky na takýto postup. Obžalovaný neprevzal zásielku na adrese, ktorú uviedol na tento účel. Prokurátor navrhol rozhodnúť aktuálne v zmysle platnej legislatívy. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Pri plnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd, po obdržaní obžaloby, vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil individuálne a v ich súhrne podľa pravidiel uvedených v § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

Následne v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku správne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného, prečo nevyhovel

návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a uplatneného nároku na náhradu škody.

Odvolaací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je však dôvodné vzhľadom na zmenu Trestného zákona účinnú od 1.8.2019, ktorá sa týkala trestného činu krádeže.

Časová pôsobnosť Trestného zákona (vymedzená v ustanovení § 2 ods. 1 Trestného zákona) zakotvuje zásadu posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. Ustanovenie o časovej pôsobnosti súčasne však upravuje možnú konkurenciu viacerých zákonov (rozumejú sa ňou všetky zákony od času spáchania trestného činu dovtedy, keď sa o trestnom čine rozhoduje) tak, že pri posudzovaní trestnosti činu a ukladaní trestu sa použije ten zákon, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

S účinnosťou od 01.08.2019 prišlo k zmene ustanovenia § 212 tak, že obsahuje už iba jednu zloženú (alternatívnu) skutkovú podstatu uvedenú v odseku 1, ktorý znie: Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a a) spôsobí tak malú škodu, b) čin spácha vlámaním, c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Ostatné odseky tohto zákonného ustanovenia tvoria kvalifikované skutkové podstaty.

Nakoľko znak „vlámania“ je obsiahnutý v tejto základnej skutkovej podstate a iná základná skutková podstata tohto trestného činu už neexistuje, poukazujúc na prvé dve vety bodu I. stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 78/2011 prijaté 12. decembra 2011 (Ustanovenie § 38 ods. 1 Trestného zákona treba vykladať tak, že prikazuje prednostnú kvalifikáciu určitej okolnosti ako zákonného znaku trestného činu. Ak je konkrétna okolnosť okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby, vytvára kvalifikovanú skutkovú podstatu so základnou skutkovou podstatou, ktorá túto okolnosť neobsahuje, napriek tomu, že je aj zákonným znakom uvedeným v inej základnej skutkovej podstate trestného činu, ak kvalifikovaná skutková podstata pokrýva väčší počet zákonných znakov trestného činu.), ak prišlo ku spáchaniu trestného činu krádeže vlámaním, pri ktorom bola spôsobená malá škoda, tento trestný čin od 01.08.2019 nie je možné kvalifikovať podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 (predtým § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona) v spojení s § 138 písm. e) Trestného zákona, pri ktorom by sa použila vyššia trestná sadzba, ale ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného od 1.8.2019.

Keďže však páchatel žalovaným skutkom zároveň poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, je potrebné skutok kvalifikovať aj ako trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Predmetný skutok je tak po zmene Trestného zákona s účinnosťou od 01.08.2019 potrebné právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného od 1.8.2019.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že takáto zmena právnej kvalifikácie je ako celok v prospech obžalovaného, nakoľko prišlo vo vzťahu k trestnému činu, ktorý je zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný, k zníženiu trestnej sadzby „z 3 roky až 10 rokov“ (podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.7.2019) na „6 mesiacov až 3 roky“ (podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona).

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné vo vzťahu k obžalovanému, na podklade odvolania obžalovaného podaného v jeho prospech podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu a na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku opätovne vo veci rozhodnúť, pričom skutkové zistenia plynúce z dokazovania vykonaného pred prvostupňovým súdom a v rámci odvolacieho konania to umožňovali.

Odvolaací súd teda rozsudkom opätovne rozhodol o vine obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, avšak za zmenenej právnej kvalifikácie predmetného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pri takto zmenenej právnej kvalifikácii predmetného skutku bolo potrebné rozhodnúť aj o zmene výroku o treste.

Z aktualizovanej lustrácie registra trestov odvolací súd zistil, že v aktuálnom odpise registra trestov má obžalovaný 19 záznamov, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.3.2017, sp. zn. OT/67/2017 pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 26.03.2017 na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok 2 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia (trestný

čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.7.2019, sadzba 6 mesiacov až 3 roky).

Zákonným ustanovením, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný v prejednávanej trestnej veci je u obžalovaného ustanovenie § 212 ods. 2 Trestného zákona, teda trest bolo potrebné ukladať podľa tohto zákonného ustanovenia ( § 212 ods. 2 Trestného zákona - sadzba 6 mesiacov až 3 roky, § 245 ods. 1 Trestného zákona - sadzba až na jeden rok ). U obžalovaného bolo potrebné zohľadniť jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a dve priťažujúce okolnosti - podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona. Na základe prevahy priťažujúcich okolností bolo potom u obžalovaného potrebné ukladať trest s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona. Obžalovanému bolo potrebné ukladať zároveň za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona trest súhrnný za súčasného zrušenia výroku o treste vo vzťahu k trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2017, sp. zn. OT/67/2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko sa v jeho prípade jednalo o súbeh skutkov v prejednávanej trestnej veci a v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/67/2017.

Pri takto upravenej trestnej sadzbe s ohľadom na závažnosť činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti ako i s ohľadom na samotnú osobu obžalovaného - jeho trestnú minulosť, pomery a možnosť nápravy tak, ako na to poukázal aj okresný súd, mal odvolací súd za to, že primeraným a spravodlivým trestom, spĺňajúcim tak kritériá individuálnej ako i generálnej prevencie, bude u obžalovaného súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2017, sp. zn. OT/67/2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odvolací súd má za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu obžalovaného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaného odvolací súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň odvolací súd rozhodol o uplatnenom nároku na náhradu škody vo vzťahu k poškodeným spoločnosti TAJ REAL, s.r.o., a spoločnosti TRITICA - odbytové družstvo obdobne ako súd prvostupňový, nakoľko sa s odôvodnením výrokov o náhrade škody prvostupňovým súdom odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.