

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118204044
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118204044.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: J. T., N.. XX.X.XXXX, A. S. XX, XXX XX W., o zaplatenie 1.106,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.000 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 4.7.2015 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,8 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.4.2018 domáhal ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (CFH) zaplatenia sumy 1.106,11 eura s prísl., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 02.01.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 7146841, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1000 eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie(cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán.

Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 39.51 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1422.36 eura. Do dnešného dňa neuhradil žalovaný žiadnu sumu.

Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku bol dňa 29.04.2015 listom - predžalobná upomienka vyzvaný k úhrade dlžných splátok, pričom bol upozornený na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, bol dňa 19.6.2015 úver zosplatnený, o čom bol informovaný listom z dňa 28.06.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1106.11 eura. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. V priebehu konania na návrh banky uznesením zo dňa 5.2.2019 č.k. 19Csp/67/2018-47 súd pripustil zmenu žalobcu, na ktorého miesto vstúpil terajší žalobca.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Po doručení predvolania na pojednávanie sa z neúčasti z pracovných dôvodov ospravedlnil s tým, že súhlasí s pojednávaním v neprítomnosti a dlžnú sumu je ochotný zaplatiť ihneď po doručení rozsudku.

4. Súd na pojednávaní konanom dňa 17.10.2019 za neúčasti sporných strán zhrnul výsledky doterajšieho dokazovania a aplikoval ustanovenie § 181 ods. 2 CSP, v rámci ktorého konštatoval, že pokiaľ v danom prípade žalobca tvrdí, že sa jedná o webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme s tým, že zmluve samotnej predchádza uzavretie tzv. Rámcovej zmluvy, pričom vzhľadom na to, že žalovaný už bol evidovaný žalobcom ako klient na základe iných už skôr uzavretých zmlúv, ani samotná Rámcová zmluva preto neobsahuje podpis strán, k zisteniu, či došlo k riadnemu a k platnému uzavretiu zmluvy s prihliadnutím na ustanovenia zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, predložené listinné dôkazy nepotvrdzujú.

Na žalobcovi je v danom prípade dôkazné bremeno preukázať, že došlo k vzniku platnej zmluvy a že teda žalovaný bol evidovaný žalobcom na základe iných skôr uzavretých zmlúv a samotná rámcová zmluva nemusela podľa zákona č. 266/2005 Z.z. obsahovať podpis strán. Súdu nie je zrejmé na základe čoho tak žalobca dôvodí.

S prihliadnutím na to, že podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný nezaplatil ani jednu splátku a s prihliadnutím na obsah formulárovej zmluvy o poskytnutí pôžičky, kde je uvedený čistý mesačný príjem žalovaného 400 eur s tým, že je mu poskytnutá pôžička vo výške 1.000 eur, čo je viac ako dvojnásobok jeho priemerného čistého mesačného príjmu a mesačné výdavky sú stanovené na 100 eur a iné podklady, na základe ktorých by súd zistil, či žalobca s odbornou starostlivosťou šetril bonitu žalovaného, neboli predložené, nejaví sa splnenie zákonnej povinnosti o odbornej starostlivosti žalobcu.

Rovnako termín konečnej splatnosti uvedený 12/2017 nie je určitý a zrozumiteľný a z tohto dôvodu súdy aj v tomto senáte judikovali, že takýto úver je bezúročný a bez poplatkov.

5. Súd dôvodil, že sa síce žalovaný ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní s tým, že súhlasí s návrhom na vydanie platobného rozkazu, avšak nie je zrejmé z jeho konania, či sa jedná o bežného spotrebiteľa alebo spotrebiteľa zraniteľného, u ktorého súd má brať do úvahy aj iné okolnosti, za ktorých došlo k uzavretiu zmlúv.

Keďže nie sú vyriešené tieto sporné skutočnosti a súdu nie je zrejmé, či sa má jednať o nároky z platnej alebo neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, je potrebné aby sa obe strany sporu k tomuto vyjadrili a až následne súd môže vo veci rozhodnúť so znalosťou veci samotnej objektívne a spravodlivo.

6. Podaním doručeným súdu dňa 27.11.2019 žalobca na vyslovený právny názor súdu predložil doklad o uzavretí predmetnej zmluvy o poskytnutí pôžičky 7146841 dátovú vetu/elektronickú stopu zaznamenávajúcu uzatvorenie zmluvy v klientskej zóne právneho predchodcu žalobcu. Poukázal na to, že žalovaný žalovanú pohľadávku ani uzavretie samotnej zmluvy nerozporoval. Poukázal ďalej na to, že zmluva spĺňa všetky náležitosti a k uvedeniu termínu konečnej splatnosti namietal právny názor vyjadrený v rozsudku Súdného dvora EÚ z 9.11.2016 C-42/15 Home Credit Slovakia a. s./Klára Bíroová. K overovaniu bonity žalovaného poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný spĺňal štandardné riskové podmienky a podpisom zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný preukázal výšku jeho mesačného príjmu a uviedol aj výšku mesačných príjmov, aj výšku mesačných výdavkov. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver, ani o týchto nemohol mať vedomosť.

7. Žalovanému bol zaslaný opis zápisnice z pojednávania a nový termín pojednávania, ale tento si ich z adresy trvalého bydliska, ktorú adresu aj uviedol vo svojom skoršom písomnom podaní, neprevzal., preto došlo k ich doručeniu v dôsledku fikcie.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: zmluva o poskytnutí pôžičky, prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka, zmluva o poskytnutí služieb, oznámenie o vyhlásení okamžitej

splatnosti, návrh na zmenu žalobcu, oznámenie postúpení pohľadávky a podací hárok, príloha č. III Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 30.12.2014 Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytnutí služieb klientske ID číslo 11811192FO na základe zákona o finančných službách na diaľku č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku o zmene a doplnenie niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

10. Na formulárovom tlačive Slovenská požičovňa veriteľa Consumer Finance Holding, a. s. uzavreli žalovaný a táto spoločnosť zmluvu o poskytnutí pôžičky, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa uvádza, že žalovaný je slobodný, má stredoškolské vzdelanie, býva v prenájme, nemá vyživovacie povinnosti, jeho čistý mesačný príjem je 400 eur a iné mesačné výdavky predstavujú 100 eur.

11. V bode IV formulárového tlačiva strany dohodli bezúčelový spotrebiteľský úver v celkovej výške 1.000 eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 27,50 % so splatnosťou prvej splátky 20.1.2015 s tým, že ďalšie splátky sú splatné vždy 20.dňa v mesiaci a doba trvania zmluvy je uvedená do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Výška splátky je stanovená 39,51 eura, RPMN 21,48 %, celkové náklady spotrebiteľa 422,36 eura, priemerná hodnota RPMN 36,3 %, počet splátok 36, celková čiastka 1.422,36 eura, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 12/2017.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný neuhradil na predmetný úver žiadnu splátku, teda dostal sa do omeškania už so zaplatením prvej splátky splatnej dňa 20.1.2015.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.4.2015, ktorá mu bola doručená dňa 12.5.2015 Consumer Finance Holding, a. s. upozornil na to, že celkový nedoplatok na splátkach predstavuje 126,43 eura, upozornil ho, že ak do 5.6.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci február 2015, bude Consumer Finance Holding, a. s. oprávnený úver zosplatiť.

14. Listom zo dňa 28.6.2015 Consumer Finance Holding, a. s. oznámil žalovanému okamžitú splatnosť úveru s tým, že dlžná čiastka predstavuje 1.122,51 eura a žiada ju uhradiť.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

16. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v zmene a doplnení niektorých predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy (ZoSÚ) a ustanoveniami §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

17. Podľa § 7 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru, povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účet spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 11 ods. 2 tohto zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

19. V danom prípade, tak ako súd vyslovil v predbežnom právnom názore, súd mal pochybnosti o platnom uzavretí zmluvy v zmysle zákona č. 266/2005 Z.z., ale žalobca dodatočne predložil potrebné listinné dôkazy, ale ohľadom odbornej starostlivosti súd trvá na svojich pochybnostiach, nakoľko je povinný ex offa preskúmať predmetný nárok napriek tomu, že žalovaný bol vo veci nečinný až na jedno vyjadrenie, v ktorom uviedol, že dlžnú sumu uhradí. Nie je možné považovať toto prehlásenie žalovaného za učinené so všetkými následkami z toho vyplývajúcimi pre spotrebiteľa, nakoľko žalobca nepredložil napriek vyslovenému právnomu názoru súdu o zanedbaní odbornej starostlivosti žiaden dôkaz o tom, aby splnil svoje povinnosti v zmysle ustanovenia § 7 ZoSÚ.

Uvedením čistého mesačného príjmu a mesačných výdavkov bez toho, aby žalobca predložil dôkazy, z ktorých tieto informácie získal, nepostačujú pre prijatie záveru a unesenie dôkazného bremena, ktoré v danom prípade je na žalobcovi, a to, že s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť spotrebiteľa platiť spotrebiteľský úver.

20. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, táto skutočnosť je v rozpore s predloženými listinnými dôkazmi a s predloženým prehľadom splátok a úhrad aj listinnými dôkazmi aj samotným tvrdením právneho predchodcu žalobcu o tom, že nebola zaplatená na predmetný úver žiadna splátka.

21. Z tohto dôvodu teda je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok iba na vrátenie istiny, ktorá predstavuje sumu 1.000 eur aj s príslušnými úrokmi z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na zákonnú sadzbu úrokov z omeškania podľa vládneho nariadenia 87/1995 Zb.

22. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

24. Keďže žalobca mal úspech v časti predstavujúcej 90,40 %, neúspech vo výške 9,6 %, z tohto dôvodu mu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,8 % voči žalovanému, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).