

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010733
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010733.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného K. Z., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného K. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 20.08.2019 sp. zn. 2PP/36/2019 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 28. novembra 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného K. Z. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, § 67 odsek 1 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného K. Z. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere šesť rokov a osem mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10.04.2014 sp. zn. 1T/63/2018 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 20.08.2019 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) písomne neodôvodnil.

Nariadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávanú vec na rozhodnutie, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti, nariadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nesplnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním, jednak že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nariadený súd preto iba poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť ani doplniť. Nad rámec uvedeného, nariadený súd dopĺňa,

že len výkon celej výmery uloženého trestu odňatia slobody odsúdeného donúti urobiť sebareflexiu nad svojim správaním a dodržaním zákonom uložených povinností.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).