

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/169/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203072
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5718203072.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanej L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. XXX, o zaplatenie 13.494,95 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 6Csp/84/2018-137 zo dňa 07.05.2019, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadnej zo strán náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým rozsudkom súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 12.327,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10.387,01 € od 01.06.2018 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 250 €, splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,70 %.

2) V danom prípade právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou posúdil ako spotrebiteľský (s poukazom na ust. § 52 OZ), založený zmluvou o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 13.650,- eur, ktorá skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Mal preukázané, že žalovaná celkovo uhradila žalobcovi sumu 3.262,99 eur, a preto mu vznikol nárok na zaplatenie len istiny vo výške 10.387,01 eur poukazujúc na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru (ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Žalovanú zároveň zaviazal na úhradu úroku z omeškania v celkovej výške 1.940,46 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z priznanej istiny od 01.06.2018. Zohľadňujúc výšku dlhu, žalovanou deklarovanú nemožnosť uhradiť dlh v celosti, jej sociálne pomery a súhlas žalobcu s postupným splácaním, povolil žalovanej splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 250 €. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1, ods. 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP.

3) Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote bolo podané odvolanie žalovanou, ktorá okrem iného uviedla, že je „v riešení osobného bankrotu, ktorý musela urobiť kvôli tomu, že nie je schopná splácať úver, nakoľko jej životná situácia nie je dobrá“. K odvolaniu zároveň predložila rozhodnutie Centra právnej pomoci, číslo spisu KaZA/12791/2019 zo dňa 07.05.2019, ktorým jej priznal nárok na poskytovanie právnej pomoci a určil, že dlžníka (žalovanú) zastupuje Centrum právnej pomoci v konaní pred súdom v právnej veci oddĺženia konkurzom až do ustanovenia správcu.

4) Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5) Krajský súd v Žiline z Obchodného vestníka č. OV 111/2019 s dňom vydania 11.06.2019 zistil, že Okresný súd Žilina vo veci 1OdK/171/2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: L. H., nar. XX.XX.XXXX. Za správcu ustanovil JUDr. Máriu Kostolnú, so sídlom kancelárie Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42 224 578. Vo výroku IV. dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Konkurz bol vyhlásený Okresným súdom Žilina dňa 05.06.2019.

6) Z údajov Obchodného vestníka bolo zistené, že konkurz vedený voči žalovanej bol zrušený ako konkurz podľa ust. § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., z dôvodu splnenia rozvrhu výťažku, na základe čoho končí.

7) Ustanovenia o konkurze fyzickej osoby tzv. „osobný bankrot“ upravuje zákon č. 7/2005 Z. z. v ustanovení § 166 a nasledujúcich. V zmysle § 167e ods. 1 uvedeného zákona, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a), alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b). Pretože uplatňovaná pohľadávka v tomto súdnom konaní nepatrí medzi pohľadávky nedotknuté v zmysle § 166c Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, súd v súlade s ust. § 167e ods. 1 uvedeného zákona konanie zastavil.

8) Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok dlžníka nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o jeho oddlžení. Ak si žalobca v konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze vyhlásenom na majetok dlžníka, boli naplnené predpoklady, na základe ktorých súd z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie s poukazom na § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastaví, a to bez ohľadu na to, že pred rozhodnutím súdu o zastavení konania bol už konkurz vyhlásený na dlžníka ex lege zrušený, čo vyplynulo z údajov Obchodného vestníka.

9) V tejto súvislosti je treba zdôrazniť, že zrušením konkurzu nedošlo zároveň k zrušeniu oddlżenia, čo vyplýva z § 167e zák. č. 7/2005 Z. z. Podľa § 167v ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. zrušením konkurzu došlo len k zániku funkcie správcu a zástupcu veriteľov a k zániku účinkov podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Dlžník, ktorý sa vyhlásením konkurzu na základe rozhodnutia konkurzného súdu oddlžil, prestáva byť dlžníkom a všetky konania musia byť voči nemu z dôvodu oddlżenia ex offo zastavené. Zrušenie konkurzu na neho zostalo tak bez vplyvu na postup podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. a súdy aj po zrušení konkurzu musia (zákonom špecifikované) konania voči oddlženému dlžníkovi ex offo zastaviť.

10) O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 396 ods. 1 CSP (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú primerane aj na odvolacie konanie), ods. 2 (ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie) a aplikujúc ustanovenie § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci). Procesne by mohlo byť zastavenie konania pričítané žalovanej (analogia ako pri späťvzatí žaloby), avšak vzhľadom na pasivitu v konaní žalobcom, súd o trovách rozhodol tak, že tieto nepriznal žiadnej zo strán konania.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).