

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/184/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205898
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419205898.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. M., nar. XX.X.XXXX, bytom U., toho času bytom u matky, dieťa rodičov: T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, U., toho času Q. M., R. XX a W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. M., adresa na doručovanie: Q. M., O. XX, o návrhu na ustanovenie opatrovníka na podanie návrhu na zapretie otcovstva a zastupovanie v tomto konaní, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, F. Kapisztóryho 1, Nové Zámky za opatrovníka pre maloleté dieťa: Y. M., nar. XX.X.XXXX, na p o d a n i e n á v r h u na zapretie otcovstva a na z a s t u p o v a n i e v tomto konaní.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky doručil súdu návrh dňa 21.11.2019 na ustanovenie opatrovníka pre maloleté dieťa na podanie návrhu na zapretie otcovstva a na zastupovanie mal. dieťaťa v tomto konaní. Mal. dieťa pochádza z mimomanželského pomeru matky, pani T. M. a otca zapísaného v rodnom liste W. O., ktorý dobrovoľne uznal otcovstvo mal. dieťaťu napriek skutočnosti, že nie je biologickým otcom dieťaťa. Dôvodom uznania otcovstva bola skutočnosť, že chcel byť matke dieťaťa nápomocný, nakoľko biologický otec dieťaťa, pán M. E. sa matke vyhrážal, že jej dieťa zoberie. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 16Pc/4/2019-48 zo dňa 21.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.10.2019, súd pripustil zapretie otcovstva k mal. dieťaťu: Y. M., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme mal. dieťaťa.

2. Podľa § 31 odsek 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

3. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa ods. 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenie druhou fázou konania o zapretie otcovstva dieťaťom je samotné konanie o zapretí otcovstva. Aktívne legitimované je len dieťa, ktorému súd povolil podanie žaloby na zapretie otcovstva podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine. Ak je dieťa maloleté, musí byť zastúpené kolíznym opatrovníkom, ktorého ustanovil súd. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a ustanovil mal. dieťaťu opatrovníka na podanie návrhu na zapretie otcovstva a na zastupovanie mal. dieťaťa v tomto konaní.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.