

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26S/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200613
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4018200613.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Romana Greguša a Mgr. Erika Németha, v právnej veci žalobcu: L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. G. XX/XX, I. - Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, so sídlom Farská 40, Nitra, IČO: 51 721 554, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, sídlo Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti ďalších účastníkov: Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., sídlo Vysoká 2/B, Bratislava, IČO: 48 302 392, zastúpený: CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., so sídlom Na Poříčí 1079/3a, Praha, Česká republika, IČO: 256 02 381, MH Invest, s.r.o., sídlo Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený: MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, Bratislava, IČO: 36 718 432, ISPO spol. s r.o., inžinierske stavby, sídlo Slovenská 86, Prešov, IČO: 17 085 501, Ing. V. W., bytom B. X. X, I., B. O., bytom V. X, I., B. H., Z. B. X. XX, I., Združenie domových samospráv, o.z., sídlo Rovniankova 1667/14, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 31 820 174, JUDr. B. Q., bytom J. XX, I., o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. OU-NR-OCDPK-2018/025158 zo dňa 14.06.2018 a rozhodnutiu orgánu verejnej správy prvého stupňa - Mesta Nitra, Mestského úradu Nitra č. UHA-DUal-18350/2017-009-Ing.Dá zo dňa 21.02.2018, takto

rozhodol:

Súd rozhodnutie žalovaného č. OU-NR-OCDPK-2018/025158 zo dňa 14.06.2018 a rozhodnutie Mesta Nitra, Mestského úradu Nitra č. UHA-DUal-18350/2017-009-Ing.Dá zo dňa 21.02.2018 r u š í a vec v r a c i a správne mu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Súd pribratým účastníkom konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

I. Stručný priebeh administratívneho konania

1. Z predloženého administratívneho spisu správny súd zistil, že dňa 10.11.2017 bolo správne mu orgánu prvého stupňa Mestu Nitra - Útvar hlavného architekta doručená žiadosť stavebníka Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, o vydanie stavebného povolenia stavby „SVO Projekt Nitra“, v rozsahu stavebných objektov SO 711.1 Cesty a spevnené plochy v katastrálnom území Y..

2. Listom č. UHA-Dual-18350/2017-003-Ing.Dá zo dňa 27.11.2017 vydalo Mesto Nitra, Mestský úrad v Nitre, ÚHA oznámenie o začatí stavebného konania s upustením od ústneho rokovania a miestneho zisťovania.

3. Dňa 27.11.2017 bolo správne orgánu prvého stupňa doručené vyjadrenie účastníka stavebného konania Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava, podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona.

Dňa 28.12.2017 bolo doručené ďalšie vyjadrenie účastníka stavebného konania - žalobcu, ktoré obsahovalo pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k oznámeniu o začatí stavebného konania.

4. Dňa 30.01.2018 vydalo MŽP SR, Sekcia enviromentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko k stavebnému konaniu stavby „SVO Projekt Nitra“ v rozsahu stavebných objektov: SO 711.1 Cesty a spevnené plochy, k. ú. Y., č. XXXX/XXXX, z ktorého vyplýva, že predmetná stavba je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

5. Dňa 21.02.2018 bolo správnym orgánom prvého stupňa vydané rozhodnutie č. UHA-DUaI-18350/2017-009-Ing.Dá, ktorým bola povolená stavba: „SVO Projekt Nitra“, v rozsahu stavebných objektov SO 711.1 Cesty a spevnené plochy v k. ú. Y.. Predmetné rozhodnutie bolo vydané Mestom Nitra - Mestský úrad v Nitre, ÚHA, ako špecializovaným stavebným úradom.

6. Dňa 03.04.2018 bolo správne orgánu doručené odvolanie žalobcu proti stavebnému povoleniu, o čom boli dňa 16.04.2018 upovedomení ostatní účastníci stavebného konania.

7. O podanom odvolaní rozhodol žalovaný dňa 14.06.2018 - napadnutým rozhodnutím č. OU-NR-OCDPK-2018/025158, ktorým odvolanie žalobcu zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia

8. Napadnutým rozhodnutím žalovaný odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil. V úvodnej časti rozhodnutia žalovaný popísal chronologicky postup správneho orgánu prvého stupňa, ktorý predchádzal vydaniu napádaného rozhodnutia.

9. Vo vzťahu k odvolacím dôvodom žalobcu žalovaný v rozhodnutí uviedol:

- k námietke nepríslušnosti Mesta Nitra konať a rozhodnúť v stavebnom konaní poukázal na ust. § 120 Stavebného zákona v spojení s § 3a ods. 4 zák. č. 135/1961 Zb. + (cestný zákon) a zároveň na usmernenie MDVaRR SR zo dňa 08.02.2016, podľa ktorého miestne a účelové komunikácie bude povoľovať špeciálny stavebný úrad podľa § 3a ods. 4 cestného zákona - t. j. obec a napokon aj na súhlas obce Y. zo dňa 13.10.2017 k vydaniu stavebného povolenia pre špeciálny stavebný úrad Nitra - Mestský úrad Nitra.

- k námietke nesplnenia podmienok § 32 ods. 2 stavebného zákona žalovaný uviedol, že žalobca toto ustanovenie aplikuje nesprávne, nakoľko na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku sa územné rozhodnutie nevyžaduje.

- vo vzťahu k tvrdeniu, že stavebnému konaniu nepredchádzalo konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa strategického parku správny orgán uviedol, že bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR, Odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie pod č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2017 a následne bolo zabezpečené aj stanovisko toho istého odboru zo dňa 30.01.2018, v ktorom sa uvádza, že povoľovaná stavba je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov.

- v ďalšej časti napadnutého rozhodnutia žalovaný uvádza, že stavba sa má realizovať v kat. úz. Y., pričom účastník je vlastníkom pozemkov v kat. úz. E.. Je teda zrejmé, že pozemky v jeho vlastníctve nebudú stavbou priamo dotknuté a nejde ani o susedné pozemky. Dopravné napojenie ani ďalšie skutočnosti, ktoré účastník namieta, sa neriešili v tomto stavebnom konaní, neboli predmetom stavebného povolenia ani projektovej dokumentácie týkajúcej sa stavby a nesúvisia s realizáciou stavby. Riešenie cestnej siete vychádza z dopravnej štúdie spracovanej spoločnosťou Výskumný ústav dopravný, a.s. v novembri 2015, pričom riešenie územia O. je vecou samostatného projektu riešeného v súčasnosti Slovenskou správou ciest.

Stavebný úrad riadne oznámil všetkým účastníkom konania začatie tohto konania a účastníkom konania nikto z úradu nebránil v podávaní pripomienok, k nahliadaniu do spisových materiálov a ani robeniu si záznamov, kópií, prípadne výpiskov zo spisov. Stavebný úrad poskytol primeraný čas a možnosť

všetkým účastníkom konania, aby mohli nahliadnuť do podkladov konania,robiť si z nich výpisy a kópie, vyjadrili sa k jeho podkladom a prípadne ho doplnili v súlade s ustanoveniami zákona o správnom konaní. Stavebný úrad poskytol všetkým účastníkom konania možnosť sa vyjadriť k prejednávanej veci a podať k nej pripomienky, s ktorými sa aj následne riadne vysporiadal.

Z rozhodnutia ani zo spisu nevyplýva, že by úrad vychádzal z rozhodnutia zo zisťovacieho konania alebo z iného zámeru, ako bol posúdený vo vyššie uvedenom záverečnom stanovisku. V tomto smere je teda nutné aj námietky odvolateľa k vyhodnoteniu podmienok zo zisťovacieho konania považovať za zmätočné a neopodstatnené. Navyše stavebný úrad rozhoduje len o námietkach, uplatnených v tomto konaní. Stavebný úrad nerozhoduje o námietkach uplatnených v zisťovacom konaní, o tých už rozhodol príslušný správny orgán v rámci zisťovacieho konania.

V odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tvrdeniu odvolateľa o tom, že v stavebnom konaní boli porušené procesné práva, prípadne, že sa v konaní vyskytli vady alebo prekážky brániace vydaniu predmetného rozhodnutia.

Z uvedených skutočností preto vyplýva, že predmetné stavebné povolenie je správne a zákonné, obsahuje všetky zákonné náležitosti, je v súlade s platnou právnou úpravou a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci.

III. Zhrnutie argumentov žalobcu

10. Žalobca ako zásadnú námietku vzniesol námietku nepríslušnosti Mesta Nitra konať v tomto stavebnom konaní, nakoľko podľa § 117b stavebného zákona na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného zákona, vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, v súč. okresné úrady v sídle kraja. Na pojednávaní v súlade s ust. § 134 ods. 2 písm. b) SSP žalobca rozšíril túto argumentáciu v smere, že o stavebnom povolení mala rozhodovať ako špeciálny stavebný úrad obec Y..

11. Ďalej žalobca tvrdil, že celý proces vydávania stavebného povolenia je nezákonný pre nenaplnenie podmienok § 32 ods. 2 stavebného zákona, resp. z dôvodu, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z uvedených dôvodov, preto žiadne stavebné konanie nemôže byť legitímne a je potrebné ho zastaviť.

12. Žalobca taktiež poukazoval na skutočnosť, že úsek cesty I/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu R1A nebol do dnešného dňa dopravne a kapacitne riešený a daný úsek ani nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, pričom predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov v jeho vlastníctve.

13. Problémom podľa žalobcu je aj nerešpektovanie § 9 ods. 2 vyhl. č. 453/2000 Z. z., keď nebol predložený zastavovací plán celého súboru stavieb tvoriacich „Automotive Nitra Project“. Napokon žalobca namietal, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie podľa zák. č. 24/2006 Z. z., čo priznalo aj samotné MDVaRR, pričom pojem Strategický park je pojem širší a ide o väčšiu časť územia ako je zámer „Automotive Nitra Project“, ktorý predmetom zisťovacieho konania bol.

14. V záverečnej časti žaloby žalobca poukázal na Aarhuský dohovor a jeho účel, ktorý žalovaný nerešpektoval, keďže sa nie dôsledne vysporiadal so žalobcovými námietkami.

IV. Zhrnutie argumentácie žalovaného

15. Žalovaný považoval žalobu za nedôvodnú, a preto ju navrhol zamietnuť. Ďalej popísal priebeh administratívneho konania s tým, že v žalobe nie sú uvedené žiadne nové skutočnosti ako tie, s ktorými sa už ako odvolací orgán podrobne zaoberal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Aj správny súd po oboznámení sa s obsahom vyjadrenia žalovaného skonštatoval obsahovú totožnosť vyjadrenia s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto nebude tieto skutočnosti a argumentácie duplicitne opakovať, keďže už boli uvedené v časti II. tohto rozsudku.

V. Ďalší priebeh konania

16. Správny súd uznesením č. k. 26S/33/2018 - 52 zo dňa 20.02.2019 pribral do konania všetkých účastníkov, ktorí boli účastníkmi administratívneho konania v rozsahu ako z citovaného rozhodnutia vyplýva.

Následne súd vyzval jednak ďalšieho účastníka na strane žalovaného - Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. ako aj príbratých účastníkov administratívneho konania, aby sa k podanej žalobe vyjadrili v 30 dňovej lehote, na čo žiaden z dotknutých subjektov nereagoval.

17. Dňa 06.11.2019 zaslala spoločnosť MH Invest, s.r.o. ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní nariadeného na deň 14.11.2019 a zároveň súdu zaslala rozhodnutia iných senátov Krajského súdu v Nitre, v ktorých bola riešená obdobná problematika.

Ďalší účastník na strane žalovaného - Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. sa k podanej žalobe písomne vyjadril až podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2019 (t. j. dva dni pred pojednávaním), na ktoré správny súd s poukazom na ust. § 106 a § 105 ods. 2 písm. a) SSP neprihliadal.

18. Taktiež správny súd neprihliadal na podanie JUDr. B. Q. zo dňa 10.09.2019, ktorý sa vzdal svojho účastníctva v konaní, a to z dôvodu, že tento právny úkon nebol urobený vo forme vyplývajúcej z ust. § 32 ods. 4 SSP, t. j. nebol urobený do zápisnice na pojednávaní, resp. pravosť podpisu na uvedenom podaní nebola osvedčená a nebola ani podpísaná zaručeným elektronickým podpisom.

VI. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

19. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný na konanie a rozhodnutie o predmetnej žalobe, viazaný jej rozsahom a dôvodmi, vrátane jej ústneho rozšírenia urobeného v súlade s ust. § 134 ods. 2 písm. b) SSP, a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal na pojednávaní žalobcom napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a rozhodnutie žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 191 ods. 1 písm. b) SSP zrušiť a vec vrátiť správneho orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie.

20. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia a postupu správneho orgánu bolo v intenciách žaloby posúdiť, či si správny orgán príslušný na konanie zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, a či rozhodnutie v konaní vydané bolo vydané v súlade so zákonom a inými právnymi predpismi.

21. V prvom rade je potrebné uviesť, že správne orgány konali so žalobcom ako s účastníkom stavebného konania v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, čo znamená, že žalobca bol účastníkom stavebného konania ako osoba, ktorej toto oprávnenie vyplývalo z osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 24 až § 27 cit. zák.), teda ako dotknutá verejnosť, nakoľko v konaní uplatnil postup podľa ust. § 24 ods. 3 a 4 cit. zák., keď podal odôvodnené písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Projekt“.

22. Žalobu je preto potrebné posudzovať v zmysle § 178 ods. 3 SSP, teda ako žalobu podanú zainteresovanou verejnosťou, čo možno vyvodiť aj z jeho námietky spočívajúcej v tom, že investícia, súčasťou ktorej sú i stavby uvedené v stavebnom povolení zo dňa 21.02.2018, mala byť posudzovaná z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zák. č. 24/2006 Z. z..

23. Ako je z obsahu žaloby zrejmé a napokon aj z priebehu konania pred správnym súdom, podstatnou žalobcovou námietkou je, že vo veci ako správny orgán prvého stupňa konal vecne nepríslušný správny orgán, čo následne na pojednávaní dňa 14.11.2019 modifikoval tak, že rozhodnutie vydal nepríslušný správny orgán.

24. Podľa § 54 stavebného zákona stavby a ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

25. Podľa § 58 ods. 1 cit. zák. žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu.

26. Podľa § 66 ods. 1 veta prvá cit. zák. v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania.

27. Podľa § 117 ods. 1 cit. zák. stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa ods. 2 cit. ust. obec, ktorá je sídlom spoločného obecného úradu, oznámi krajskému stavebnému úradu jeho zriadenie, ako aj zoznam obcí, pre ktoré spoločný obecný úrad plní úlohy na úseku územného konania a stavebného poriadku.

28. Podľa § 117b cit. zák. ak ide o uskutočnenie stavby diaľnice a rýchlostnej cesty alebo uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu, vykonáva pôsobnosť stavebného úradu obvodný úrad v sídle kraja.

29. Podľa § 119 ods. 1 cit. zák. ak ide o stavbu alebo opatrenie, ktoré sa má uskutočniť v územnom obvode dvoch alebo viacerých stavebných úradov, určí príslušný stavebný úrad krajský stavebný úrad.

30. Z ustanovenia § 120 ods. 1 cit. zák. vyplýva, že pri stavbách pozemných komunikácií vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu špeciálne stavebné úrady.

31. Podľa § 3a ods. 4 zák. č. 135/1961 Zb. pôsobnosť špeciálneho úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

32. Podľa § 16 ods. 1 cit. zák. na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a)-

33. Z obsahu žalobou napadnutých rozhodnutí je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že všetky pozemky, ktoré sú aj v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa špecifikované, a na ktorých má byť stavba SO 711.1 Cesty a spevnené plochy zrealizovaná, sa nachádzajú v katastrálnom území obce Y..

Tak ako z administratívneho spisu vyplýva, obec Y. vydala aj vo vzťahu k stavebnému objektu SO 711.1 Cesty a spevnené plochy záväzné stanovisko č. j. 3760/10/2017 zo dňa 09.10.2017, v ktorom pre účely stavebného povolenia udelila súhlas s realizovaním predmetnej stavby.

Následne sa v administratívnom spise nachádza listina obce Y. č. j. 1113/2017-01-Žá zo dňa 13.10.2017 (t. j. ešte pred podaním žiadosti stavebníka Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. o samotné vydanie stavebného povolenia, ktorou táto obec udeľuje špeciálnemu stavebnému úradu Mestský úrad v Nitre, Útvar hlavného architekta súhlas k vydaniu stavebného povolenia pre stavbu SO 711.1 Cesty a spevnené plochy, v ktorom sa odvoláva na ust. § 117, § 140b a § 120 ods. 2 stavebného zákona.

34. Stavebník spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. podala žiadosť o vydanie stavebného zákona na stavebné objekty SO 711.1 Cesty a spevnené plochy dňa 10.11.2017, a to na Mesto Nitra - Mestský úrad Nitra, ktorý následne ako správny orgán prvého stupňa o podanej žiadosti rozhodol kladne, t. j. vydal stavebné povolenie, ktoré je predmetom tohto súdneho prieskumu.

V tomto rozhodnutí ako aj v rozhodnutí žalovaného, v ktorom rozhodoval o odvolaní žalobcu, sa správne orgány vysporiadali s námietkou nepríslušnosti namietanou žalobcom zhodne, keď v oboch rozhodnutiach uvádzali, že Mesto Nitra je príslušné vydať stavebné povolenie na zákl. ust. § 120 Stavebného zákona v spojení s ust. § 3a ods. 4 zák. č. 135/1961 Zb. (cestný zákon). Tento záver malo podporiť aj usmernenie MDVaRR SR č. 09410/2016/0212-SCDPK 08624, podľa ktorého účelové komunikácie a spevnené plochy bude povoľovať špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie podľa § 3a ods. 4 cestného zákona, t. j. obec.

35. Mesto Nitra v rozhodnutí, ale ani v odvolacom konaní, nikdy netvrdilo a ani nepreukázalo, že vykonáva pôsobnosť spoločného stavebného úradu aj pre obec Y., práve naopak, obec Y. v rámci povoľovacieho konania aj aktívne vystupovala napr. vydaním záväzného stanoviska, resp. vydaním súhlasu pre Mesto Nitra k vydaniu stavebného povolenia aj pre stavebný objekt SO 711.1 Cesty a spevnené plochy, ktorý sa nachádza výlučne v katastrálnom území obce Y..

36. Z uvedeného je zrejmé, že obec Y. v zmysle zákona § 117 ods. 1, § 120 ods. 1 a § 3a ods. 4 cestného zákona vykonáva pôsobnosť stavebného úradu a v prípade, že ide o stavbu miestnej a účelovej komunikácie, aj pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre všetky stavby nachádzajúce sa v k. ú. tejto obce okrem výnimiek, ktoré túto pôsobnosť, resp. kompetenciu zverujú iným stavebným úradom, a preto mala ako špeciálny stavebný úrad rozhodovať o žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia ako správny orgán prvého stupňa.

37. Tento záver potvrdilo aj usmernenie MDVaRR zo dňa 08.02.2016, podľa ktorého účelové komunikácie a spevnené plochy (o aké v žiadosti o vydanie stavebného povolenia práve išlo) bude povoľovať špeciálny stavebný úrad, ktorým je podľa § 3a ods. 4 cestného zákona obec, a nepriamo aj súhlas obce Y., ktorá vychádzajúc z jej prípisu zo dňa 13.10.2017 č. 1113/2017-01-Žá udelila Mestu Nitra súhlas na vydanie stavebného povolenia vo veci stavebného objektu SO 711.1, z čoho vyplýva, že obec Y. sa cítila ako orgán príslušný na rozhodovanie o vydaní predmetného stavebného povolenia, avšak rozhodla sa toto právo delegovať na Mesto Nitra, a to vyššie citovaným prípisom.

38. Nakoľko v zmysle čl. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, mohla takto obec Y. postupovať len v prípade, že takýto postup - možnosť delegovať právo na vydanie stavebného povolenia - vyplýva priamo zo zákona. Obec Y. síce v predmetnom prípise poukazuje na ust. § 117, § 140b a § 120 ods. 2 stavebného zákona, z ktorých ale takýto postup nevyplýva.

39. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj na to, že ani správny orgán prvého stupňa a ani žalovaný vo svojom rozhodnutí náležite nevedeli preukázať, prečo konalo v predmetnej veci ako správny orgán prvého stupňa Mesto Nitra - Mestský úrad Nitra, dospel správny súd k záveru, že napadané rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa bolo vydané orgánom, ktorý na jeho vydanie nebol oprávnený, čo je bez ďalšieho dôvodu na zrušenie takýchto rozhodnutí (§ 191 ods. 1 písm. b) SSP).

40. Na základe uvedeného právneho záveru, preto správny súd zrušil obe rozhodnutia napádané v žalobe a vec vrátil správne orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 191 ods. 3, 4 SSP).

41. Nakoľko žalobca bol v konaní voči žalovanému úspešný, priznal mu súd podľa § 167 ods. 1 SSP náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

42. O trovách ďalšieho účastníka na strane žalovaného - spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. a pribratých účastníkov súdneho konania rozhodol správny súd tak, že im nepriznal náhradu trov konania podľa ust. § 169 SSP, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie náhrady trov pre týchto účastníkov.

Žalobca už v podanej žalobe označil za ďalšieho účastníka spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., ktorá ale na základe výzvy súdu nereagovala a nezaslala v lehote stanovenej súdom žiadne vyjadrenie k veci. Zaslala ho až tesne pred pojednávaním, na čo už správny súd, ako to už uviedol vyššie, neprihliadal. To sa vzťahuje aj na spoločnosť MH Invest, s.r.o., ktorá sa k žalobe nevyjadrila, iba ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní a zaslala súdu viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Nitre v obdobných veciach, čo nemožno chápať ako vyjadrenie k veci, nakoľko správne orgánu sú tieto rozhodnutia z jeho rozhodovacej činnosti známe.

43. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.