

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/252/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015369
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119015369.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného E. T., nar. XX. septembra XXXX v W., bytom R. S. XXX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 28. novembra 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného E. T., nar. XX. septembra XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 06.11.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného E. T. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámeného rozhodnutia súdu vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 3T/179/2017 zo dňa 02.01.2018, právoplatným dňa 14.08.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 14.05.2019, tento má predpokladane vykonať dňa 14.05.2020.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 14.11.2019.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 04.11.2019 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je rozvedený, ukončené má stredné odborné vzdelanie bez maturity. Pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu menovaný bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie slušné, porušenie interných noriem nebolo zistené. Od 18.06.2019 vykonáva trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou "B". Adaptáciu na podmienky výkonu trestu odsúdený zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených sa odsúdený javí ako nekonfliktný jedinec. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, dôvody externalizuje. Vo svojom voľnom čase sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas a hrá spoločenské hry. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezúčastňuje akcií organizovaných v sektore ani v ústave. Pracovne zatiaľ nebol zaradený z dôvodu nedostatku vhodnej práce. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore a jeho okolí. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s priateľkou formou korešpondencie. Kontakt

sa javí ako podporný. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný najmä na plnenie základných povinností, dodržiavanie časového rozvrhu dňa, protialkoholovú osvetu, vedenie k zodpovednosti za svoje správanie a konanie, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a v časti aktivity vo voľnom čase z dôvodu nevyužívania aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Ostatné časti programu zaobchádzania plní. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, nadmerné užívanie alkoholu, finančné problémy - dlhy. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov ako aj zo skráteného výpisu klienta odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol v minulosti 5 krát súdne trestaný (trestný čin sprenevery, trestný čin podvodu, opakovane trestný čin zanedbania povinnej výživy).

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel byť prepustený z dôvodu, že sa mu narodilo dieťa a chce sa o neho postarať, a to isté platí o dvoch starších deťoch. Hneď po prepustení má možnosť zamestnať sa.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, pričom poukazuje na to, že v danom prípade neboli splnené všetky hlavne materiálne podmienky na to, aby mohlo byť žiadosti vyhovené.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby..

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojeným rozhodnutím súdu zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená.

Súd však nepovažuje za splnenú tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, keď z predloženého hodnotenia ústavu vyplýva, že k trestnej činnosti odsúdený zaujíma čiastočne kritický postoj, dôvody externalizuje. Stanovený program zaobchádzania zameraný najmä na plnenie základných povinností, dodržiavanie časového rozvrhu dňa, protialkoholovú osvetu, vedenie k zodpovednosti za svoje správanie a konanie, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím, odsúdený plní čiastočne v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a tiež v časti aktivity vo voľnom čase z dôvodu nevyužívania aktivít v rámci kultúrnoosvetovej činnosti. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je hodnotené ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, nadmerné užívanie alkoholu, finančné problémy - dlhy. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré súd hodnotil tak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne, s prihliadnutím najmä na trestnú minulosť odsúdeného, charakter spáchanej trestnej činnosti, na iba čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, ako aj s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, dospel súd k záveru, že nebola naplnená tretia zákonná podmienka pre podmienčné prepustenie odsúdeného (dôvodné

očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy), keď najmä zo zaujatých postojov odsúdeného (iba čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, nezáujem o aktivity v rámci kultúrnoosvetovej činnosti) vyplýva, že riziko jeho ďalšej recidívy je vysoké. Súd má za to, že v prípade odsúdeného E. T. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.