

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010090  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010090.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Krausovej a prísediacich členov senátu Márie Lukáčovej a Heleny Krajčíkovej, v trestnej veci obžalovaného O. T., nar. XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.11.2019, takto

### rozhodol:

obžalovaný

O. T. , narodený XX.XX.XXXX v H., bytom H.,  
Ľ. T. č. XXXX/XX, slobodný  
s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

po tom, čo v presne nezistenom čase, pravdepodobne v mesiaci december 2016 poškodená U. G. kontaktovala obžalovaného s tým, či vie zohnať osobné motorové vozidlo zn. VW Golf rady IV, ktoré by bolo na predaj do 2000,-Eur, poškodený obžalovaný uviedol do omylu tým spôsobom, že jej prisľúbil také auto zabezpečiť od kamaráta, ktorý autá dováža zo zahraničia, pričom vedel, že takéto auto jej nezabezpečí, a v tomto omyle ju utvrdoval fotkami auta a ubezpečovaním jeho dodania, po čom od poškodenej vypýtal ako podmienku dodania auta zálohu vo výške 400,-Eur, ktoré mu v hotovosti odovzdala dňa 02.09.2017 v čase okolo 16:00 hod. v Topoľčanoch na Ul. A. pri reštaurácii Alfrédo, následne si obžalovaný na ďalšie výdavky súvisiace s dovozom a prepisom auta a zaplataenia doplatku do celkovej sumy 3000,-Eur, vypýtal od poškodenej viacero platieb v hotovosti, ktoré mu poškodená v hotovosti odovzdala, a to 200,-Eur dňa 03.09.2017 v čase okolo 21:00 hod. v Topoľčanoch na Ul. M. Rázusa pri benzínovom čerpadle Shell, 400,-Eur dňa 06.09.2017 v čase okolo 13:00 hod. v Topoľčanoch na Ul. M. Rázusa pri benzínovom čerpadle Shell, 750,-Eur dňa 17.09.2017 v čase okolo 14:00 hod. v Topoľčanoch na Ul. Odbojárrov pri benzínovom čerpadle Benzinol, 750,-Eur dňa 22.09.2017 v čase okolo 13:00 hod. v Topoľčanoch na Ul. M. Rázusa pri benzínovom čerpadle Shell a 500,-Eur dňa 01.10.2017 v čase okolo 17:00 hod. v Topoľčanoch na Ul. M. Rázusa pri benzínovom čerpadle Shell, pričom po tejto poslednej splátke odovzdanie vozidla stále odďaľoval, nakoľko obžalovaný už v čase preberania zálohy vedel, že pre poškodenú nesprostredkuje a nezabezpečí dovoz žiadneho auta a pod touto zámienu iba účelovo od poškodenej vylákal finančné prostriedky v celkovej výške 3000,-Eur, čím poškodenej U. G. , nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N. č. XX, po odrátaní vrátenej sumy 200,-Eur spôsobil škodu vo výške 2800,-Eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/31/2017 zo dňa 22.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/39/2018 zo dňa 22.02.2018, právoplatného dňa 13.06.2018 vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe vo výmere 3 roky, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala dňa 21.02.2019 na Okresný súd Topoľčany obžalobu na obžalovaného O. T. (ďalej len obžalovaný), pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v obžalobnom návrhu.

Súd nariadil termín hlavného pojednávania a obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že " je nevinný ".

Súd dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a to vypočutím obžalovaného, svedkyne - poškodenej U. G. (ďalej len „poškodená“), prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný uviedol, že poškodenú oslovil s tým, či by nepožičala peniaze ako pôžičku, nakoľko chcel dovážať autá, tie potom zhodnotiť a predávať. Pôžička bola určená priamo na nákup áut, ktoré by potom predávali. Na polícii sa ho spýtali, či poškodenú pozná, čo potvrdil s tým, že si od nej požičal peniaze, ktoré v tom čase nemal ako vrátiť. Následne skontaktoval poškodenú, že si spíšu nejaký papier o uznaní dlhu a mal jej to splácať. Prvý papier, ktorý na internete našiel vytlačil, tento podpísali. Splatil jej dve splátky, potom prišiel o prácu. Peniaze poškodenej vrátila jeho rodina. Pôžičku mu poškodená poskytla postupne po čiastkach, priamo do rúk. Ako si on pozrel nejaké auto, čo stálo, toto jej uviedol a ona mu dávala peniaze na viacej častí. Kúpili dve staršie autá, jedno bolo zničené, lebo počas šoférovania dostal defekt, buchol do stípa. Podľa neho poškodená dala trestné oznámenie, nakoľko prestal splácať. Tvrdil, že v decembri 2016 pracoval v pizzerii Alfrédo, vozidlá opravoval na parkovisku sídliska a potom u kamaráta na sídlisku Mexiko, ktorého nevedel uviesť meno. Za pôžičku od poškodenej boli zakúpené v roku 2016-2017 dve vozidlá zn. Opel Vectra na Slovensku, kupovali ich spolu s bratom, napísané boli na jeho otca. Jedno vozidlo havarovalo v roku 2017, toto bolo i zlikvidované.

Vzhľadom na to, že obžalovaný vypovedal v rozpore s výpoveďou v prípravnom konaní, bola jeho výpoveď prečítaná na návrh prokurátorky na hlavnom pojednávaní za účelom odstránenia rozporov, kedy v prípravnom konaní uviedol, že poškodená niekedy koncom roka 2016 ho kontaktovala cez facebook ohľadne toho, že či by nevedel zohnať nejaké auto, resp. chcela konkrétne VW Golf radu IV. Nakoľko vtedy nemal peniaze, tak si myslel, že by si mohol prílepiť a vylákať od nej nejaké peniaze s tým, že jej auto akože zaháňa. Ukázal jej na telefóne a aj jej poslal nejaké fotky auta VW Golf radu IV., ktoré stiahol z internetu, aby mu poškodená verila. On osobne zo zahraničia žiadne autá nevozil a ani nemal nikoho, kto by sa týmto zaoberal. Nemal v úmysle žiadne auto zohnať, alebo cez niekoho doviešť. Vymýšľal si rôzne legendy, následne aj výhovorky, pod ktorými na viackrát od poškodenej v roku 2017 vylákal približne 3000 Eur, ktoré minul pre vlastnú potrebu. Neskôr ho to aj mrzelo, tak po telefonických ako i písomných urgenciách od poškodenej dobrovoľne prišiel s tým, že jej dlh vo výške 3000 Eur uzná formou zmluvy, ktorú dobrovoľne podpísal a sľúbil jej, že budem postupne splácať. V roku 2018 jej zaplatil iba dve splátky po 100 Eur, teda spolu 200 Eur a prestal dlh splácať, nakoľko nemal zase peniaze.

K rozporom vo svojich výpovediach uviedol, že vyšetrovateľovi povedal, že poškodenú poznal a také vety, aké boli v zápisnici uvedené, nevie zoštylizovať, výpoveď si nečítal, iba ju podpísal a odišiel.

Svedkyňa - poškodená U. G. vypovedala, že obžalovaného poznala cez kamarátku a tento jej hovoril, že môže zohnať auto. Chcela od neho, aby zohnal auto, neuviedla konkrétne aké, on jej tvrdil, že má známosti, že vie priviesť auto, že to vozí jeho kamarát. Písali cez facebook, aj sa stretávali. Poslal jej fotky vozidla Volkswagen golf 4 na facebook s tým, že to auto je pre ňu, preto mu zálohu 400 Eur, na čo jej povedal, že to dá kamarátovi. Peniaze mu odovzdávala Alfréde, potom jej povedal, že mu má doniesť ďalšie peniaze, tieto mu dávala na rôznych miestach pri benzínke Shell, Alfréde, v Továrnikoch za pumpou, vždy hovoril, že je to na auto na prihlásenie. Potom povedal, že zavolá, keď pôjde pre auto, následne už telefón nedvíhal, a keďže auto nevidela, chcela späť peniaze. Vrátil jej dvakrát po 100 Eur, to auto ukazoval na fotkách, že bolo strieborné, že sa to vybavuje Nepamätala si, kedy bolo podpísané uznanie dlhu. Potom volal jeho brat, že peniaze donesie mama, ktorá jej ich odovzdala s tým, že obžalovaný nemohol prísť. Ohľadne vrátenia peňazí ju kontaktoval brat obžalovaného. Keď ona odovzdávala peniaze obžalovanému, nepýtala potvrdenie. Pri prvom odovzdaní bola prítomná jej sestra, potom už nikto. Po tomto všetkom jej uznal dlh 3000 Eur, čo i podpísal. Obžalovaný navrhol podpísanie tohto uznania dlhu. Potvrdila, že čestné prehlásenie, ktoré bolo predložené v origináli (v spise na čl. 138) je to, čo podpísala a peniaze požičala obžalovanému za účelom, že jej on kúpi auto. Nezáležalo jej na

doklade, ktorý jej bol predložený na podpis a ani na tom čo tam bolo napísané, len aby jej boli vrátené peniaze. Matka obžalovaného jej tvrdila, že doklad písal obhajca obžalovaného.

Vzhľadom na to, že poškodená vypovedala čiastočne v rozpore s výpoveďou v prípravnom konaní, bola jej výpoveď prečítaná na návrh prokurátorky na hlavnom pojednávaní za účelom odstránenia rozporov, kedy v prípravnom konaní uviedla, že niekedy v zime koncom roka 2016 obžalovanému na jeho facebookový nick - meno O. cez Messenger facebooku písala, že či náhodou nevie o nejakom aute zn. VW Golf V. na predaj do cca 2000 Eur. Na toto on reagoval, že by aj o niečom vedel, nakoľko jeho kamarát zo zahraničia autá vozí. Posielal jej nejaké fotografie cez facebook, aké auto by mal jeho kamarát doviešť. V druhej polovici roka 2017 začal od nej pýtať zálohu na auto, preto sa stretli na parkovisku za reštauráciou Alfrédo v Topoľčanoch, kde sa dohodli na konkrétnom aute, ktoré jej ukázal na fotke, išlo o VW Golf IV. rady, striebornej metalízy, diesel, bez EVČ. Nevedela, kde sa auto malo reálne nachádzať. Povedal jej, že ak toto auto chce, tak mu má dať zálohu 400 Eur. Dňa 02.09.2017 v čase okolo 16:00 vybrala z bankomatu SLSP, hneď pod Alfrédom sumu 400 Eur, ktoré obžalovanému odovzdala. Na druhý deň jej volal, že potrebuje na auto ďalšie peniaze - 200 Eur, ktoré vybrala dňa 03.09.2018 v čase okolo 21:00 hod. v bankomate Topoľčanoch skoro oproti čerpacej stanici Benzínol na Ul. Odbojárov a následne pod nadjazdom pri čerpacej stanici Shell mu peniaze odovzdala, pričom jej povedal, že ich odovzdá kamarátovi a auto má prísť na Slovensko na druhý deň večer. O tri dni sa jej ozval, že potrebuje ďalších 400 Eur na prepis vozidla, ktoré už malo byť na Slovensku. Peniaze vybrala dňa 06.09.2017 v čase o 13,00hod v bankomate za Kauflandom, odniesla ich obžalovanému na dohodnuté miesto pod nadjazdom pri čerpacej stanici Shell. Obžalovaný uviedol, že keď bude všetko vybavené jej zavolá a mohla ísť vozidlo pozrieť. Následne ho telefonicky kontaktovala, stále jej hovoril že je odcestovaný, nemal čas. Po dvoch týždňoch volal, že potrebuje doplatiť celé auto, t.j. cenu 3000 Eur a že mu to môže dať ona v splátkach a vozidlo si môže prevziať. Dňa 17.09.2017 vybrala 750 Eur, 22.07.2017 sumu 750Eur, dňa 01.10.2017 sumu 500 Eur, všetky peniaze v dané dni mu i odovzdala. Po poslednom odovzdaní jej po hodine volal, že dá vedieť, kedy si mala prísť pre auto. Po týždni volala, uviedol jej, že kamarát nemá čas, že sa jej ozve. Po ďalšom týždni mu povedala, že ak nebude mať na druhý deň auto, že chce vrátiť peniaze. Následne jej prestal dvíhať telefón, zatajoval sa. Po mesiaci sa jej ozval, že čo chce, keď mu vyvolávala. Keďže uviedol, že jej odovzdá 3000 Eur, osobne sa stretli, o aute už nič nehovoril. Cez facebook sa dohodli, že obžalovaný uzná 3000 Eur, zaviazá sa jej to splácať po 100 Eur od mája 2018 a dňa 12.04.2018 zmluvu podpísali. Zaplatil jej však iba dve splátky .

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, oboznámil:

Uznanie dlhu zo dňa 12.04.2018 (čl. 6), ktorým obžalovaný uznal čo do dôvodu a výšky svoj dlh voči poškodenej vo výške 3000 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 100 Eur od mája 2018,

výpisy o výberoch kartou z účtu poškodenej (čl. 7-12) dňa 03.09.2017 sumu 400 Eur, dňa 04.09.2017 sumu 200 Eur, dňa 07.09.2017 sumu 400 Eur, dňa 18.09.2017 sumu 750 Eur, dňa 23.09.2017 sumu 750 Eur, dňa 02.10.2017 sumu 500 Eur,

správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany (čl. 60, 175), podľa ktorej obžalovaný je vedený evidencií uchádzačov o zamestnanie od 19.10.2018 do 28.02.2019 - vyradený z dôvodu nástupom do zamestnania a opätovne evidovaný od dňa 10.06.2019 naďalej,

správu Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany (čl. 62), z ktorej vyplynulo, že obžalovaný je evidovaný v evidencií žiadateľov o dávku v nezamestnanosti od 19.10.2018, v roku 2016 pracoval od 25.04.2016 do 27.06.2016 vo firme ZKW Slovakia s.r.o., v roku 2017 od 20.04.2017 do 07.06.2017 a od 11.8.2017 do 18.10.2018 vo firme B2 s.r.o.,

Spol. B2 s.r.o. (čl. 64, 177) oznámila, že obžalovaný vo firme vykonával rýchlu donášku jedla, bol pracovitý, zodpovedný a iniciatívny. Zverené úlohy plnil presne a bez chýb, do práce chodil včas, zákazníci boli s ním spokojní. V decembri 2016 v ich firme obžalovaný nepracoval zadarmo ako brigádnik, uvedené zákonník práce nepovoľuje, išlo by o nelegálnu prácu. Mal uzatvorenú dohodu o vykonaní práce od 20.04.2017 do 07.06.2017, pracoval 2-3 hodiny denne, bola mu vyplácaná odmena. Od 11.08.2017 do 18.10.2018 mal uzatvorenú riadnu pracovnú zmluvu,

priebežnú správu mediačnej a probačnej úradníčky Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.3.2019 a dňa 18.10.2019 (čl. 83-96, 165-169) z ktorej vyplynulo, že pracoval vo firme B2 s.r.o. od 11.08.2017 do 18.10.2018, pracovný pomer ukončil kvôli majiteľovi, dňa 01.03.2019 sa zamestnal vo firme Pankl Automobile Slovakia s.r.o.. Škodu poškodenej spláca, uhradil sumy po 20 Eur dňa 12.09.2018, 12.10.2018, 13.11.2018, 11.12.2018, 11.01.2019, 14.02.2019, 15.07.2019, 15.08.2019, 14.09.2019, následne uhradil sumu 5000 Eur dňa 10.10.2019,

správy OR PZ Topoľčany (čl. 173, 178) a lustrácie (čl. 180) bolo zistené, že na otca obžalovaného A. a T. boli evidované motorové vozidlá: Opel Vectra -B-CC M EVČ: TO-103DG od 18.01.2017 do 03.09.2018, vozidlo bolo zaevidované na nového držiteľa a Opel Vectra B M EVČ: TO-193DM od 01.07.2015 do 05.01.2017, kedy bolo vozidlo vyradené z evidencie po odovzdaní spravovateľovi motorových vozidiel. Podľa blokovej pokuty č. 14081355 nezaplatenej na mieste zo dňa 15.07.2019 uloženej obžalovanému vo výške 50Eur bolo zistené, že porušil dopravné predpisy v uvedený deň o 21,45hod., nevenoval sa riadeniu vozidla,

kópiu čestného prehlásenia (čl. 138) zo dňa 14.05.2019 v ktorom potvrdila poškodená, že prevzala od matky obžalovaného sumu 2.800Eur titulom úhrady dlhu (pôžičky) obžalovaného a už nie je nič dlžný z akéhokoľvek právneho titulu, podpísala ho slobodne a vážne a slúži aj ako potvrdenie vrátenia pôžičky (pôvodne vo výške 3000 Eur), ktorú uznal obžalovaný listinou nazvanou Uznanie dlhu.

kópiu čestného prehlásenia (čl. 183-184) bez uvedenia dňa podpisania s obsahom, že Dana T. vracia za syna O. T. úrok z pôžičky dohodnuté v sume 700 Eur poškodenej, peniaze vyplatené dňa 14.05.2019 a prijaté poškodenu, na samostatnom liste doklad o overení podpisov dňa 14.05.2019, poštovú poukážku zo dňa 19.11.2019 - kópiu ( čl. 194) o úhrade sumy 2000 Eur obžalovaným O. O..

Na hlavnom pojednávaní bol v rámci posúdenia osobných pomerov obžalovaného oboznámený register priestupkov, z ktorého vyplýva, že má 5 záznamov na úseku dopravy. Z odpisu registra trestov súd zistil, že bol súdom trestaný. Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/31/2017 bol oboznámený rozsudok zo dňa 22.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.06.2018 sp.zn. 2To/39/2018 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom a probačným dohľadom vo výmere 3 roky, povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej Márii Ďurianovej vo výške 48.917,62 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2018. Podľa správy Mesta H. obžalovaný nebol bližšie hodnotený.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tento obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný. Vina obžalovaného bola priamo preukázaná výpoveďou svedkyne poškodenej Klesovej, ktorá bez pochybností opísala skutkový dej, ako sa kontaktovala s obžalovaným za účelom zabezpečenia motorového vozidla, popísala kedy a v akej sume od nej požadoval poskytnutie finančných prostriedkov ako zálohu na vozidlo resp. v spojení s úkonmi na prepis vozidla, predložila výpisy z banky, ktorými bolo bez pochybnosti preukázané kedy a v akej sume peniaze vybrala a následne ich odovzdala obžalovanému. Skutočnosť, že obžalovaný prevzal od poškodenej sumu 3000 Eur postupne v splátkach tento potvrdil podpísaním listiny- uznanie dlhu dňa 12.04.2018, keď svojim podpisom potvrdil prevzatie danej sumy a zaviazal sa ju splácať v mesačných splátkach po 100 Eur, zaplatil i dve splátky. Obžalovaný sám vo svojej výpovedi v prípravnom konaní potvrdil tvrdenia poškodenej v celom rozsahu, doznal sa k tomu, že nevedel zohnať žiadne motorové vozidlo, nakoľko nemal peniaze tak si pomyslel, že by si mohol prilepiť a vylákať od nej peniaze s tým, že jej akože vozidlo bude zháňať a takto od poškodenej

vylákal sumu 3000 Eur. Potvrdil i to, že dlh uznal zmluvou po viacerých urgenciách telefonických ako písomných poškodenou.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní zmenil svoju výpoveď a bránil sa tým, že si výpoveď v prípravnom konaní nečítal, iba ju podpísal s tým, že on by nevedel tak sformulovať vety, ako boli vo výpovedi uvedené. Ďalej tvrdil, že nevylákal peniaze od poškodenej, išlo z jej strany o pôžičku, ktorú mu mala poskytnúť, nakoľko chcel dovážať vozidlá, tieto opravovať a následne predať. Tvrdil, že takto boli zakúpené za peniaze od poškodenej dve vozidlá Opel Vectra, napísané na jeho otca do evidencie vozidiel, že ich opravoval na parkovisku, neskôr v poschodovej garáži sídliska Mexiko s tým, že jedno vozidlo bolo i odpredané a druhým havaroval, nakoľko dostal počas jazdy defekt v roku 2017 a bolo zlikvidované. K listine - Uznanie dlhu tvrdil, že sám inicioval podpísanie papiera, že bude to splácať a vytlačil prvý papier, ktorý našiel na internete, ten i podpísali. Predložil Čestné prehlásenie zo dňa 14.05.2019, podľa ktorého mala poškodená potvrdiť, že išlo o pôžičku.

Obrana obžalovaného bola vyvrátená výpoveďou poškodenej, ako i zabezpečenými listinnými dôkazmi v spise. Zo zápisnice o výpovedi obžalovaného zo dňa 11.02.2019 v poslednom odseku je uvedené „ pred podpísaním tejto zápisnice bola daná obvinenému na prečítanie, po čom obvinený vyhlasuje, že jej obsah je v súlade s jeho výpoveďou a preto nežiada jej opravu ani doplnenie“, následne je zápisnica podpísaná vlastnoručným podpisom obžalovaného, vyšetrovateľa PZ a prítomného príslušníka PZ. Týmto bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa oboznámil so svojou výpoveďou ako bola zapísaná, nemal k tomuto výhrady, čo potvrdil svojim podpisom. Tvrdenie obžalovaného, že malo ísť o pôžičku na zakúpenie - dovozu vozidiel, poškodená jednoznačne poprela s tým, že ona poskytla peniaze obžalovanému na to, aby jej zabezpečil - doviezol auto, taktiež sa vyjadrila k predloženým listinám - uznaniu dlhu ako i čestnému prehláseniu o vrátení dlhu a hodnoverne vysvetlila, že jej nezáležalo na doklade, ktorý jej bol predložený na podpis a ani na tom čo tam bolo napísané, len aby jej boli vrátené peniaze. Obžalovaného tvrdenie, že za dané peniaze boli v roku 2016-2017 zakúpené dve vozidlá zn. Opel Vectra a zapísané na jeho otca, bolo jednoznačne vyvrátené správou OR PZ Topoľčany a vykonanou lustráciou vozidiel, podľa ktorých boli na otca obžalovaného evidované vozidlá zn. Opel Vectra s evidovanými číslami TO-XXXDG od 18.01.2017 do 03.09.2018 a TO-XXXDM od 01.07.2015 do 05.01.2017, teda niekoľko mesiacov pred poskytnutím prvej zálohy - finančných prostriedkov od poškodenej vo výške 400 Eur (dňa 02.09.2017), taktiež nebolo pravdivé tvrdenie, že jedno vozidlo bolo vyradené z evidencie, nakoľko mal na ňom havarovať v roku 2017, pričom toto bolo vyradené dňa 05.01.2017 a podľa blokovej pokuty (čl.179) došlo k havárii až dňa 15.07.2018, pričom ani z lustrácie priestupkov nevyplýva spáchanie priestupku v roku 2017, posledný zaznamenaný priestupok je zo dňa 29.11.2016 - uložená bloková pokuta 10 Eur Mestskou políciou H. za porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní vzhľadom na uvedené súd považoval za účelovú, v snahe vyvinúť sa zo spáchaného skutku.

Z vyššie uvedeného mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že poškodenú uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona po formálnej aj materiálnej stránke, preto ho súd uznal za vinného zo žalovaného skutku v zmysle obžaloby.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných ako aj možnosť ich nápravy.

Súd prihliadol pri rozhodovaní o ukladaní trestu aj na osobné pomery obžalovaného, kladné hodnotenie posledného zamestnávateľa, ako i skutočnosť, že uhradil resp. sa pričínil o úhradu škody poškodenej a má snahu o úhradu škody spôsobenej poškodenej Ďurianovej v konaní sp.zn. 1T/31/2017. V súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona pri ukladaní trestu súd dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem tak, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného. Obžalovaný sa skutku dopustil v roku 2017, skutku vo veci sp.zn. 1T/31/2017 sa dopustil v roku 2015, následne ako to vyplynulo z priebežnej správy probačnej a mediačnej úradníčky mal snahu sa zamestnať, ako i zaplatiť spôsobenú

škodu podľa svojich možností a schopností. Ide o osobu mladšieho produktívneho veku a v prípade uloženia nepodmienečného trestu tak, ako to požadovala prokuratúra, by došlo i k ohrozeniu zaplatenia spôsobenej škody vo veci sp.zn. 1T/31/2017, ktorá bola vo výške 48.917,62Eur a z ktorej doposiaľ uhradil obžalovaný sumu 7180 Eur, zvyšok je povinný v zmysle ust. § 51 odsek 4 písm. c) Trestného zákona zaplatiť do skončenia skúšobnej doby a to do 14.06.2021. S poukazom i na to, že po spáchaní predmetného skutku neboli zistené žiadne poznatky o to, že by bol trestne stíhaný, súd postupoval podľa § 44 Trestného zákona, podľa ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Pri úvahách o druhu a výmere trestu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, pretože súd odsudzoval páchatel'a za trestný čin, ktorý bol spáchaný skôr, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin. S prihliadnutím na závažnosť spáchaného prečinu, dĺžku trestného konania, osobu obžalovaného, ako i skutočnosť, že v súčasnej dobe sa podrobuje probačnému dohľadu v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/31/2017 zo dňa 22.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.06.2018 sp.zn. 2To/39/2018 výmere 3 roky bol prijatý záver, že uvedený trest možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, zohľadňujúci účel trestu a všetky kritéria významné pre ukladanie trestu. Vzhľadom na uvedené bolo potom podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.