

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/149/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202165
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619202165.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. C. XXX/D a otec K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., D. R. XXXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/48/2015 zo dňa 22.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoP/57/2015 zo dňa 10.02.2016, právoplatný dňa 07.03.2016 tak, že z v y š u j e výživovaciú povinnosť otca na mal. X. zo sumy 70 eur na sumu 150 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2019.

II. Zročné výživné za čas od 01.09.2019 do 30.11.2019 v sume 240 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 40 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky n e z m e n e n é .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. X. zo sumy 70 eur na sumu 220 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2019 a návrh zdôvodnila tým, že maloletá sa narodila počas manželstva, ktoré bolo rozvedené. Počas siedmych rokov, čo jej bola dcéra zverená do starostlivosti, nežiadala o zvýšenie výživného, v súčasnosti však už výška určeného výživného nepostačuje pokryť všetky potreby maloletej, ktorá študuje už v druhom ročníku strednej školy a preto sa aj jej výdavky zvýšili.

2. Otec s návrhom nesúhlasil, podľa neho suma doteraz určeného výživného je primeraná a má zato, že ak by dcéra potrebovala viac, tak by sa s ním chcela stretnúť, na ním navrhnuté stretnutie neprišla, nevideli sa už 6 až 7 rokov, poslala mu len číslo účtu, na ktorý má posilať výživné.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a výživné zvýšiť primerane s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej ako aj majetkové a zárobné pomery na strane rodičov.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletá X. L. sa narodila v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/356/2011 zo dňa 17.1.2012, právoplatným dňa 25.1.2012. Uvedeným rozsudkom súd zároveň na čas po rozvode zveril maloletú X. a v tom čase aj maloletú N. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej

starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného na staršiu dcéru N. sumou 170 eur mesačne a na mladšiu X. sumou 130 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/48/2015 zo dňa 22.9.2015 tunajší súd zamietol návrh otca na zníženie výživného, v dôsledku odvolania otca rozhodoval o podanom odvolaní Krajský súd v Nitre, ktorý rozsudkom sp. zn. 25CoP/57/2015 zo dňa 10.2.2016, právoplatným dňa 7.3.2016 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že znížil vyživovaciú povinnosť otca na N. L. zo sumy 170 eur na sumu 130 eur a na maloletú X. L. zo sumy 130 eur na sumu 70 eur mesačne od 1.11.2015 s tým, že výživné na plnoletú N. je otec povinný zasielať k jej rukám a výživné na mal. X. je povinný zasielať k rukám matky dieťaťa.

7. Odvolací súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že sú splnené podmienky na zníženie výživného, pretože u otca došlo k poklesu príjmu takmer o viac ako polovicu oproti príjmu, ktorý dosahoval v čase rozvodu, teda v januári 2012. Vtedy bol príjem otca priemerne mesačne 1.554 eur za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 ako to vyplynulo z knihy záväzkov spoločnosti M. N. s.r.o. U., pre ktorú otec vykonával činnosť na základe živnostenského oprávnenia, pričom živnosť ukončil dňom 12.11.2012 pre nedostatok práce a od 13.11.2012 bol evidovaný ako nezamestnaný na úrade práce. V období od 23.4.2014 do 30.9.2014 pracoval ako montér v spoločnosti T. Y. F., pracovný pomer skončil na svoju žiadosť, za uvedené obdobie bol jeho priemerný mesačný príjem 936,23 eur. Od 1.12.2014 sa prostredníctvom pracovnej agentúry Y. L. F. zamestnal v spoločnosti T. E. L. s.r.o., s touto spoločnosťou uzavrel dňa 1.6.2015 pracovnú zmluvu a pracoval tam aj v čase rozhodovania súdu o znížení výživného. Jeho príjem bol v priemere 690,04 eur mesačne.

8. V tom čase otec žil so svojou priateľkou a jej synom v obecnom byte, za ktorý platil nájom 238 eur, elektrinu 15 eur a plyn 5 eur. V exekučnom konaní mu exekútor zrážal z príjmu sumu 300 eur na bežné výživné a približne 80 eur na zaostalé výživné, ktoré mu vzniklo v období, keď bol nezamestnaný a nemal žiadny príjem.

9. Matka mala v čase rozvodu príjem 573,99 eur, v čase konania o zníženie výživného bol jej priemerný mesačný príjem od zamestnávateľa - F. AP W. s.r.o. S. za rok 2015 v sume 989,78 eur. U matky teda došlo k podstatnému zvýšeniu príjmu. Matka v tom čase žila v spoločnej domácnosti s dcérami N. a X. a so svojim partnerom, ktorý pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba. Bývali v trojizbovom obecnom byte, za ktorý platili mesačne nájom v sume 127,06 eur, elektrinu 45,66 eur, plyn 51 eur a splácali pôžičky vo výške 511 eur mesačne.

10. V čase, keď súdy konali o návrhu otca na zníženie výživného, bola maloletá N. študentkou druhého ročníka Strednej odbornej školy podnikania v M., maloletá X. bola žiačkou šiesteho ročníka základnej školy.

11. Rodičia mali vyživovaciú povinnosť len voči týmto dvom deťom.

12. V súčasnosti je matka naďalej zamestnaná v spoločnosti F. E. T. W. s.r.o. S., kde pracuje nepretržite od 1.3.2006 na pozícii audítorka kvality, jej priemerný čistý mesačný zárobok je v sume 1.048,97 eur.

13. Matka býva v spoločnej domácnosti s dcérami - plnoletou N. aj maloletou X. v trojizbovom obecnom byte, kde sú mesačné náklady na nájomné 128 eur, elektrina 35 eur, plyn 40 eur, internet 14 eur. V domácnosti s nimi býval aj matkin priateľ S. R., s ktorým matka podľa jej vyjadrenia ukončila v priebehu tohto konania vzťah a už spolu nežijú.

14. Otec bol od 9.1.2017 do 30.11.2018 zamestnaný v spoločnosti L. T. s.r.o. F., od 1.12.2018 pracuje ako zamestnanec na pozícii operátor vo výrobe v spoločnosti V. T. s.r.o. H. nad U., pričom prvú pracovnú zmluvu mal uzavretú od 1.12.2018 do 28.2.2019 a aktuálne v tejto spoločnosti pracuje od 1.6.2019 do 31.12.2019. Miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy má v Slovenskej republike a jeho zamestnávateľ ako agentúra dočasného zamestnávania sa zaviazal zabezpečiť otcovi ako zamestnancovi dočasný výkon práce u užívateľského zamestnávateľa v W.. Pre užívateľského zamestnávateľa otec vykonáva prácu pri triedení, čistení a balení zeleniny. Otec vo svojej výpovedi potvrdil, že pracuje už druhý rok v zahraničí, je to stále cez tú istú firmu, v W. mu ubytovanie platí zamestnávateľ, domov chodí raz za mesiac vlastným motorovým vozidlom, cesta ho vyjde na 100 eur.

V M. býva v dvojizbovom mestskom byte aj s priateľkou A. E., mesačné nájomné je 210 eur, všetky náklady na bývanie platia na polovicu. Podľa pracovnej zmluvy a oznámenia otcovho zamestnávateľa, je otcova hrubá mzda 520 eur mesačne, pokiaľ pracuje v W., je táto mzda v sume 1.465 eur. Od začiatku pracovného pomeru bola otcovi vyplatená za jednotlivé mesiace čistá mzda a cestovné náhrady, tzv. diéty nasledovne: za december 2018 čistá mzda 468,62 eur + diéty 990 eur, január 2019 čistá mzda 469,23 eur + diéty 1.237,50 eur, február 2019 čistá mzda 497,58 eur + diéty 810 eur, jún 2019 čistá mzda 339,01 eur + 731,39 diéty, júl 2019 čistá mzda 437 eur + diéty 1.010,20 eur, august 2019 čistá mzda 433,78 eur + diéty 744,60 eur, september 2019 čistá mzda 492,89 eur + diéty 834,31 eur. V období marec až máj 2019 mal otec prerušený pracovný pomer.

15. Otec je vyučený obrábач kovov, v M. je podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany voľné pracovné miesto pre túto profesiu v spoločnosti V. P+P s.r.o. s ponukou hrubej mzdy od 6,20 eur do 7 eur na hodinu.

16. Rodičom od poslednej úpravy výživného vyživovacie povinnosti nepribudli.

17. Maloletá X. je v súčasnosti študentkou druhého ročníka I. a služieb v M., matka jej platí internát v sume 35 eur mesačne, strava na internáte v sume 55 eur mesačne, obedy v škole v sume 30 eur mesačne, MHD 20 eur mesačne, telefón 10 eur mesačne. Maloletej dáva vreckové 100 eur mesačne.

18. Staršia dcéra rodičov N. zanechala štúdium na vysokej škole, v súčasnosti pracuje v W. a na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči nej, termín pojednávania je určený na deň 11.12.2019 sp. zn. 5Pc/27/2019.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. 20. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2016, došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom, pretože odvtedy uplynula doba viac ako tri roky, maloletá vyrástla, v čase predošlého rozhodnutia o výživnom navštevovala základnú školu, v súčasnosti už študuje na strednej škole v inom okrese, s čím súvisia zvýšené výdavky na cestovné, ubytovanie, školské potreby a pomôcky. Za uvedené obdobie niekoľkonásobne vzrástli náklady na výživu maloletej a jej ďalšie odôvodnené potreby.

21. K zmene pomerov došlo aj u rodičov v tom, že už nemajú vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére N., ktorá zanechala štúdium na vysokej škole a tento mesiac začala pracovať v zahraničí. Matkin príjem sa oproti predošlej úprave výživného podstatne nezvýšil, nezmenili sa ani jej bytové pomery. Otec v súčasnosti už dva roky pracuje v zahraničí, jeho čistá mzda je mesačne približne 450 eur, avšak zamestnávateľ mu vypláca mesačne aj cestovné náhrady, ktoré sa síce nezarátavajú do príjmu, ale otec si z nich môže platiť svoje náklady, ktoré má na stravu a ďalšie nevyhnutné náklady súvisiace s výkonom práce mimo miesta bydliska, pričom ubytovanie mu poskytuje zamestnávateľ, a teda zo mzdy mu zostane dostatok finančných prostriedkov na platenie zvýšeného výživného. Je pravdou, že otec má pracovnú zmluvu uzavretú na dobu určitú, do konca roka 2019, ale súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada na aktuálne pomery a príjmy povinného rodiča, preto súd konštatuje, že v súčasnosti je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné zvýšené. Okrem toho, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec má možnosť zamestnať sa v odbore, v ktorom je vyučený, v mieste svojho bydliska s takým platom, z ktorého by naďalej bol schopný platiť zvýšené výživné.

22. Súd po vyhodnotení výsledkov dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného došlo k nárastu životných nákladov maloletej, doteraz určené výživné už nie je postačujúce na pokrytie týchto nákladov. Matka sa na výžive maloletej podieľa nielen finančne, ale aj osobnou dennou starostlivosťou o ňu, čím si takisto plní svoju vyživovaciu povinnosť, na čo súd pri rozhodovaní musí prihliadnuť.

23. Otec sa okrem platenia výživného na výžive a výchove svojej dcéry nijako inak nepodieľa, nestretávajú sa. Pri rozhodovaní o výživnom musí súd prihliadnuť nielen na aktuálne pomery povinného rodiča, ale aj na to, či je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať taký príjem, z ktorého je schopný platiť určené výživné. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť vyššie, než doteraz určené výživné, preto zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. X. o 80 eur mesačne a to s účinnosťou od 1.9.2019, pretože odvtedy vzrástli náklady na výživu a ďalšie odôvodnené potreby maloletej predovšetkým v súvislosti s nástupom do ďalšieho ročníka strednej školy, na ktorej maloletá študuje. Zvýšené výživné súd považuje za primerané jednak veku a odôvodneným potrebám mal. X. ako aj osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom otca a jeho majetkovým a zárobkovým možnostiam a schopnostiam.

24. Keďže súd zvýšil výživné s účinnosťou od 1.9.2019, rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 30.11.2019 v sume 240 eur ako rozdiel medzi zvýšenou sumou výživného a sumou doteraz určeného výživného. Súd zročné výživné povolil otcovi splácať po 40 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celým dlhom.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.