

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203231
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419203231.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: Y. K., X.. XX. XX. XXXX, L. X. XXX/X, XXX XX Ž. X. P., zast: JUDr. Dušan Klímo, advokát, so sídlom Sládkovičova ul. 16/61, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanej: G. Ď., X.. XX. XX. XXXX, L. P. XXX/XX, XXX XX F., zast: Advokátska kancelária Líška & Partners, s. r. o., so sídlom A. Hlinku 736/3, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 235 926, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanej **priznáva** voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) uznesením č. k. 24C/6/2019-71 zo dňa 23. 09. 2019 vylúčil na samostatné konanie žalobu o vydržaní vecného bremena doživotného užívania.
2. Dňa 27. 11. 2019 doručila okresnému súdu žalobkyňa späťvzatie žaloby v plnom rozsahu (vydržanie vecného bremena doživotného užívania). Ako dôvod späťvzatia uvádza svoj nepriaznivý zdravotný stav. Zároveň žalobkyňa navrhuje, aby okresný súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žalovanej v zmysle § 257 CSP. Pre žalobkyne zlé zdravotné a sociálne pomery a vysoký vek, ktoré zakladajú dôvody okolností osobitného zreteľa v uvedenom merite veci. Ako dôkaz odkazuje žalobkyňa na doklady v spise, ŤZP, listina.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Keďže žalobca svoju žalobu vzal podaním zo dňa 27. 11. 2019 v celom rozsahu späť, okresný súd konanie v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Pri rozhodovaní o trovách konania okresný súd skúmal otázku zavinenia a hodnotil ju podľa procesného výsledku. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovanej došlo v dôsledku späťvzatia žaloby samotnou žalobkyňou. Žaloba bola vzatá

späť z dôvodu údajného zlého zdravotného stavu žalobkyne. Žalobkyňa okresnému súdu navrhuje, aby o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu trovy konania neprizná z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Dôvod hodný osobitného zreteľa žalobkyňa vidí vo svojom vysokom veku a zlom zdravotnom stave. Pričom ako dôkaz tvrdených skutočností odkazuje žalobkyňa na doklady v spise, ŤZP a bližšie neuvedenú listinu.

9. Okresný súd v danom prípade poukazuje na to, že pôvodné súdne konanie (sp. zn. 24C/6/2019) začalo 19. 03. 2019. Tvrdenia žalobkyne o jej vysokom veku nie je možné považovať za relevantný argument použitia § 257 CSP, nakoľko už pri vyvolaní sporu mala žalobkyňa vysoký vek. Žalobkyňa ďalej poukazuje na svoj zlý zdravotný stav. Okresnému súdu však zmenu zdravotného stavu od dňa 19. 03. 2019, ktorý by naplnil dôvod hodný osobitného zreteľa, žiadnym spôsobom nepreukázala. Ak žalobca žiada použitie ustanovenia § 257 CSP, je jeho povinnosťou (o to viac, ak je žalobca zastúpený advokátom) dôvod hodný osobitného zreteľa nie len tvrdiť ale aj riadne a nespochybniteľne preukázať. Nakoľko faktory ako vysoký vek, zlý zdravotný stav a sociálne pomery tu existovali už na začiatku pôvodného súdneho konania (sp. zn. 24C/6/2019) a žalobkyňa sa aj tak rozhodla vyvolať spor, nie je možné, aby okresný súd dané konanie žalobkyne pripísal na ťarchu žalovanej. Žalobkyňa je zastúpená advokátom, pričom bolo jeho povinnosťou poučiť ju o následkoch prípadného neúspechu v spore.

10. Okresný súd v danom prípade konštatuje, že neboli naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa, t.j. aby okresný súd nepriznal trovy konania žiadnej zo strán sporu. Žalobkyňa mala teda možnosť sa rozhodnúť, či za daných okolností (vysoký vek, zlý zdravotný stav a sociálne pomery) spor začne podaním žaloby na okresný súd alebo nie. V priebehu sporu nepreukázala žiadnu zmenu jej zdravotného stavu ani sociálnych pomerov. Okresný súd tiež konštatuje, že v priebehu konania nebolo žalobkyňou preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené správaním žalovanej, a taktiež nebolo možné nájsť súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k procesnej požiadavke. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne okresný súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.