

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010612
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6917010612.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí dňa 28. novembra 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie obžalovaných P. T. a B. T. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo 16. 5. 2019, sp. zn. 3T 163/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo 16. 5. 2019, sp. zn. 3T 163/2017 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný 1) P. T. uznaný za vinného v bode bode II., IV. rozsudku z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. I, ods.4 písm. b/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode III., V. z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. I, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode V. z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.1 Trestného zákona, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.2 Trestného zákona, z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. I, ods.2 písm. c/ Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode VII. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaný 2) B. T. bol uznaný za vinného bode II. z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. I, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode III., V. z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. I, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode V. z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. I Trestného zákona, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.2 Trestného zákona, z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. I, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že

II. 1) obž. P. T. a 2) obž. B. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. G. C. ktorý menovaným odporučil a popísal miesto, na ktorom majú vykonať krádež, v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 28.11.2016 do 08.00 hod. dňa 29.11.2016 spoločne vošli do areálu neobyvaného rodinného domu č. XXX v obci Y., okres O. D. tým spôsobom, že obv. G. C. kliešťami prestrihol reťaz s visiacim zámkom, ktorým bola brána do areálu zabezpečená, následne P. T. a B. T. prešli ku garáži, na ktorej vypáčili dvere, následne z garáže odcudzili traktorovú kosačku X., V. farby, výrobné číslo Z., čím majiteľovi tejto traktorovej kosačky - obci Y. spôsobili škodu krádežou vo výške 1.795 € a prestrihnutím reťaze, vylomením vchodových dvier do garáže a prestrihnutím visacieho zámku spôsobili majiteľovi predmetného neobyvaného rodinného domu W. X., nar.XX.X.XXXX,bytom Y. XXX škodu vo výške 16,06 €, III. 1. obž. P. T. a 2. obž. B. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. G. C. v čase od 03.24 hod. do 03.48 hod. dňa 03.12.2016 v N. I., okres O. D. prišli ku vstupným dverám do objektu požiarnej zbrojnice, nachádzajúcej sa v budove č. XXX, ktorá susedí s budovou Obecného úradu N. I., po čom paj sérom vylomili visiaci zámok na týchto dverách, ktoré otvorili a následne z objektu G. X. odcudzili tam sa nachádzajúcu traktorovú kosačku D. farby zn. U., výrobné číslo Z., s nápisom „Q. XXXX“ na čelnej časti, traktorovú kosačku V. farby zn. C., výrobné číslo Z. a motorovú kosačku s pojazdom V. farby zn.Y., výrobné číslo XXXXX-XXXX- XXXX, ktoré následne pomocou osobného motorového vozidla značky O. D. s pripojeným prívesným vozíkom odviezli preč, čím pre Obec N. I., W.:XXXXXXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške spolu 4.850,- € a škodu poškodením vo výške 4,-€,

IV. 1) obž. P. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. G. C. v presne nezistenom čase od 20.30 hod. dňa 27.12.2016 do 06.00 hod. dňa 28.12.2016 v Y. č. XXX, okres O. D. najprv vyšli po vonkajších schodoch na poschodie nad R. N., kde pajsérom vypáčili riadne uzamknuté vstupné drevené dvere, vošli dovnútra, kde na balkóne zadnej miestnosti purpenou zastreikali signalizačné zariadenie, následne zišli dole k riadne uzamknutým vstupným plastovým dverám vedúcim do priestorov R. N., ktoré pajsérom vypáčili, vošli dovnútra, odkiaľ z priestoru za výčapným pultom odcudzili finančnú hotovosť v celkovej výške 650 €, registračnú pokladňu značky R., model V., výrobného čísla S., 50 ks krabičiek cigariet rôznych druhov, rôzne výherné stieracie žreby v hodnote od 1,-€ do 10,-€, v celkovej hodnote 750 € spol. NIKÉ s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Ilkovičova 34, IČO 00603 741, čím takto svojim konaním spôsobili pre majiteľku R. N. R. Y., nar., trvalé bytom Y.. XX X škodu odcudzením v celkovej výške 1760,-€ a škodu poškodením vo výške 235,-€,

V. 1) obž. P. T. a 2) obž. B. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. G. C. v presne nezistenom čase v nočnej dobe medzi dňami 01.01.2017 až 06.01.2017 v obci Y., okres O. D., využili neprítomnosť N. J., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. č.XXX, okr. O. D., majiteľa rodinného domu popisného čísla XXX, nachádzajúceho sa v obci Y., kde prišli na motorovom vozidle značky O. D., z boku oplotenia preštilkali pletivo, takto sa dostali na dvor domu, následne vypáčili vchodové dvere do domu pajsérom, vnikli do vnútorných priestorov domu, kde z drevenej neuzamknutej skrine nachádzajúcej sa na chodbe na prízemí odcudzili a tým si neoprávnene zadovážili 1 ks gulovnicu opakovaciu značka B., kalibru XxXX I., výrobné číslo O., s K. pažbou, vybavenú puškohľadom zn. C. s montážou na puškohľad a s remeňom, 1 ks gulovnicu opakovaciu značky O., kalibru XXX WIN, bez výrobného čísla, s G. pažbou V. farby, evidenčného čísla PZ:C., vybavenú puškohľadom zn. J. s montážou zn. F. aj s remeňom, 1 ks gulobrokovú kozlicu značky X. XXX, kalibru XXXZ., výrobného čísla X-XXXXXX/XXXXXX, s K. pažbou s výmennými hlavňami, s puškohľadom zn. J. P., s montážou a remeňom, po čom z neuzamknutej drevenej skrine nachádzajúcej sa na chodbe na prízemí odcudzili tiež 15 ks streliva do gulovnice zn. A.,5gr., 15 ks streliva do gulovnice zn. Y. a 10 ks streliva do gulovnice zn. L. G. D., 1 ks fotopascu zn. C. nezisteného výrobného čísla kamuflážovej X. farby, 1 ks poľovnícku baterku teleskopickú, 1 ks poľovnícku baterku s B. akumulátorom a koženým puzdrom V. farby, 1 ks poľovnícku trojnožku skladaciu, 1 ks poľovnícky ruksak z filcu X. farby, ďalej z miestnosti komory na prízemí odcudzili 2 ks elektrické ohrievače s konvertormi zn. S. nezisteného výrobného čísla, 1 ks vysávač značky D. J. farby nezisteného výrobného čísla, po čom z miestnosti obývačky na poschodí odcudzili 1 ks televízor značky D., v prevedení V. nezisteného výrobného čísla V. farby s uhlopriečkou XX cm, spolu s diaľkovým ovládačom, 2 ks svadobné obrúčky o hrúbke 3 mm v kombinovanom prevedení zo X. a J. zlata s gravírovaním, a tiež 3ks fľaše objemu

0,7 litra liehoviny P., 3 ks fľaše liehoviny I. objemu 1,0 litra, 8 ks fliaš 0,7 litra šampanského Y., 16 ks fliaš červeného vína suchého 0,7 litra a následne tieto ukradnuté veci aj zbrane dali postupne do kufru auta a následne odišli do rodinného domu G. C., kde si alkohol rozdelili medzi sebou, pričom zbrane a strelivo odviezli na doposiaľ nezistené miesto, čím poškodenému N. J. odcudzením týchto vecí, strelných zbraní a streliva spôsobili škodu vo výške nie menej ako 5.655 € a poškodením zariadenia domu spôsobili škodu vo výške nie menej ako 250 €,

VII. 1) obž. P. T.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. G. C. prišli v presne nezistenom čase od 23.45 hod. dňa 27.03.2017 do 01.52 hod. dňa 28.03.2017 v obci L. J., okres O. D. k budove baru s názvom G. D. J., pajsérom, ktorý si priniesli so sebou, vypáčili vchodové dvere v oblasti zámku, následne vošli do objektu R., odkiaľ odcudzili 3 ks prázdnych peňaženiek, následne z miesta odišli preč, ktorým konaním spôsobili pre poškodeného I. G., nar.XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom L. J..XX, W.:XXXXXXXXX škodu poškodením dverí vo výške 463,40 Eur a škodu odcudzením vo výške 79,- €.

Za to bol obž. 1) P. T. odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. za použitia § 37 písm. h/ Tr.zák., § 38 ods. 2 , 4 Tr.zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2) B. T. bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. za použitia § 37 písm. h/ Tr.zák., § 38 ods. 2, 4 Tr.zák., § 41 ods. 1, 2 Tr.zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ohľadne náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že obž. 1) P. T. zaviazal podľa § 287 ods. 1 Tr.por. nahradiť poškodenej R. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX, škodu vo výške 1 330,- € a poškodenému I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XX, škodu 542,40 €.

Obidvaja obžalovaní boli zaviazaní podľa § 287 ods. 1 Tr.por. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej strane Obec N. I., W.: XXXXXXXXX, škodu vo výške 1 300,- €, poškodenej N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, prechodne bytom Y. XXX, škodu 3 405,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená R. Y., trvale bytom Y. XXX, so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Naproti tomu obž. 1) P. T. bol oslobodený spod obžaloby pod bodom I, ktorým mu bolo kladené za vinu, že

dňa 06.04.2017 v presne nezistenom čase medzi 16.00 hod. a 19.00 hod. v B. pri obchodnom dome N. po predchádzajúcej dohode sprostredkoval predaj látky zvanej pervitín ods. G. C., nar.XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Y. č.XXX a to minimálne 3 ks polyetylénových sáčkov s obsahom kryštalickej látky za sumu najmenej 100 Eur, ktoré následne ods. G. C. prevážal na osobnom motorovom vozidle zn. E. M. Q., evidenčného čísla O. XXXQ., ktoré šoféroval P. E. smerom do obce Y., okres O. D., kde boli následne tieto látky zaistené pri prehliadke tohto vozidla podlá § 101 ods.1 Trestného poriadku v obci Y. okr. O. D., pričom podlá znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča pod č.ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2017/950 sa jednalo o látku s obsahom metamfetamínu, ktorý patrí do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z., konkrétne v prípade stopy č.I -

polyetylénového sáčku sa jednalo o zmes metamfetamínu, dimetylsulfoxidu a kofeínu o hmotnosti 0,46 g s obsahom metamfetamínu 4,2% hmotnostných, v prípade stopy č. 2 - polyetylénového sáčku sa jednalo o zmes metamfetamínu, dimetylsulfoxidu a kofeínu o hmotnosti 0,77g s obsahom metamfetamínu 4,0% hmotnostných a v prípade stopy č.3 - polyetylénového sáčku sa jednalo o zmes metamfetamínu, dimetylsulfoxidu a kofeínu o hmotnosti 0,15 g s obsahom metamfetamínu 4,4% hmotnostných,

čím mal spáchať zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák.

a pod bodom VI rozsudku

po predchádzajúcej dohode s ods. G. C., kde G. C. v presne nezistennej dobe od 20:30 hod. dňa 01.03.2017 do 05:30 hod. dňa 02.03.2017 v obci Y., okres O. D., nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok na vstupnej bráne na dvor G. N. s popisným číslom XXX, následne paj sérom odstránil aj FAB zámok na dverách kovovej klietky pri pohostinstve N., odkiaľ následne odcudžil 10 ks veľkých propán butánových fliaš, z ktorých 1 ks bola naplnená 10 kg plynu a 7 ks malých propán butánových fliaš, z ktorých 2 ks boli naplnené 2 kg plynu, následne telefonicky kontaktoval P. T., aby prišiel pre odcudzené propán butánové fľaše, P. T. tieto po príchode na miesto vlámania naložil do osobného motorového vozidla a následne ich odviezol na nezistené miesto, čím pre poškodenú R. Y., nar.XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX spôsobil škodu odcudzením plynovej náplne vo výške 24,3 0 € a škodu poškodením vo výške 2,99 € a spoločnosti Probugas, a.s., Miletičova 23, Bratislava, IČO:47695421 spôsobil škodu odcudzením plynových fliaš vo výške 386,22 €,

čím mal spáchať pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b Tr.zák. s použitím § 138 písm. e/ Tr.zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.

Obžalovaný 2) B. T. bol oslobodený spod obžaloby pod bodom IV, ktorým mu bolo kladené za vinu, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. G. C. v presne nezistenom čase od 20.30 hod. dňa 27.12.2016 do 06.00 hod. dňa 28.12.2016 v Y. č. XXX, okres O. D. najprv vyšli po vonkajších schodoch na poschodie nad R. N., kde pajsérom vypáčili riadne uzamknuté vstupné drevené dvere, vošli dovnútra, kde na balkóne zadnej miestnosti purpenou zastreikali signalizačné zariadenie, následne zišli dole k riadne uzamknutým vstupným plastovým dverám vedúcim do priestorov R. N., ktoré pajsérom vypáčili, vošli dovnútra, odkiaľ z priestoru za výčapným pultom odcudžili finančnú hotovosť v celkovej výške 650 €, registračnú pokladňu značky R., model V., výrobného čísla S., 50 ks krabičiek cigariet rôznych druhov, rôzne výherné stieracie žreby v hodnote od 1,-€ do 10,-€, v celkovej hodnote 750 € spol. NIKÉ s.r.o., so sídlom Bratislava, Ul. Ilkovičova 34, IČO 00603 741, čím takto svojím konaním spôsobili pre majiteľku R. N. R. Y., nar.XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. XX X škodu odcudzením v celkovej výške 1760,-€ a škodu poškodením vo výške 235,-€,

čím mal spáchať zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr.zák. s použitím § 138 písm. e/ Tr.zák. , spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.,

boli oslobodení spod obžaloby okresného prokurátora pre uvedené podľa § 285 písm. c/ Tr.por. , lebo nedokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. bola poškodená R. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX, s jej nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti rozsudku zahlásili po vyhlásení rozsudku odvolanie obžalovaný 1) P. T., ako aj obžalovaný 2) B. T.o do viny i trestu, pričom odvolanie podali aj ich obhajcovia. Odvolanie taktiež písomne zdôvodnili. Obžalovaný 1) P. T. namietal skutkové zistenia prvostupňového súdu, keď poukazoval na to, že jeho vina bola ustálená na základe svedeckej výpovede svedka teraz už odsúdeného G. C., pričom po zrušení pôvodného rozsudku krajským súdom, tento opätovne vypovedal, pričom rozpory na hlavnom pojednávaní neodstránil. Pokiaľ ide o skutok v bode I, doslovne uviedol, že sa nevie vyjadriť a nepamätá si, že to bolo dávno, pričom ku skutku II sám k veci nič neuviedol, obdobne ako aj pri skutku III a čo sa týka skutku IV, bližšie si nepamätal, až po prečítaní výpovede z prípravného konania a na naliehanie prokurátora, začal meniť svoju výpoveď. Ku skutku V uvádza, že sa nevie vyjadriť, tak isto ako aj ohľadom

skutku VI a obdobne sa vyjadril aj ku skutku VII. Na základe tohto je možné konštatovať, že znovu neboli produkované rozhodné dôkazy, ktoré by usvedčovali obidvoch obžalovaných zo žalovaných trestných činov. Navrhoval, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejedanie a rozhodnutie.

Obdobne obž. 2) B. T. poukazoval na to, že pri svojom rozhodnutí súd prvého stupňa nedisponoval takými dôkazmi, ktoré by bez akýchkoľvek pochybností vyvrátili jeho obhajobu, že sa mal dopustiť skutkov uvedených v bodoch II až V, pretože sa ani nemohol dopustiť, keďže v období od 15.11.2016 do 15.12.2016, od 20.12.2016 do 30.12.2016 a od 1.1.2017 do 10.1.2017 bol v zahraničí v V. O.. Mal za to, že tvrdenie Národnej diaľničnej spoločnosti v rozhodnom období prejazd motorového vozidla E. M., ev. č. : B. XXX Q. považuje za neprijateľné, keď podľa nich nebol zaznamenaný prejazd motorového vozidla. Poukazoval na výpoveď svedka B. T. st., tento nikdy netvrdil, že si diaľničnú známku zakúpil. Samotná diaľničná spoločnosť vo svojich správach uvádza, že kontrolné systémy monitorujúce pohyb vozidiel prevádzajú rôzne spoločnosti a je potrebné rozlíšiť hmotnosť vozidiel. Uvedená NDS nedáva otázku na otázku jazdy predmetného motorového vozidla, nie je zrejmé, z akého dôvodu sa orgány činné v trestnom konaní zamerali len na dni 27.11.2016, 27.12.2016 a 7.1.2017, keď samotný súd na str. 19 konštatuje, že k prejazdu motorového vozidla došlo v časoch 15.11.2016 do 15.12.2016, od 20.12.2016 do 30.12.2016 a od 1.,1.2017 do 10.1.2017. Ďalej poukazoval na výpoveď svedka G. C., ktorý je závislý od návykových látok, čo môže mať vplyv na zapamätateľnosť a vierohodnosť jeho výpovedí. Svedok, keď bol vypočutý ku skutku II, nevedel sa vyjadríť, odpovedal až na doplňujúce otázky, nevedel popísať, ako sa on ako obžalovaný 2) na skutku zúčastnil. Taktiež ohľadne skutku III sa nevedel bližšie vyjadríť, dokonca tvrdil, že pri vlámaní bol P. T., ako aj jeho žena, teda nie on. Taktiež ohľadne skutku pod bodom V sa nevedel vyjadríť, keď uvádzal, že si presne nepamätá, nevedel uviesť, či tam bol na 100 percent T.. Obžalovaný mal tak za to, že je rozporná jeho účasť na skutkoch uvedených v bodoch II, III a V. domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejedanie a rozhodnutie.

Pre úplnosť je treba povedať, že krajskému súdu zaslal vyjadrenie aj okresný prokurátor, ktorý mal za to, že skutkový stav bol správne prvostupňovým súdom určený. Pokiaľ ide o prejazd vozidla ev. č. B. XXX Q., zo správy Národnej diaľničnej spoločnosti, ako aj Prezídia PZ SR je zrejmé, že všetky vozidlá, ktoré prechádzajú kontrolnými bodmi kamerového systému NDS sú zaznamenávané bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú zakúpenú elektronickú diaľničnú známku. Z opakovaných správ vyplýva, že predmetné vozidlo sa v monitorovanom období nenachádzalo a nebolo zaevidované v kamerovom systéme. Ďalej poukazoval na to, že obž. 2) T. so svedkom C. mali blízky vzťah a dojednávali si trestnú činnosť, ako to vyplýva z komunikácie, keď obž. 2) čo je evidenčné z výpisu na č.l. 1180 píše ods. C. veci o krádeži a taktiež z komunikácie obž. 2) T. so svedkom z 1.1.2017, ako vyplýva z č.l. 1181, je uvedené, že Ľubo ide za ním, taktiež uvádza okolnosti z 3.1.2017, čo svedčí o tom, že obžalovaný 2) T. sa nenachádzal v G., ale doma v B.. Navrhol potom odvolanie obidvoch obžalovaných ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd v podstate vykonal skoro všetky dostupné dôkazy, ktoré mohol vykonať, pokiaľ ich vykonal, nesprávne ich vyhodnotil v rozpore s ust. § 2 ods. 12 Tr. por., aj keď na rozdiel od svojho prvého rozsudku, časť skutkov oslobodil z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutky spáchali obžalovaní v zmysle § 285 písm. c/ Tr.por.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia nie je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu a najmä nie je zrejmé, ako sa vyrovnal s výpoveďou svedka G. C. na hlavnom pojednávaní, keď výpoveď tohto svedka je rozporná voči prípravnému konaniu.

Prvostupňový súd pochybil, keď nie dôsledne sa riadil zákonným ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. Orgány činné v trestnom konaní a predovšetkým súd musia hodnotiť dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých

okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrnne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Ako zistil krajský súd, tento sa vecou obžalovaných 1) P. T. a obž. 2) B. T. zaoberá už po druhýkrát, keď svojím uznesením zo 06.09.2018, sp.zn. 3To/123/2018 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Už v tom čase poukazoval na rozporné tvrdenia už odsúdeného svedka C., ktorý rozporne sa vyjadruje k jednotlivým skutkom a nariadil ho opätovne vypočuť. Prvostupňový súd po zrušení veci zabezpečil vyjadrenie Národnej diaľničnej spoločnosti Bratislava (vid'. č.l. 1341), nový odpis z RT na P. T., vykonal hlavné pojednávanie 21.3.2019, keď vypočul obž. 1) T., obž. 2) T. a svedka G. C.. Ďalej zabezpečil lekársku správu z Laboratória klinickej biochémie a hematológie, VŠNsP B. ohľadne P. T. (č.l. 1366-1367), ďalej zabezpečil protokol o toxikologickom vyšetrení obž. 1) P. T. zo Súdno-lekárskeho a patalogicko- anatomického pracoviska Banská Bystrica (č.l. 1368-1371), uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo 14.3.2019, sp.zn. 4Tpo/18/2019, z ktorého zistil, že P. T. je stíhaný aj pre inú trestnú činnosť, ďalej zabezpečil uznesenie sudcu Okresného súdu Banská Bystrica z 23.2.2019, sp.zn. 0Tp/43/2019. Vo veci vytýčil a pokračoval na hlavnom pojednávaní dňa 16.5.2019, keď vo veci rozhodol rozsudkom. Taktiež zabezpečil uznesenie Prezídia PZ NKA NPJ - expozitúra stred (vid'. č.l. 1400-1402) a odpis z RT na obž. 1) P. T. (č.l. 1403-1405). Krajský súd poukazuje na toto uznesenie, keď nariadil opätovne vypočuť svedka G. C. za účelom odstránenia rozporov, ktoré sa vyskytli na hlavnom pojednávaní voči prípravnému konaniu. Vypočuť ho k jednotlivým skutkom a ustáliť, či skutky boli spáchané tak, ako to uvádza okresný prokurátor vo svojej obžalobe, eventuálne, či bude potrebné korigovať spáchané skutky, lebo je otázne, či sa ich dopustili obaja obžalovaní a to obž. T. a obž. T..

Pokiaľ ide o trestnú vec vtedy obžalovaného G. C., tento bol odsúdený spolu s V. T. a N. T., rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 26.10.2017, sp.zn. 3T/110/2017, keď schválil dohodu o vine a treste medzi okresným prokurátorom a obž. G. C..

V tom čase obž. G. C. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bolo mu uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a bolo rozhodnuté aj o náhrade škody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.10.2017. Keď potom bol vypočutý obž. G. C. na hlavnom pojednávaní v pozícii svedka, po zrušení napadnutého rozsudku krajským súdom v pozícii svedka (vid. str. 1359), bolo konštatované, že obžalovaný bol vypočutý po zákonom poučení a zložení prísahy. Z takéhoto vyjadrenia sa dá predpokladať, že tento svedok bol poučený podľa aj § 130 ods. 1, 2 Tr.por., keď najmä z § 130 ods. 2 Tr.por. je zrejmé, že svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania seba, príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi alebo iným osobám v rodinnom alebo v obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedobné tajomstvo alebo tajomstvo výpovede, ktorá mu bola zverená ústne, alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou. Aj keď G. C. ako obžalovaný sa v plnom rozsahu doznáva ku svojmu konaniu a usvedčuje aj spolupáchateľov už v tomto konaní, namiesto toho, aby využil ust. § 130 ods. 1, 2 Tr.por. a odoprel vypovedať, dostáva sa sám do vážnych problémov, pretože aj okresný súd začína pochybovať a o jeho pravdivých výpovediach, o čom svedčí tá skutočnosť, že obžalovaný P. T. je oslobodený spod bodu I. skutku, ktoré sa týkajú sprostredkovania predaja pervitínu, pričom tento skutok je kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák., ďalej obž. 1) P. T. a obž. 2) B. T. sú oslobodení z vlámania sa do G. N., v obžalobe skutok uvedený pod bodom IV. 1) a taktiež je oslobodený obž. P. T. spod bodu VI. 1 z krádeže propán-butánových fliaš, keď tieto skutky sú kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. a sčasti sám.

Znamená to, že ani okresný súd neverí v celom rozsahu tvrdeniam svedka G. C., keď mal za to, že nebolo dokázané, že tieto skutky spáchali obžalovaní 1) a 2). D. G. C. svojou výpoveďou mal odstrániť rozpory a na základe jeho výpovede mal byť správne zistený skutkový stav, no z jeho výpovedí na hlavnom pojednávaní sa tak na hlavnom pojednávaní vyskytli ešte väčšie zmätky, ako boli v čase podania obžaloby, keď dôkazná situácia pri podaní obžaloby sa zdala jasnejšia.

Čo zatiaľ bolo preukázané, a v tomto smere treba súhlasiť s argumentáciu okresného prokurátora, je tá skutočnosť, že sa podarilo viac - menej preukázať účasť či neúčasť obž. T. v V. republike. Okresný prokurátor tu správne rozoberá možný pobyt v V. O., keď poukazuje na správy Národnej diaľničnej spoločnosti, Prezídia PZ SR, na tú skutočnosť, že všetky vozidlá, ktoré prechádzajú kontrolnými bodmi v NDS, sú zaznamenávané bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú zakúpenú elektronickú diaľničnú známku. Naproti tomu najmä rodinní príslušníci potvrdzujú tú skutočnosť, že obžalovaný bol v rozhodnej dobe, keď mali byť krádeže, práve v V.. Treba si v tomto smere však všimnúť argumentáciu prokurátora vo svojom vyjadrení, a to je V. komunikácia na č.l. 1133 - 1178 spisu a na č.l. 1180-1883 spisu, medzi T. a C., keď si títo dojednávajú trestnú činnosť, pričom sám obž. T. píše C., že by bolo treba niečo ukradnúť, pričom je tu komunikácia z 1.1.2017 a z 3.1.2017 o tom, aby došiel do mesta, že to nerád rieši cez telefón. Obdobne aj svedok C. potvrdzuje vo svojej výpovedi, že obž. T. nebol v V. O. v rozhodnom čase, keď sa mali vykonať krádeže. Pokiaľ by však bol obž. T. v G., zrejme by nevyzýval svedka C., aby išiel 1.1. či 3.1 do mesta (krajský súd tým myslí B.).

Zložitá je situácia aj v tom smere, keď svedok C. popisuje jednotlivé spáchané skutky. Najčastejším výrazom pri popisovaní skutkov (vid. str. 1359-1365) je neviem..., nie..., nepamätám si..., asi áno.... a pod. Svedok nedokáže vysvetliť zmenu tejto výpovede.

Svedok C. tak usvedčuje obžalovaných 1) a 2) z krádeže kosačky v obci Y. (v obžalobe II.), (v bode III.) z krádeže traktorovej kosačky. Ďalej svedok C. usvedčuje len obž. 1) T. (v bode IV), C. usvedčuje len obž. T. (v bode V 1) vlámanie sa do domu poškodeného J. a odcudzení zbraní a taktiež (v bode VII) usvedčuje tiež obž. T..

Za takejto dôkaznej situácie, keď v podstate vina obžalovaného je založená len na tvrdení už odsúdeného C. v prípravnom konaní a na jeho čiastočnom usvedčovaní obžalovaných na hlavnom pojednávaní, je potrebné vychádzať a brať do úvahy len tie výpovede C., ktoré sú jednoznačné a v ktorých nezaváhal. Potom je potrebné ustáliť rozsah viny v zmysle vykonaných dôkazov.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaných 1) P. T. a 2) B. T. pri trestnom čine krádeže podľa § 212 ods. 1, 2, 4 Tr.zák., krajský súd poukazuje na Novelu Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., najmä na ustanovenie ohľadom trestného činu krádeže podľa § 212 Tr.zák., podľa ktorého v praxi orgánov činných v trestnom konaní boli v minulosti identifikované nejasnosti s právnou kvalifikáciou krádeže vlámaním, pri ktorej je spôsobená škoda malá. Takýto skutok bolo možné v závislosti od výkladu kvalifikovať ako prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) alebo zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) za použitia § 138 písm. e), ktorým je definovaný osobitný kvalifikačný pojem - závažnejší spôsob konania, v danom prípade vlámaním.

Obidve kvalifikácie sa líšia predovšetkým v trestnej sadzbe, ktorá je pri druhej alternatíve podstatne prísnejšia (zločin) ako pri prvej (prečin). Líšia sa však aj vecnou príslušnosťou a režimom prípravného konania (vyšetrovanie verzus skrátené vyšetrovanie). Výkladové stanoviská, ku ktorým sa už podujali rôzne autority, boli protichodné.

Podľa stanoviska Najvyššieho súdu SR, publikovaného pod č. 116 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov 6/2012, by sa malo konanie páchatel'a, ktorým si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom čin spácha vlámaním a spôsobí ním škodu malú, kvalifikovať ako zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b).

Podľa predkladateľa nezodpovedá táto prax požiadavke primeranosti trestu z hľadiska jeho výmery, čo je dôvodom predmetné ustanovenie novelizovať navrhovaným spôsobom.

Zámerom legislatívnej zmeny, ktorá spočíva v zlúčení odsekov 1 a 2 je zároveň odstránenie pochybností pri určovaní druhu trestu a jeho výmery s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 1, podľa ktorého na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Podľa takto nastavenej úpravy nebude možné kvalifikovať trestný čin krádeže spáchaný vlámaním, pri ktorom bola spôsobená malá škoda, podľa § 212 ods. 3 písm. b), a teda ako trestný čin spáchaný závažnejším spôsobom konania v spojení s § 138 písm. e), pri ktorom by sa použila vyššia trestná sadzba.

Odvolať obžalovaného 1) G. T. ako aj odvolať obž. 2) B. T. bolo sčasti dôvodné, preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok, vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.