

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11Csp/99/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717208274  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:7717208274.4

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu JUDr. Juraj Špirko, so sídlom Nerudova 6, 040 01 Košice-Juh - správca konkurznej podstaty úpadcu D. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX D., proti žalovanej, Endepto, s.r.o. v likvidácii, Bratislava, Ružinovská 42, IČO: 35 805 731, o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodne žalobca D. Z. sa žalobou doručenu súdu 11.4.2017 domáhal proti žalovanej, aby súd rozsudkom rozhodol takto:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 537,61 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd určuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorená dňa 14.12.2014 medzi žalobcom a žalovanou je bezúročná a bez poplatkov.
- III. Súd určuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorená dňa 20.2.2014 medzi žalobcom a žalovanou je bezúročná a bez poplatkov.
- IV. Súd určuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorená dňa 2.7.2014 medzi žalobcom a žalovanou je bezúročná a bez poplatkov.
- V. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

2. V priebehu konania podaním zo dňa 17.8.2017 doručeným súdu 25.8.2017 pôvodný žalobca (úpadca) prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámil, že na majetok pôvodného žalobcu D.a Z.a bol vyhlásený konkurz Okresným súdom Košice I. a to uznesením sp. zn. 30 OdK 18/2017 zo dňa 19.7.2017, ktorým ustanovil nového správca konkurznej podstaty (žalobcu) - JUDr. Danu Husťákovú, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice. Uznesením sp. zn. 30 OdK 18/2017 zo dňa 5.4.2019 bola správkyňa podstaty JUDr. Dana Husťáková odvolaná a za nového správca podstaty bol ustanovený JUDr. Juraj Špirko, so sídlom Nerudova 6, 040 01 Košice-Juh.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 11Csp 99/2017 -115 zo dňa 1.12.2017 I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 537,61 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. konanie v časti o určenie, že zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej 14.12.2014, č. XXXXXXXXXX uzavretej 20.2.2014 a č. 6097355783 uzavretej 2.7.2014 medzi spotrebiteľom a žalovanou sú bezúročné a bez poplatkov zastavil, III. návrh žalovanej z 26.7.2017 na prerušenie konania zamietol a IV. priznal úspešnej žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanej v pomere 100%.

4. Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalovanej proti rozsudku a to výroku I. a IV. uznesením č.k. 9Co 110/2018-251 zo dňa 5.3.2019 zrušil rozsudok vo výroku I. o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni 537,61 eur a vo výroku IV. o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa §161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Jednou z podmienok konania v zmysle ust. § 61 CSP je procesná subjektivita. V súlade s týmto ustanovením procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa ust. § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

11. Podľa ust. § 20a ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právnická osoba sa zrušuje dohodou, uplynutím doby alebo splnením účelu, na ktorý bola zriadená, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

12. Súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I zo dňa 14.11.2019 zistil, že žalovaný (spoločnosť Endepro, s.r.o. v likvidácii) bola zrušená od 1.3.2018 rozhodnutím spoločníkov o zrušení obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 3 písm b) Obchodného zákonníka a dňa 5.9.2019 bol žalovaný vymazaný z obchodného registra.

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný už nemá procesnú subjektivitu.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu a vyššie citovaného ustanovenia zákona, súd konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že splnené procesné podmienky,

a) neboli

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).