

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 48Er/4232/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217218030
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217218030.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914 v zast.: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice IČO: 47 240 369 proti povinnému: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. 5, XXX XX F., zomr. dňa XX.XX.XXXX, pre vymoženie pohľadávky vo výške 60,60 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, trovy exekúcie vo výške 52,12 Eur, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným na exekútorskom úrade pôvodného súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, PhD. dňa 24.03.2017 domáhal vykonania exekúcie voči povinnému za účelom vymoženia svojej pohľadávky, a to na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Košice II č. k. 13C/221/2015-12 zo dňa 25.06.2015.
- Dňa 15.06.2017 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd udelil poverenie č. 5803 *012470 zo dňa 18.09.2017.
- Dňa 10.12.2018 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) s odôvodnením, že povinný zomrel počas exekučného konania, pričom dedičské konanie po povinnom bolo zastavené pre nedostatok majetku. Súdny exekútor tiež predložil súdu vyčíslenie svojich exekučných trov vo výške 52,12 €.
- Súd lustráciou zistil, že povinný zomrel dňa 07.06.2018 a dedičské konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 24D/406/2018 bolo uznesením zo dňa 21.09.2018 zastavené pre nedostatok majetku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.11.2018.
- Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
- Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie.
- Vychádzajúc z judikatúry SR (Uznesenie Najvyššieho súdu SR 6MCdo 11/2011), ak došlo k zastaveniu konania o dedičstve z dôvodu, že poručiteľ nezanechal majetok, exekučný súd zastaví exekúciu nie preto, že je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, ale preto, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
- Pretože povinný v priebehu exekučného konania zomrel a dedičské konanie po nebohom povinnom bolo zastavené pre nedostatok majetku, súd dospel k záveru, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku.

9. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

12. Podľa ust. §14 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhlášky“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

13. Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenie na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

14. Podľa ust. § 22 ods.1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

15. Trovy exekúcie si súdny exekútor vyčíslil nasledovne:

1/ Odmena exekútora podľa § 14 ods. 1 vyhlášky.....33,19 €

2/ Náhrada hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky (poštovné, poplatky za súčinnosť s DIPPSZR, REGOB a bankami, V2 - Zaslanie FA).....10,24 €

Spolu trovy exekúcie.....43,43 €

20% DPH.....8,69 €

SPOLU.....52,12 €

16. Súd preskúmal vyčíslené trovy z hľadiska ich súladu s vyššie citovanými právnymi predpismi, ako aj to, či súdnym exekútorom vyčíslené hotové výdavky boli skutočne a účelne vynaložené. Na základe toho súd konštatuje, že súdnym exekútorom vyčíslené trovy sú vyčíslené v súlade so zákonom a hotové výdavky boli účelne vynaložené a preukázané, preto ich náhradu priznal súdnemu exekútorovi v plnej výške. Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa priznaná odmena a náhrady o daň z pridanej hodnoty v sadzbe 20%.

17. Súd teda priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 52,12 Eur.

18. Podľa ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

19. Pretože exekúcia bola zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd rozhodol tak, že povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi priznané trovy exekúcie uložil oprávnenému.

20. Súd tiež považuje za potrebné oznámiť účastníkom konania, že pôvodnému súdnemu exekútorovi, ktorému bolo udelené poverenie, JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD. zanikol výkon funkcie súdneho exekútora dňa 12.10.2019. Jeho náhradníkom sa stal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD.. Preto súd v záhlaví tohto uznesenia označil ako súdneho exekútora vykonávajúceho exekúciu súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD..

Poučenie:

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým súd exekúciu zastavil je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o trovách exekúcie nie je odvolanie prípustné. (§355ods.2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.)