

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/178/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206411
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6317206411.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovvej a sudcov JUDr. Jany Haluškovvej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX, o zaplatenie X.XXX,XX Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6Csp/128/2017-159 zo dňa 21.05.2019, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu (prvý výrok) a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (druhý výrok).

Z jeho dôvodov vyplýva, že vychádzal z ustanovení §100 ods. 1, §103 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj „OZ“), keď posudzoval nárok žalobcu o zaplatenie sumy 1.973,85 Eur zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2013, poskytnutého žalovanému vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, bol žalobcom dňa 25.06.2014 vyzvaný na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru; následne 14.07.2014 žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 14.07.2014.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal okresný súd preukázanú Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017.

Okresný súd prv vyhláseným rozsudkom sp.zn. 6Csp/128/2017 zo dňa 27.10.2017 zamietol žalobu s poukazom na §5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) v spojení s §103 Občianskeho zákonníka. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 11Co/121/2018 zo dňa 31.01.2019 rozsudok okresného súdu sp.zn. 6Csp/128/2017 zo dňa 27.10.2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom sp.zn. PL. ÚS 11/2016 zo dňa 07.02.2018 vyslovil, že ustanovenie §5b zákona č. 250/2007 Z.z. nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 v spojení s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu.

Vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania súd prvej inštancie žalobu svojím v poradí druhým rozhodnutím zamietol s odôvodnením, že z predžalobnej upomienky zo dňa 25.06.2014 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ku dňu 25.06.2014 je pohľadávka banky, vyplývajúca zo zmluvy o úvere, viac ako tri mesiace po lehote splatnosti, a upozornil ho aj o možnosti predčasného zosplatnenia úveru. Následne žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa

14.07.2014 vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. V zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa tak mohlo stať len pre splátku, splatnú 17.03.2014, s ktorou bol žalovaný v omeškaní. Žalobca podal žalobu na okresný súd až dňa 24.07.2017, t.j. po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle §255 ods. 1 a §262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“) a v spore úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie podľa §365 ods. 1 písm. a), f) a h) C.s.p. žalobca. Navrhol rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, alternatívne zmeniť tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Zosplatenie úveru vo svojej podstate znamená zmenu termínu splatnosti všetkých nesplatených splátok, na ktoré má veriteľ nárok. Vyhlásením predčasnej splatnosti sa premlčuje celý úverový vzťah naraz, to znamená v jednej premlčacej dobe, a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Predčasná splatnosť úveru síce nastala dňa 14.07.2014, žalovaný si však predmetnú výzvu prevzal až dňa 18.07.2014; bola mu poskytnutá paričná lehota na plnenie 10 kalendárnych dní odo dňa jej doručenia; lehota na plnenie mu uplynula 28.07.2014. Žalobca mohol prvýkrát uplatniť svoje práva na súde až dňa 29.07.2014, teda deň nasledujúci po dni márneho uplynutia lehoty na dobrovoľné plnenie. Nárok žalobcu preto nemôže byť premlčaný, k jeho premlčaniu došlo až dňa 30.07.2017, t.j. po troch rokoch odo dňa, kedy si žalobca mohol prvýkrát uplatniť svoj nárok voči žalovanému na súde. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14Co/410/2017 zo dňa 27.03.2018 a na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/83/2018 zo dňa 03.10.2018.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa §34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa §385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa §379 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa §380 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

5. V zmysle § 387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu vo veci nie je dôvodné. Krajský súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, pretože tento vykonal v prejednávanej veci dostatočné dokazovanie, skutkový stav zistil správne a z tohto vyvodil aj správny právny záver; rozhodnutie súdu bolo podložené zabezpečenými listinnými dôkazmi.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou, doručenou okresnému súdu dňa 24.07.2017, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 1.973,85 Eur; dňa 28.03.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) so žalovaným Zmluvu o úvere o poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 2.000,- Eur, ktoré sa zaviazal žalovaný splácať 72 mesiacov po 53,- Eur vždy ku 17. dňu v mesiaci. Žalovaný úver riadne nesplácal, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval dňa 25.06.2014 na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Keďže v určenej lehote dlžné splátky žalovaný neuhradil, dňa 14.07.2014 právny predchodca žalobcu úver zosplatal, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 14.07.2014. Súd prvej inštancie najprv zamietol žalobu, prihliadajúc ex offa na premlčanie nároku; po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania aktuálne odvolaním napadnutým rozsudkom žalobu zamietol.

8. Odvolanie nie je dôvodné.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého možno nárok odvrátiť námietkou premlčania; použitie tohto spôsobu obrany má za následok nemožnosť súdnej vymáhateľnosti nároku, t.j. premlčané právo nemožno oprávnenému súdom priznať. Súd sa zaoberá vznesenou námietkou premlčania bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva veriteľa. V zmysle §100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe, v tomto zákone

ustanovenej; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§101 Občianskeho zákonníka). Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§103 Občianskeho zákonníka).

9. Občiansky zákonník v §565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, prípadne, aby tak rozhodnutím určil súd (§232 ods. 4 C.s.p.), že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa splatným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky.

10. Z výzvy na splatenie dlžnej časti úveru (č.l. 26 spisu) mal odvolací súd preukázané, že k zosplateniu úveru došlo pre neuhradenie splátky, splatnej 17.03.2014. Po uplynutí troch mesiacov právny predchodca žalobcu žalovanému zaslal výzvu na doplatenie úveru v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (25.06.2014) a následne pristúpil k zosplateniu úveru (14.07.2014).

11. Okresný súd správne posúdil otázku premlčania nároku žalobcu, keď postupoval podľa §103 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie žalovaného nároku začala plynúť od nesplnenej splátky, splatnej 17.03.2014 a táto uplynula dňa 17.03.2017. Žalobca podal žalobu na súde prvej inštancie až dňa 24.07.2017, preto bol ním uplatnený nárok v čase začatia konania už premlčaný. Okresný súd správne žalobu zamietol.

12. Odvolacia námietka žalobcu vo vzťahu k začatiu plynutia premlčacej doby pri započítaní 10 dňovej lehoty na dobrovoľné plnenie s poukazom na názory, vyslovené v iných rozhodnutiach krajských súdov, vydaných v obdobných veciach, je tiež nedôvodná. Za súčasť ustálenej judikatúry je pre účely jej záväznosti potrebné považovať určitý právny názor, opakovane potvrdený najvyšším súdom (ide o právny názor najvyššieho súdu, nie jedného jeho senátu); významné je aj, či bolo takéto rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, t.j. či bolo pripomienkované predpokladaným spôsobom a odsúhlasené príslušným kolégiom a je tak považované za súčasť ustálenej judikatúry v obdobných veciach; publikovanie rozhodnutia v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky je výsledkom dlhodobejšieho procesu, zahŕňajúceho riešenie konkrétnej právnej otázky nielen výkladom sporného ustanovenia súdmi, ale aj napr. akademickou obcou, čo ho odlišuje od bežne zverejneného anonymizovaného rozhodnutia.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil, pretože nezistil dôvody na jeho zrušenie (§389 C.s.p.) ani zmenu (§388 C.s.p.).

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa §396 ods. 1 C.s.p. v spojení s §255 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný; zo spisu mu však žiadne trovy nevyplynuli, ani si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil; preto mu krajský súd náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepripísal.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).