

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201283  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419201283.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletý v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: J. G., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.Ý. H., Ľ. Š. XXXX/X, t.č. bytom O. H., S.. E. XXXX/XX a otec: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., t.č. bytom N. XX, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

I. Maloletý Z. G., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec Z. H. je p o v i n n ý platiť na výživu mal. Z. sumu 100,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc od 25.09.2019.

III. Zameškané výživné na mal. Z. za obdobie od 25.09.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 220,- eur je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky maloletého v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.09.2019 navrhovateľka - matka žiadala zveriť maloletého Z. G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a aby súd zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu po 150,- eur mesačne od 01.10.2018.

2/ Návrh odôvodnila tým, že v roku 2008 odišla zo spoločnej domácnosti ku svojim rodičom, otec dieťaťa sa odvtedy o dieťa nezaujímal, neprispieval ani na dieťa. V roku 2015 podala trestné oznámenie na zanedbanie povinnej výživy minimálnej sumy 28,- eur mesačne, otec maloletého sumu vyplatil a naposledy zaplatil v septembri 2018. K tomu septembru mu ešte chýbalo doplatiť sumu 100,- eur. Odvtedy na maloletého neprispieva vôbec. Dňa 25.05.2017 okresný úrad právoplatne rozhodol o zmene priezviska maloletého z Z. H. na Z. G.. Otec nejaví o maloletého náležitý záujem, odmieta akýkoľvek kontakt aj s matkou.

3/ Matka zotrval na podanom návrhu a na pojednávaní dňa 28.11.2019 uviedla, že podala návrh až v septembri tohto roku lebo chce mať veci okolo syna Z. aj úradne ukončené. Doposiaľ sa o syna staral a stará jej manžel, tak to predtým neriešila. Otec syna sa o neho vôbec nezaujíma, vôbec ju nekontaktoval a tiež nemá na neho kontakt. Bola v spojení ale len s jeho rodičmi. Žiada výživné do 01.10.2018 pretože vtedy otec prestal platiť výživné a toto bolo len vo výške minimálneho výživného

a aj to nebolo uhradené do konca septembra 2018 v plnej výške ale ostal tam dlh 100,- eur. Dostáva rodičovský príspevok na prídavky, manžel je živnostník a predložila potvrdenie daňového úradu o podaní daňového priznania za rok 2018 a o jeho výsledkoch. S manželom spoločne hospodária, podstatné výdavky sú platba nájomného za byt vo výške 270,- eur + za energie 180,- eur mesačne. Z. je v šiestom ročníku ZŠ. Chodí na krúžok karate, k čomu predložila doklad o úhrade poplatku za prvý polrok vo výške 50,- eur. Tiež predložila doklad o úhrade stravného na syna v škole. Syn nosí okuliare a predložila doklad o poslednej úhrade za sklá vo výške 90,- eur a je to doklad platený v optike dňa 04.10.2019. Od rodičov otca vie, že v súčasnosti má bývať s priateľkou v rodinnom dome a že robí v Nemecku.

4/ Súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť neospravedlnil a ani sa k návrhu matky nevyjadril. Termín pojednávania mu bol oznámený aj telefonicky (č.l. 36).

5/ Opatrovník na pojednávaní dňa 28.11.2019 uviedol, že navrhuje zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky a čo sa týka výživného navrhol určiť sumu 100,- eur mesačne vzhľadom k tomu, že otec má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nie sú zistené presné príjmy otca.

6/ Prokurátor na pojednávaní uviedol, že čo sa týka zverenia, súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá túto starostlivosť aj reálne vykonáva a čo sa týka výživného, tak z oboznámených dokladov vyplýva, že má pracovať v Nemecku, kde sú vyššie príjmy ako na Slovensku, teda by bolo vhodné vychádzať z minimálnej mzdy, ktorá sa dosahuje v tejto krajine, respektíve vychádzať z vyjadrení samotného otca, ktorý bol vypočutý v trestnom konaní 2T/16/2016, kde uvádzal, že je zamestnaný a má finančné prostriedky.

7/ Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami, so správami ÚP a SP podanými na oboch rodičov, s dokladmi o výške príjmov a výdavkov predloženými matkou a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu 8P/37/2016 z neho najmä rozsudkom 8P/37/2016-88 zo dňa 10.01.2017, a s rozsudkom Okresného súdu v Žiline 30P/320/2007 - 79 zo dňa 06.10.2008, ktorým súd posledne upravoval výživné otca na mal. J., nar. XX.XX.XXXXa spisom 2T/16/2016.,.

8/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav: Maloletý Z. G. ( pôvodne s priezviskom H.) sa narodil XX.XX.XXXX z nemanželského vzťahu matky J. G., rod. I. a otca Z. H.. Rodičia od roku 2008 nežijú v spoločnej domácnosti a maloletý je nepretržite v starostlivosti matky.

9/ Opatrovník vo svojej správe zo šetrenia rodinných pomerov dieťaťa doručenej tunajšiemu súdu dňa 20.11.2019 uviedol, že matka spolu s manželom S. G., synom Z. a dcérou S. obývajú štvorizbový byt, ktorý majú v prenájme. Byt bol moderne a vhodne zariadený, prispôsobený každodenným potrebám rodiny. Hygiena v domácnosti počas šetrenia bola na požadovanej úrovni. Hospodárenie rodiny s príjmom je spoločné, príjmy pokrývajú všetky výdavky domácnosti. Pani G. je poberateľkou prídavkov na dieťa a predĺženého rodičovského príspevku na dcéru S.. Pani G. uviedla, že na jej podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Dodala, že biologický otec Z. H. sa o syna Z. vôbec nezaujíma, neplatí ani minimálne výživné. Podľa vyjadrenia matky maloletého má tento dobrý a pozitívny vzťah s jej manželom S.. Spoločne si rozumejú, chodia na výlety a syn Z. ho oslovuje ocko. Tiež dodala, že keď jej manžel odchádza za prácou do Nemecka tak vidí na synovi, že mu je ľúto. Pani G. ohľadom synovho zdravotného stavu uviedla, že tento navštevuje preventívne alergologickú ambulanciu a tiež je evidovaný v očnej ambulancii a okuliare sa mu kupujú zhruba raz za dva roky. Jeho detskou lekárkou je MUDr. Gajarská. Menovaná sa vyjadrila aj k synovým školským povinnostiam. Uviedla, že tento dosahuje výborné výsledky, dodržiava školský poriadok. Navštevuje krúžok karate, všetky poplatky spojené so školou uhrádza matka maloletého spolu s jej manželom. Z. má svoju vlastnú detskú izbu, podnetne zariadenú k jeho každodennému rozvíjaniu sa. Počas šetrenia nejavil známky zanedbávania alebo zlého zaobchádzania. Bol s ním vykonaný neformálny rozhovor. Menovaný súhlasil s vykonaním rozhovoru a tiež súhlasil s jeho zverejnením na účely uvedeného súdneho konania. Z., nar. XX.XX.XXXX uviedol: „Ja som žiakom 6. ročníka Základnej školy Petra Škrabáka v Dolnom Kubíne. V škole mám výborné známky, dodržiavam školský poriadok aj pravidelnú školskú dochádzku. Baví ma futbal a chodím aj na krúžok karate. Ja poznám celú situáciu ohľadom návrhu, ktorý podala mama. Viem, že mám vlastného otca, ale tohto nepoznám, neviem ani ako vyzerá a nechcem sa s ním ani stretávať. Mamin manžel je pre mňa oco, jeho aj tak oslovujem, chodíme spolu na výlety, alebo sami dvaja aj na huby. Aj s jeho rodičmi

(starými rodičmi) som v kontakte, navštevujeme sa. Navštevujem asi raz za mesiac rodičov svojho vlastného otca (mojich starých rodičov).“ Na základe zhodnotenia aktuálnej situácie dieťaťa a jeho rodiny tunajšie oddelenie skonštatovalo, že v rodine nie je potrebné prijímať žiadne opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V rodine bola určená miera ohrozenia ako situácia bez ohrozenia. V závere správy uviedli, že tunajšie oddelenie odporúča súdu zveriť maloletého Z. G. do matkinej osobnej starostlivosti. K výške povinnosti prispievať na výživu a starostlivosť o svoje dieťa zo strany jeho otca, sa vyjadria priamo na pojednávaní a to z dôvodu, že nemajú vedomosti o jeho majetkových a príjmových pomeroch.

10/ Matka je poberateľkou rodičovského príspevku na mal. S. G., nar. XX.XX.XXXX zo súčasného manželstva s S. G. a to vo výške 220,70 eur mesačne a prídavku na dve deti, na každé 23,34 eur mesačne. Jej manžel podniká ako živnostník a v daňovom priznaní za rok 2018 vykázal z podnikania príjmy vo výške 15 947,45 eur, výdavky vo výške 10 552,15 eur, t.j. základ dane 5 395,30 eur. Manželia spoločne hospodária. Žijú v byte za ktorý platia na základe nájomnej zmluvy uzavretej 03.03.2018 nájomné vo výške 270,- eur mesačne a predčlankové platby za energie spolu 180,- mesačne. Z. je žiakom šiesteho ročníka ZŠ, nosí okuliare. Matka hradí stravné v škole synovi 25,- eur mesačne, maloletý chodí na karate, kde sa hradí poplatok vo výške 50,- eur polročne. Matka preukázala, že za poslednú výmenu okuliarov synovi uhradila 90,- eur dňa 21.10.2019. Z výpovede matky ako aj z predchádzajúceho konania sp. zn. 8P/37/2016 bolo zistené, že otec o maloletého neprejavuje záujem žiadnym spôsobom, výživné na dieťa má uhradené podľa výpovede matky do septembra 2018. Priezvisko mal. Z. z priezviska H. na priezvisko G. bolo zmenené na základe rozsudku tunajšieho súdu čk. 8P/37/2016-88 zo dňa 10.01.2017, ktorým dal súd za otca súhlas matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. Z.. Už v tomto rozsudku súd konštatoval, že otec si voči dieťaťu dlhodobo neplní rodičovské povinnosti.

11/ Otec nie je evidovaný príslušným úradom práce ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá žiadne sociálne dávky ani príspevky, taktiež nie je poberateľom dôchodku či dávok vyplácaných sociálnou poisťovňou. Z lustrácie sociálnej poisťovne vyplýva, že otec má ako posledného zamestnávateľa evidovanú spoločnosť PC DATA, s. r. o. so sídlom Dolný Kubín, kde pracoval na dohodu o vykonaní práce v období od 05.03.2015 - 25.05.2015. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči J. H., nar. XX.XX.XXXX, posledne upravenú rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 30P/320/2007 - 79, z 06.10.2008, ktorým bol zaviazaný platiť na výživu mal. J. 2 500,- sk (82,98 eur) od 01.09.2008. Otec svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. Z. a mal. J. H. riadne neplnil v dôsledku čoho bolo voči nemu vedené na Okresnom súde Dolný Kubín trestné konanie sp. zn. 2T/16/2016 na základe obžaloby podanej 13.04.2016, v zmysle ktorej bol otec obžalovaný zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ a c/ TZ, ktorého sa mal dopustiť voči oprávneným maloletým deťom J. H. a Z. H. nar. XX.XX.XXXX, v dôsledku toho, že od 01.01.2013 do dňa podania žaloby ako otec neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal. Z. vyplývajúcu mu priamo zo Zákona o rodine, za uvedené obdobie vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, pričom v období neplnenia vyživovacej povinnosti bol viackrát zamestnaný, z týchto zamestnaní mal príjem a zamestnania sa dobrovoľne vzdal, do 22.11.2013 bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde pracoval, avšak túto vyživovaciu povinnosť nenahlásil, vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav si nezabezpečil adekvátne zamestnanie a vyživovaciu povinnosť si neplnil ani iným spôsobom, čím mu za rozhodné obdobie vznikol dlh na výživnom voči jeho maloletému synovi Z. vo výške 1.055,19 EUR. Otec bol vypočítaný ako obvinený dňa 03.03.2015, kedy uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a že si ju mal a mohol plniť. Priznal sa k spáchaniu skutkov, z ktorých bol obvinený (ktoré sú predmetom obžaloby z 13.04.2016) a uviedol, že vie, že k rukám J. I. dlhuje sumu vo výške 1.055,19 EUR za obdobie od 01.01.2013 do konca marca 2016 a výživné dlhuje aj do rúk A. H. (matky mal. J. H.). Tvrdil, že sa bude snažiť peniaze zohnať a dlh uhradiť. Uviedol adresu, na ktorej sa zdržiava a to Y.. Následne už otec na ním oznámenej adrese nebol zastihnuteľný a v konaní bol vydaný zatykač na otca. Z výpisu z registra trestov na otca vyplýva, že otec bol v priebehu rokov 2005-2011 štyrikrát odsúdený za spáchanie rôznej trestnej činnosti, predovšetkým majetkovej a posledne bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy na trest odňatia slobody nepodmienečne, ktorý bol vykonaný 22.11.2013. V čase výkonu trestu otec, ktorý bol pracovne zaradený vo výkone, nenahlásil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a vyživovaciu povinnosť si neplnil. Ako vyplýva zo spisu sp.zn. 2T/16/2016, otec bol v priebehu rokov 2014-2015 viackrát zamestnaný, od 13.03.2014 do 05.05.2014 pracoval v spoločnosti XAWAX Profi s.r.o. Praha, kde za uvedené obdobie mal priemerný čistý mesačný príjem 4.916,- Kč, následne od 27.05.2014 do 21.11.2014 pracoval v spoločnosti JOFEX CZECH Veldhunters s.r.o., s priemerným čistým mesačným príjmom za uvedené obdobie vo výške 356,- EUR. Toto trestné konania bolo ukončené rozsudkom tunajšieho súdu č.k.

2T/16/2015 z 27.06.20116 z dňa 27.06.2017, ktorým bol otec oslobodený spod obžaloby, nakoľko trestnosť činu zanikla tým, že v celom rozsahu uhradil zameškané výživné, ktoré mu vzniklo na mal. deti Z. H. a J. H..

12/ Na základe vyžiadanej správy na otca od ORPZ Dolný Kubín zo dňa 16.10.2019 bolo na otca zistené jeho telefónne číslo a adresa pobytu s tým, že polícia oznámila, že Z.I dlhodobo pracuje v Nemecku (bližšie nezistené), na Slovensku sa zdržiava sporadicky a býva v okrese N., N. XX. Z ďalšej správy ORPZ Dolný Kubín zo dňa 31.10.2019 vyplýva, že voči Z. H. je vedené v súčasnosti trestné konanie po ČVS: OR/647/00-DK2019, kde bolo podané dňa 09.09.2019 trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ, vo veci bolo dňa 07.10.2019 zatiaľ začaté trestné stíhanie, osobe nebolo v tejto veci doposiaľ vznesené obvinenie.

13/ Podľa § 36 ZoR,

(1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14/ Podľa § 62 ZoR,

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

15/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16/Vzhladom na skutočnosť, že rodičia spolu nežijú súd podľa § 36 v spojení s § 24 os. 1 ZoR upravil ich rodičovské práva a povinnosti k mal. Z.. Maloletého v súlade s návrhom matky, so stanoviskom opatrovníka a prokurátora zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o dieťa od rozchodu rodičov zodpovedne stará. Styk s otcom súd neupravoval, vzhľadom na to, že otec o syna roky neprejavuje žiadny záujem, medzi otcom a dieťaťom nie je vytvorený blízky vzťah, ktorý by bolo potrebné v záujme dieťaťa udržiavať a nie sú známe ani možnosti otca týkajúce sa realizácie styku. Mal. Z. je vo veku 12 rokov, nosí okuliare, matka má na dieťa zvýšené výdavky v súvislosti so športovou činnosťou, (maloletý chodí na krúžok karate). Otec ostal v konaní úplne nečinný, svoje pomery napriek výzve súdu nezdokladoval. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že otec sa vyhýba plneniu rodičovských povinností voči svojim maloletým deťom Z., tiež aj J. predovšetkým plneniu svojej vyživovacej povinnosti k deťom. (na mal. Z. len vo výške minimálneho výživného určeného zákonom, nakoľko doteraz výživné nebolo určené súdom). Výživné dlhé obdobie neplatil v dôsledku čoho bol opakovane trestne stíhaný za prečin zanedbania povinnej vyživovacej povinnosti. Posledne bol spod obžaloby oslobodený, z dôvodu,

že zameškané výživné doplatil. Z obsahu spisu 2T/16/2016 vyplýva, že v tom čase priznal príjmy z pracovnej činnosti a doplatil dlh na výživnom. Otec sa vyhýba uzavretiu pracovného pomeru na pracovnú zmluvu, čo vyplýva aj z lustrácie v SP (posledný prac. pomer evidovaný v roku 2015) ako aj z toho, že nie je vedený na úrade práce v evidencii nezamestnaných. Taktiež zo správy polície vyplýva, že toho času sa zdržiava prevažne v Nemecku kde je pracovne. Otec je v produktívnom veku, neboli u neho zistené žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu neumožňovali pracovať. Súd je toho názoru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť na mal. Z. výživné vo výške 100,- eur mesačne. Súd prihliadal aj na otcovu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. J. H. vo výške 83,- eur mesačne (ktorá bola určená súdom v čase keď mala maloletá 6 rokov). Mal. Z. je už na druhom stupni ZŠ a výdavky na jeho potreby sú vyššie ako boli u mal. J. v čase súdnej úpravy výživného. Súd prihliadal aj na nepriaznivé pomery matky, jej možnosti a schopnosti podieľať sa finančne na výdavkoch mal. Z. sú obmedzené, pretože má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére z manželstva, ktorej starostlivosť zabezpečuje a z toho dôvodu má príjem len vo výške rodičovského príspevku. Súd poukazuje na to, že otec má široké pracovné možnosti, prácu môže vykonávať na Slovensku aj v zahraničí, pretože nemá v starostlivosti žiadnu osobu na neho odkázanú. Vyživovaciu povinnosť otca súd určil od podania návrhu t.j. od 25.09.2019. Pokiaľ matka žiadala priznanie výživného späť už od 01.10.2018, odkedy otec opäť výživné neplatí, tak súd poukazuje na úpravu v § 77ods. 1 ZoR, podľa ktorej môže výživné priznať za obdobie pred začatím súdneho konania len ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Takéto dôvody v konaní neboli zistené, matke nebránili žiadne vážne prekážky, aby si uplatnila nárok na výživné už skôr v čase keď otec opäť neplatil výživné na mal. Z.. Pokiaľ matka nevedela údaje o jeho bydlisku a nemala kontakt na neho, tak tieto nepoznala ani v čase podania návrhu na začatie tohto konania, tieto osobné údaje boli zistené až štetrením súdu. Súd preto návrh matky na určenie výživného späť aj za obdobie od 01.10.2018 do 24.09.2019 zamietol a taktiež aj v časti pokiaľ matka žiadala určenie výživného vo väčšom rozsahu ako súd rozhodol a to z dôvodu neprimeranosti požadovaného výživného zisteným pomerom.

17/ Za obdobie od 25.09.2019 do vyhlásenia tohto rozsudku vzniklo otcovi zameškané výživné na mal. Z. vo výške 220,- eur (za 6 dní mesiaca 9/2019 20,- eur, a za mesiace 10,11/2019 2x 100 eur) ktoré je povinný uhradiť k rukám matky v dlhšej lehote a to 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

18/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).