

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Csp/196/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212469  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717212469.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava proti žalovaným: 1.) G. D., P. XX.XX.XXXX, X. Y. I. Z. XXX, XXX XX Z., 2.) D. W., P. XX.XX.XXXX, X. Y. L. P. XXX, XXX XX L. P. (právni nástupcovia po poručiteľovi D. U., P. XX.XX.XXXX, V. I. XX.XX.XXXX) v konaní o zaplatenie 1.150,78 €, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu voči žalovanému v I. rade z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému v I. rade trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

III. Žalovaný v II. rade je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 3,5%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 13.11.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú D. U.Š., Y. I. XX na zaplatenie celkovej sumy 1.150,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 20.01.2015 až do zaplatenia a to na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 05.11.2013 Zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 6162018 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1.000,00 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 72. mesačných splátkach v sume 38,64 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.782,08 €. Do súčasnosti uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 347,76 €. Žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku. Dňa 27.11.2014 listom predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.01.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.01.2015, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 12.4 zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaná oboznámila pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.150,78 €. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 1.498,54 €. Ku dňu podania žaloby uhradila sumu 347,76 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia, preto sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.150,78 € (1498,54 € - 347,76 €).

2. V priebehu konania Okresný súd Zvolen vydal uznesenie č. k. 13Csp/196/2017-35 zo dňa 02.03.2018, ktorým súd pokračoval v konaní so žalobcom Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31320155 so sídlom

v Bratislave, Mlynské Nivy 1, ktorý sa stal stranou sporu namiesto zaniknutého žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35923130, naposledy so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12.

3. V priebehu konania Okresný súd Zvolen vydal uznesenie č. k. 13Csp/196/2017-101 zo dňa 20.03.2019, ktorým pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. a na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35831154, so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48. Zároveň súd pokračoval v konaní so žalovanými v I. a v II. rade, ktorí sa stali stranou sporu namiesto zosnulej žalovanej D. U..

4. Okresný súd Zvolen po vykonanom dokazovaní vyniesol dňa 20.05.2019 rozsudok, v ktorom zaviazal žalovaného v I. rade na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 863,10 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 20.01.2015 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V II. výrokovej vete zaviazal žalovaného v II. rade na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 267,68 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 20.01.2015 až do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V III. výrokovej vete uložil žalovaným v I. a II. rade povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v I. rade odvolanie, v ktorom tvrdil, že nadobudol po pôvodnej žalovanej dedičstvo v celkovej hodnote 1.494,72 €. Namietal, že žalobca ani jeho právny predchodca do dedičského konania svoju pohľadávku neprihlásili. Tvrdil že v inom konaní a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 12.09.2018 pod sp. zn. 19Csp/40/2018 bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 781,67 € s 5,05% úrokom z omeškania počnúc od 05.05.2015 do zaplatenia vrátane trov konania. Vzhľadom na ustanovenie § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka uvádzal, že keďže zodpovedá za dlhy do výšky 1.494,72 € a pretože už bol iným rozhodnutím zaviazaný na zaplatenie 781,67 € s príslušenstvom považoval žalobu voči jeho osobe za nedôvodnú.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici na základe odvolania žalovaného v I. rade vydal uznesenie pod sp. zn. 43Co/76/2019-144 zo dňa 26.09.2019, v ktorom v I. výrokovej vete rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/196/2017-122 zo dňa 20.05.2019 v napadnutej časti I. a III. výrokovej vety zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a v II. výrokovej vete odvolanie proti II. výrokovej vete rozhodnutia Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 13Csp/196/2017-122 zo dňa 20.05.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/196/2017-129 zo dňa 29.05.2019 odmietol.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici v uvedom uznesení okrem iného uviedol, že súd I. inštancie v ďalšom konaní opätovne posúdi uplatnený nárok žalobcu, na základe tvrdení strán konania a vykonaného dokazovania s prihliadnutím na skutkové tvrdenia a právne závery žalovaného v I. rade uvedené v odvolaní. Súd I. inštancie okrem iného posúdi nárok uplatnený žalobcom v časti úrokov za poskytnutie úveru a podrobí ho v tejto časti prieskumu v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka, vysporiada sa s tvrdením žalovaného v I. rade o nesprávne určenej výške RPMN a o absentujúcich náležitostiach spotrebiteľskej zmluvy. Zohľadní aj rozsah zodpovednosti žalovaného v I. rade za záväzky poručiteľa z dôvodov uvedených v odvolaní. V odôvodnení svojho rozhodnutia sa vysporiada s procesnou obranou žalovaného a odôvodní svoj prieskum platnosti predmetnej zmluvy vo vzťahu k inštitútu dobrých mravov. Pretože odvolací súd na základe odvolania žalovaného v I. rade zrušil napadnuté rozhodnutie v I. výrokovej vete, ktorou bol žalovaný v I. rade zaviazaný na peňažné plnenie voči žalobcovi zrušil napadnuté rozhodnutie aj v súvisiacej III. výrokovej vete, ktorou boli žalovaní v I. a II. rade zaviazaní na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100%. Nad rámec uvedeného odvolací súd konštatoval, že v III. výrokovej vete napadnutého rozhodnutia pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania okresný súd nezohľadnil pomer v akom zaviazal žalovaných v I. a II. rade na peňažné plnenie. V novom rozhodnutí túto skutočnosť zohľadní.

8. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd I. inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, predžalobnou upomienkou, doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 11D/98/2018-46, oboznámením sa s prednesom žalovaného v I. rade na pojednávaní konanom dňa 28.11.2019, oboznámením sa s podaním

žalobcu zo dňa 25.11.2019, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Zvolen 19Csp/40/2018-102 zo dňa 12.09.2018, oboznámením sa s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/23/2019-186 zo dňa 25.07.2019 a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 05.11.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. s právnym predchodcom žalovaných D. U. zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky a to v písomnej forme kde bolo v časti V. pôžička uvedené: typ pôžičky - mobilná pôžička, pôžička - 1.000,- €, splátka s poistením - 38,64 €, sadzba poistenia - 0%, RPMN - 49,13%, celkové náklady spotrebiteľa - 1.782,08 €, splátka - 38,64 €, mesačná výška poistenia - 0 €, fixná ročná úroková sadzba - 52%, termín konečnej splatnosti - 11/2019, celková čiastka - 2.787,08€, počet splátok - 72, priemerná hodnota RPMN - 25,21%. V časti IX. zmluvné podmienky uvedenej zmluvy pod bodom 6 podmienky splácania bolo uvedené a to v bode 6.2, pokiaľ nie je splátkou v kalendári alebo v zmluve ustanovené inak sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 6.3 bolo uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je uvedené inak.

11. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že pôvodne žalovaná titulom tejto zmluvy o pôžičke uhradila sumu 347,76 €.

12. Súd z listinného dôkazu a to predžalobnej upomienky zistil, že právny predchodca žalobcu vyzýval žalovanú písomným podaním zo dňa 27.11.2014 na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 127,50 € s upozornením, že ak do 05.01.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2014, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Z pripojenej doručky súd zistil, že žalovaná toto oznámenie prevzala dňa 08.12.2014.

13. Súd z listinného dôkazu a to oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zistil, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.01.2015 žalovanej oznámil, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 6162018 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

14. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 11D/98/2018-46 zo dňa 19.02.2019 zistil, že týmto uznesením Okresný súd Zvolen prostredníctvom notára JUDr. Jozefa Brázdila rozhodoval v dedičskej veci po poručiteľovi D. U., Z.. D., P. XX.XX.XXXX, P. X. Y. I. XX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a ktorej účastníkmi sú žalovaný v I. rade a žalovaný v II. rade. Súd z tohto rozhodnutia zistil, že bola určená všeobecná hodnota majetku poručiteľa sumou 1.994,72 €, výška dlhov poručiteľa sumou 613,60 €. Čistá hodnota dedičstva bola určená sumou 1.381,12 €. V rámci tohto uznesenia bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej žalovaný v I. rade nadobudol dedičstvo v celkovej hodnote 1.494,72 € a žalovaný v II. rade nadobudol dedičstvo v celkovej hodnote 500,00 €. Z tohto rozhodnutia vyplýva, že výška dlhov poručiteľa bola určená sumou 613,60 €, ktorú tvoria náklady spojené s pohrebom poručiteľky hradené žalovaným v I. rade spolu vo výške 613,60 €.

15. Súd z písomného podania žalobcu zo dňa 25.11.2019 zistil, že tento k veci uviedol, že je toho názoru, že úroková sadzba je v zmluve zreteľne vyjadrená, pričom k jej údajnej neprimeranosti uvádza nasledovné: Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu vo výške 52 %, na ktorú protistrana poukazuje, treba zdôrazniť, že úrokovú sadzbu ako aj zmluvu treba posudzovať podľa právneho predpisu platného a účinného v čase podpisu zmluvy. Posledná zmena pred prijatím zákona č. 106/2014 Z.z., ktorým sa od 1. júna 2014 nanovo upravila výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vykonaná v súvislosti s novelou zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S účinnosťou od 01.06.2010 novela zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmenila aj § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorý po novele uvádzal: „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.“ Dôvodová správa k zákonu č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov k § 53 ods. 6 uvádza: „Do § 53 Občianskeho zákonníka sa navrhuje doplniť nový odsek 6, obsahom ktorého je zákaz, aby v spotrebiteľskej zmluve, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov, odplata podstatne prevyšovala odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v obdobných prípadoch. Bude dôležité o akú výšku poskytnutých prostriedkov ide. Či ide o záväzok zabezpečený a

obdobie na ktoré sa peňažné prostriedky poskytujú. Tieto tri kritéria majú význam pri určení podstatného prevýšenia odplaty a pri judikatúre možno pri tomto termíne (podstatného prevýšenia) vysledovať hranicu max. 20%.“ Z uvedeného dôvodu máme za to, že dohodnutá výška úrokov nie je v rozpore s ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Nakoľko zmluva bola uzatvorená pred dátumom 01.06.2014, je podľa žalobcu bez právneho významu skúmanie odplaty za poskytnutú pôžičku. Právna predchodkyňa žalovaných podpisom zmluvy zároveň prehlásila, že s navrhovanými parametrami zmluvy súhlasí, pričom túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybňujú ani samotní žalovaní. Rovnako poukazujeme na skutočnosť, že žalovaní nepopierajú poskytnutie finančných prostriedkov ich právnej predchodkyňi, ktorá na žalovanú pohľadávku spočiatku vykonávala pravidelné úhrady. Ak sa však Okresný súd s našou argumentáciou nestotožní, máme za to, že nesprávne uvedená výška ročnej úrokovej miery nákladov má za následok bezúročnosť poskytnutého úveru. Okresnému súdu zároveň uvádzame, že ak po vykonanom dokazovaní prijme záver o tom, že výška ročnej úrokovej sadzby je v rozpore s dobrými mravmi, táto skutočnosť nemá za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu, t.j. zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, ale sankciou je v tomto prípade bezúročnosť poskytnutého úveru pri splnení podmienok podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy. Týmto podporne 5/5 odkazujeme aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/38/2018 zo dňa 05.04.2018, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 7 uvádza, že „neprimeranosť výšky úrokov z úveru nespôsobuje absolútnu neplatnosť celého zmluvného vzťahu“.

16. Súd nariadil termín pojednávania na deň 28.11.2019, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti.

17. Súd z dôvodu hospodárnosti v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

18. Súd z prednesu žalovaného v I. rade na pojednávaní konanom dňa 28.11.2019 zistil, že sa v celom rozsahu pripája k svojmu písomnému vyjadreniu, ktoré doručil súdu a označil ho ako odvolanie, na základe ktorého postupoval aj Krajský súd v Banskej Bystrici. Podľa neho súd by mal posúdiť či dohodnutá úroková sadzba 52% nie je v rozpore s dobrými mravmi a tak isto by mal súd posúdiť, že sporná zmluva neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a tak isto by mal posúdiť, že v predmetnej zmluve je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov a to v neprospech spotrebiteľa. Z týchto dôvodov k veci uviedol, že keby vedel, že poručiiteľka, ktorá bola jeho sestrou zanechala aj nejaké ďalšie dlhy on by odmietol prevziať predmetné dedičstvo. Keďže on toto nevedel, predmetné dedičstvo prijal. Žalovaný v I. rade ďalej k veci uviedol, že on doteraz titulom tohto konania ani ďalšieho konania vo veci 19Csp/40/2018 nezaplatil žiadne sumy. Ďalej k veci uviedol, že uhradil náklady pohrebu poručiiteľky v celkovej výške 613,60 €.

19. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 19Csp/40/2018-102 zo dňa 12.09.2018 zistil, že týmto rozsudkom Okresný súd Zvolen v konaní v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., t. j. toho istého žalobcu ako v konaní 13Csp/196/2017 proti žalovanej D. U., t. j. pôvodne žalovanej ako v konaní 13Csp/196/2017 o zaplatenie 1.067,03 € s príslušenstvom v I. výrokovej vete rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 781,67 €, spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 781,67 € od 05.05.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V druhej výrokovej vete rozhodol tak, že vo zvyšnej časti súd žalobu zamietal a v III. výrokovej vete rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 46,52% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

20. Súd ďalej z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/23/2019-186 zo dňa 25.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2019 a vykonateľnosť dňa 17.09.2019 a to v konaní žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o. proti žalovaným v I. a II. rade, tými istými ako v konaní 13Csp/196/2017, ktorí boli tak isto právni nástupcovia pôvodne žalovanej D. U., P. XX.XX.XXXX, V. XX.XX.XXXX o zaplatenie 1.067,03 € s príslušenstvom o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 19Csp/40/2018-102 zo dňa 12.09.2018 rozhodol a to v prvej výrokovej vete tak, že rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 19Csp/40/2018-102 zo dňa 12.09.2018 v napadnutej časti - II. výroková veta mení tak, že žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi aj sumu 285,36 € s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 285,36 € od 05.05.2015 až do zaplatenia. V druhej výrokovej vete rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania - III. výroková veta mení tak,

že žalovaní sú povinní nahradiť žalobcovi trovy I. stupňového konania v rozsahu 100% a v III. výrokovej vete rozhodol tak, že žalovaní sú povinní nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100%.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy s právnou predchodkyňou žalovaných v I. a II. rade vystupoval ako dodávateľ a pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupovala ako fyzická osoba preto bol právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa a posudzovaný právny vzťah strán sporu je teda od svojho vzniku právnym vzťahom spotrebiteľským. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické to, že jedna strana uzatvára zmluvu s veľkým počtom spotrebiteľov, pričom návrhy zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných formulároch a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhovaných zmlúv. S prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods. 2 vety poslednej Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudlo účinnosť od 01.04.2015 na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je poskytovanie spotrebiteľom SR minimálne takého štandardu ochrany aký stanovuje smernica č. 97/13/EHS. Preto bolo povinnosťou súdu na tento právny vzťah aplikovať ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenie zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 05.11.2013.

26. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 05.11.2013, Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

27. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 05.11.2013, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

28. Podľa § 2 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 05.11.2013, na účely tohto zákona sa rozumie, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 05.11.2013, na účely tohto zákona sa rozumie, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

30. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 05.11.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 05.11.2013, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

32. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy t. j. ku dňu 05.11.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

33. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

34. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

36. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

37. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

38. Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici a keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu súd sa pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 52% v čase podpisu zmluvy. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie NS SR č. 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.07.2009). Z internetovej stránky NBS úrokové miery úverov - spotrebiteľské úvery súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere zo splatnosťou nad päť rokov v období novembra 2013 (t. j. v čase uzavretia predmetnej zmluvy) činil úrok 14,32% ročne. Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi stranami v danom prípade značne prevyšuje mieru úrokov (3,63-krát) poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy a teda súd konštatuje, že je v rozpore s dobrými mravmi. S poukazom na zákonné ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 39 Občianskeho zákonníka a následne preto nastupuje režim bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1 a § 457 Občianskeho zákonníka keďže dojednaná výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi a žalobca z toho

dôvodu má nárok len na vrátenie reálne poskytnutých finančných prostriedkov, ktoré boli na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytnuté.

40. Súd ďalej preskúmal ročnú percentuálnu mieru nákladov s poukazom na zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy a dospel k záveru, že predmetná zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky je bezúročná a bez poplatkov nakoľko podľa názoru súdu v predmetnej zmluve je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa a to z toho dôvodu, že v zmluve je uvedená výška RPMN 49,13% a zároveň v predmetnej zmluve zo dňa 05.11.2013 je uvedená fixná ročná úroková sadzba 52%. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady úveru pre klienta. Výška RPMN nikdy nemôže byť nižšia ako výška úrokovej sadzby, tak ako je to vyššie uvedené. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje ako povinnú osobitnú náležitosť písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov a ak je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov čo je predmetný prípad a to z toho dôvodu, že ročná percentuálna miera nákladov v predmetnom prípade vo výške 49,13% je uvedená v predmetnej zmluve v nižšej výške ako je fixná ročná úroková sadzba vo výške 52% a z toho je zrejmé, že je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, keďže výška RPMN nikdy nemôže byť nižšia ako výška úrokovej sadzby.

41. Súd sa zaoberal aj námietkami žalovaného v I. rade a to, že zmluva v tomto prípade neobsahuje podstatné náležitosti stanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to okrem iného údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Okresný súd so žalovaným v I. rade v tejto časti nesúhlasí nakoľko zmluva obsahuje aj údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý mal byť splatený do novembra 2019 a zmluva bola uzavretá na dobu 72 mesiacov čo je šesť rokov a v zmluvných podmienkach v bode 6.2 je uvedené, že splátky sú splatné do 20.dňa príslušnom kalendárnom mesiaci a na základe vyššie uvedených údajov je priemerný spotrebiteľ schopný ustáliť dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Na základe vykonaného dokazovania dospel teda súd k záveru, že predmetná zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 05.11.2013 je bezúročná a bez poplatkov a na základe vyššie uvedeného súd ustálil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,- € z ktorého právna predchodkyňa žalovaných v I. a II. rade doteraz uhradila sumu 347,76 € a keďže žalobca má nárok len na vrátenie skutočne poskytnutého úveru žalobca by mal nárok na zaplatenie sumy 1.000,- € mínus 347,76 € = 652,24 €, pričom z tejto sumy žalovaný v II. rade má zaplatiť na základe vyššie uvedeného rozsudku OS Zvolen 13Csp/196/2017-122 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/76/2019-144 sumu 267,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 20.01.2015 až do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

42. Súd teda zistil, že v predmetnej zmluve je výška úrokov vo výške 52% v rozpore s dobrými mravmi a ďalej súd zistil v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, že predmetná zmluva o najľahšej pôžičke je bezúročná a bez poplatkov a vzhľadom na vyššie uvedené za normálnych okolností by mal žalovaný v I. rade zaplatiť žalobcovi zbytok zo sumy 652,24 € po odrátaní sumy, ktorú má zaplatiť už právoplatne žalovaný v II. rade t. j. sumy 267,68 € sumu 384,56 € so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 20.01.2015, avšak keďže v tomto prípade žalovaný v I. a II. rade v zmysle § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako dedičia zodpovedajú do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou, t. j. za dlhy pôvodnej žalovanej, pričom s poukazom na § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov zodpovedajú za dlhy podľa pomeru toho čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu. V tomto prípade všeobecná hodnota majetku poručiťľľa predstavovala sumu 1.994,72 €, výška dlhov poručiťľľa sumu 613,60 €, čo sú náklady spojené s pohrebom poručiťľľa hradené žalovaným v I. rade a teda čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 1.381,12 €. Zo všeobecnej hodnoty majetku poručiťľľky v sume 1.994,72 € nadobudol na základe schválenej dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva do dedičstva žalovaný v I. rade veci v hodnote 1.494,72 € čo k všeobecnej hodnote majetku poručiťľľa v sume 1.994,72 € predstavuje 75% a žalovaný v II. rade nadobudol z tejto všeobecnej hodnoty majetku poručiťľľa na základe dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva veci v celkovej hodnote 500,- € čo predstavuje 25%. Na základe vyššie uvedeného keďže žalovaný v I. rade na základe zákonných ustanovení § 470 ods. 1 a § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, pričom súd teda vychádzal z toho, že

žalovaný v I. rade nadobudol dedičstvo v hodnote 1.494,72 € a z tejto sumy súd musel odrátať výšku dlhu poručiteľa v sume 613,60 €, ktorá tvorí náklady spojené s pohrebom poručiteľa, ktoré uhradil žalovaný v I. rade čo vyplýva z vyššie uvedeného dedičského rozhodnutia a teda žalovaný v I. rade by mal zodpovedať za výšku dlhov poručiťky v sume vo výške 881,12 € (1.494,72 € - 613,60 €).

43. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané a to z rozsudku Okresného súdu Zvolen 19Csp/40/2018-102 zo dňa 12.09.2018 a z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/23/2019-186 zo dňa 25.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2019 a vykonateľnosť dňa 17.09.2019, že žalovaní v I. a II. rade boli zaviazaní zaplatiť tomu istému žalobcovi t. j. Intrum Slovakia, s. r. o. sumu 1.067,03 € so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05% z tejto zmluvy od 05.05.2015 až do zaplataenia, pričom súd ustálil ku dňu vykonateľnosti vyššie uvedeného rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici t. j. ku dňu 17.09.2019, že žalovaní v I. a II. rade majú zaplatiť v konaní 19Csp/40/2018 ku dňu vykonateľnosti predmetného rozhodnutia sumu 1.067,03 € + 235,76 € čo je vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy t. j. zo sumy 1.067,03 € od 05.05.2019 do 17.09.2019, t. j. do dňa vykonateľnosti predmetného rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici a teda majú zaplatiť sumu 1.302,79 € a preto podľa názoru súdu žalovaný v I. rade vzhľadom na vyššie uvedené by mal zaplatiť z tejto sumy 75% čo zo sumy 1.302,79 € predstavuje sumu 977,10 €. Vzhľadom na vyššie uvedené keďže podľa názoru súdu žalovaný v I. rade zodpovedá za poručiťkine dlhy len do sumy 881,12 € a na základe vyššie uvedeného rozhodnutia by mal zaplatiť sumu 977,10 € súdu neostávalo nič iné ako s poukazom na zákonné ustanovenia § 470 ods. 1 a § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ako aj vzhľadom na vyššie uvedené dokazovanie žalobu ako nedôvodnú voči žalovanému v I. rade zamietnuť. Keďže žalovaný v I. rade nemôže zodpovedať za ďalšie dlhy poručiťky, keďže zodpovedal len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Z týchto dôvodov súd žalobu voči žalovanému v I. rade zamietol.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Súd rozhodol o trovách konania čo sa týka žalovaného v I. rade tak ako je to uvedené v II. výrokovej vete vyššie uvedeného rozsudku keďže žalovaný v I. rade bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto má nárok na účelne vynaložené trovy konania, ktoré mu v konaní vznikli a ktoré mu je žalobca povinný nahradiť v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

47. Vzhľadom na to, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 43Co/76/2019- 144 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/196/2017-122 aj v III. výrokovej vete ohľadne trov konania súd rozhodoval aj o trovách konania u žalovaného v II. rade, pričom rozhodol tak v III. výrokovej vete vyššie uvedeného rozsudku, že žalovaný v II. rade je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 3,5% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania. Pri tomto rozhodnutí súd aplikoval zákonné ustanovenie § 255 ods. 2 CSP s poukazom na zákonné ustanovenie § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Pri rozhodovaní o týchto trovách konania súd vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu sa svojim žalobným návrhom domáhal zaplataenia celkovej sumy 1.151,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 20.01.2015. V prípade, že by žalovaná v priebehu konania nezomrela žalobca by bol úspešný v sume 652,24 € (1.000,- € - 347,76€) a to vzhľadom na to, že by mal nárok na vrátenie skutočne poskytnutého úveru, keďže predmetná zmluva je bez poplatkov a bezúročná. Žalobca by bol teda úspešný v rozsahu 57% a žalovaná by bola úspešná v rozsahu 43% a teda žalobca by mal nárok proti žalovanej na náhradu trov konania vo výške 14% (57% - 43%). Vzhľadom na vyššie uvedené, že žalovaný v II. rade nadobudol zo všeobecnej hodnoty majetku poručiteľa na základe dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva veci v celkovej hodnote 500,- € čo predstavuje 25%, súd zaviazal žalovaného v II. rade na povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 3,5% čo predstavuje 25% z hodnoty 14% keďže žalobca by mal nárok za normálnych okolností podľa pomeru úspechu a neúspechu na takúto výšku trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).