

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202248
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719202248.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu P. Y. Y. Z. T., T. T. P. X. X, XXXXX Y., Z., O. L. Y. I. N. D. T. Y. Č.. XXX XXX XXX, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom P. Y. Z. T., Y. O. P. T. T. Q. X, P., XXX XX, S.: XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu P. S., N.F.: Y., L. Č.. XXXX P., práv. zast. Advokátska Q.I. J.. R. A., T..I..N., T. T. P., L. XX, Y. Ž. F. T., V.. XX.XX.XXXX, B. P. J. A. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie istiny 1.012,92 eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 784,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1024,10,- EUR od 4.5.2016 do 14.6.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 974,10,- EUR od 15.6.2016 do 1.12.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 924,10,- EUR od 2.12.2016 do 16.02.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 824,10,- EUR od 17.2.2017 do 15.3.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 784,10,- EUR od 16.3.2017 do zaplatenia, to všetko v splátkach po 30,- eur mesačne, pričom prvá splátka bude splatná do 25-teho dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, ďalšie vždy do 25-teho dňa toho - ktorého nasledujúceho mesiaca až do zaplatenia, a to pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.4.2019 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1012,92,- eur spolu s úrokom vo výške 15 % ročne z istín a dátumov, ktoré špecifikoval v podaní a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istín a dátumov, ktoré rovnako špecifikoval v písomnom podaní a tl. Q.. Ž. L. Y. Y. N. B., Ž. E. XX.X.XXXX T. A. uzavrela so žalovanými zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol spotrebiteľský úver vo výške 1261,- eur a záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami vo forme 60 mesačných splátok po 31,- eur so splatnosťou prvej splátky 15.5.2015. Žalovaný svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnil. Na úhradu úveru uhradil iba 476,90,- eur. V zmysle úverových podmienok bol žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a požadovať splatenie úveru vrátane úrokov do zaplatenia. Žalobca eviduje voči žalovaným neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1012,92,- eur predstavujúcej zvyšok dlžnej úverovej istiny. Mimo istiny mu prislúcha tiež úrok z úveru a úroky z omeškania. Na preukázanie svojich tvrdení predložil výpis z obchodného registra SR o zlúčení T. A. T. T. Ž. P. Y., O. N. T. Ú., L. O. Ú. ho účtu žalovaného, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov.

2. Žalovaná ako strana v konaní uviedla, že v spoločnosti A. si už v minulosti zobrala úver a bola jej vystavená platobná kreditná karta. Kartou používala, realizovala cez ňu platby. Nedokázala však plniť dohodnuté zmluvné podmienky a na karte jej vznikol nejaký dlh, možno vo výške 800,- eur, k

čomu si spoločnosť pripočítala nejaké úroky. Následne jej spoločnosť ponúkla novú úverovú zmluvu na refinancovania starých dlhov, kde mali byť stanovené nižšie splátky. Uzavretím novej zmluvy jej reálne neboli neposkytnuté žiadne finančné prostriedky, ale úver mal slúžiť na zaplatenie starých dlhov. Celá transakcia prebehla písomnou formou. Spoločnosť si vyčíslila starý dlh, predložila jej písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Sama ju podpísala a odoslala späť spoločnosti. Jediné, čo ju zaujímalo na zmluve bolo to, že jej boli predpísané nižšie splátky. Strany sa dohodli na tom, že finančné prostriedky poskytnuté na základe spotrebiteľského úveru budú použité na úhradu revolvingového úveru. Čo sa týka poistenia, pri prejednávaní podmienok zmluvy sa o tom nebavili. To bolo obsiahnuté už vo formulárovej zmluve. Žalobca ju k uzavretiu zmluvy nežiadal o žiadne údaje, ktoré by sa týkali jej príjmov. V čase podpisovania zmluvy mala dlh voči spoločnosti na úverovej karte a mala aj ďalšie pôžičky od iných spoločností. V tom období mala dlhy, na ktoré išiel jej celý zárobok. Pripustila, že žalobcovi poukázala sumu 476,90 eur. Dlh prestala splácať, pretože nedisponovala finančnými prostriedkami ani na splátky. Ak by ju súd zaviazal k nejakej náhrade, navrhovala možnosť zaplatenia pohľadávky v splátkach. Pracuje v Bratislave, jej príjem z podnikateľskej činnosti predstavuje 1.200,- eur mesačne. Náklady na bývanie má celkovo vo výške 440,- eur. Sú voči nej vedené viaceré exekúcie a po uhradení všetkých pohľadávok jej z odmeny zostane snáď 100,- eur. Pripustila schopnosť uhrádzať splátky vo výške cca 30,- eur mesačne, kým nedôjde k zmene pomerov.

3. Súd platobným rozkazom zo dňa 21.05. 2019 sp. zn. XXCsp/XX/XXXX-XX zaviazal žalovaného žalovanú sumu uhradiť v stanovenej lehote. Uznesením zo dňa 20.9. 2019 platobný rozkaz zrušil pre jeho nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania vypočítaním žalovanej, oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dotazníka, splátkového kalendára, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, potvrdení vystavených žalobcom o odfinancovaní finančných prostriedkov a prehľadu úhrad zistil nasledovný skutkový stav:

5. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I spoločnosť A. T. D. T.. zanikla dňom 22.8.2016 zlúčením so žalobcom. Dňa 13.4.2015 T.Č. A. C. T. Ž. O. N. T. Ú., V. O. Q. T. L. O. žalovanému poskytnúť úver vo výške 1261,- eur pri úrokovej sadzbe 15 %, RPMN 16,08 %, priemernej RPMN 34,42 %, celkovej čiastke na zaplatenie 1800,- eur s tým, že žalovaný pohľadávku uhradí v 60 mesačných splátkach po 31,- eur. Poplatok za poistenie bol vyčíslený vo výške 3,33 %. Zároveň boli stanovené podmienky splatnosti jednotlivých mesačných splátok a termín konečnej splatnosti úveru 15.5.2020. V bode 1.2. strany konštatujú, že spoločnosť A. poskytla na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Strany sa dohodli, že na vyplatenie uvedeného revolvingového Ú. A. poskytne úver. Klient súhlasil, aby sa úver použil na vyplatenie jeho vyššie uvedeného revolvingového úveru. Poskytnutím úveru jeho revolvingový úver zanikne. Veriteľ vyhotovil žalovanému splátkový kalendár. Podľa prehľadu úverového účtu dňa 29.4.2015 žalovanému boli odfinancované finančné prostriedky žalobcu vo výške 1261,- eur. Ku dňu 14.4.2016 veriteľ vyčíslil dlžnú čiastku predstavujúcu neuhradenú istinu 1202,98,- eur, úroky a poistenie 49,94,- eur. Listom zo dňa 11.5.2016 žalobca žalovanému oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti Ú. XXXXXXXXXXXXXXXX a žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 1252,92,- eur v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný uhradil do dňa podania žaloby sumu 476,90,- eur. Podľa prehľadu platieb žalovaný poukázal po zosplatnení pohľadávky platby dňa 14.6.2016 vo výške 50,- eur, dňa 1.12.2016 vo výške 50,- eur, dňa 16.2.2017 o výške 100,- eur a dňa 15.3.2017 vo výške 40,- eur.

Podľa § 2 písm. g zákona č. 129/2010 Z.z.
Na účely tohto zákona sa rozumie

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523708-715'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o

príjmov, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky s výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 565 O.z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

6.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Strany dňa 13.4.2015 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 1261,- eur za dohodnutých podmienok a to RPMN úveru 16,08 % a celková čiastka k zaplateniu 1800,- eur. Tak, ako je to zrejme z obsahu formulárovej zmluvy, časť 1 bod 1.1. a časť 3, bod 3.1 spotrebiteľ nemal možnosť rozhodnúť sa, či využije službu poistenia alebo nie, ale podpisom zmluvy o úvere mu bolo poistenie prostredníctvom týchto častí nanútené. Do splátky úveru mu bolo už započítané aj mesačné poistné tak, ako je vyčíslené v splátkovom kalendári. Uzatvorenie poistenia bolo teda podmienkou pre získanie úveru, a preto podľa § 2 písm. g zákona náklady súvisiace s poistením mali byť zahrnuté do výšky RPMN. Žalobca do RPMN nezapočítal celkové náklady a to poplatok - odplatu za doplnkové služby - poistenie vo výške 1,03,- eur mesačne. Pri zohľadnení výšky splátky uvedenej v zmluve a počtu splátok 31,- eur x 60 predstavuje celková odmena 1860,- eur a RPMN 17,80 %. Vyčíslená RPMN v zmluve zodpovedá splátke úveru bez poistenia. RPMN bola teda stanovená v neprospech spotrebiteľa. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa má za následok, že úver je poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. V takomto prípade je povinnosťou žalovaného vrátiť iba poskytnuté neuhradené finančné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Argumentácia je súladná s judikatúrou slovenských súdov/ napr. rozsudku KS PO sp. zn. 20Co/80/2016-83 ako aj interpretáciou Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5.4.1993. Na splatenie úveru vo výške 1261,- eur žalovaná uhradila celkom 476,90,- eur. Zostatok neuhradenej pohľadávky predstavuje 784,10,- eur.

7.K uplatnenému úroku z úveru súd ďalej dodáva, že je nepochybné, že okrem istiny má veriteľ právo od dlžníka požadovať aj dohodnuté úroky z úveru. Je však potrebné v tejto súvislosti prihliadať na moment, do ktorého je možné úroky priznať. Ak dôjde zo strany veriteľa k jednorazovému zosplateniu celého úveru, od tohto momentu má nárok popri istine len na úroky z omeškania. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi len do splatnosti dlhu resp. jeho splátok. Od momentu splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Cieľom dohodnutých úrokov z poskytnutých prostriedkov je kompenzovanie obmedzenia veriteľa disponovať so svojimi financiami. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s ňou nakladať a produkovať zisk. V prípade splácania úveru v splátkach

veriteľ nemá nárok a dlžník - spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. V tom tkvie rozdiel medzi stavom výhody splátok a stavom jednorazového zosplatnenia úveru, kedy veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie istiny úveru vrátane kapitalizovaných úrokov ku dňu zosplatnenia úveru. Spotrebiteľ už nemá právny titul mať u seba peňažné prostriedky a užívať ich, preto veriteľ nemôže inkasovať úroky, ktoré by mu patrili výhradne za trvania oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V takomto prípade ide o zmenu pôvodného záväzku a priznaním dohodnutých úrokov. Pokiaľ sa dlžník dostane do omeškania, nastáva protiprávny stav, v ktorom patria zmluvným stranám iba sankcie v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ. Neexistuje žiadne kogentné zákonné ustanovenie, ktoré by ukladalo povinnosť dlžníkovi platiť popri úrokoch z omeškania. Požadovanie akýchkoľvek ďalších plnení nad rámec uvedeného ustanovenia by znamenalo odklon od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s ust. § 52 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 1 a 5 OZ. Zmluvné dojednanie, ktoré obsahuje povinnosť dlžníka platiť aj po splatnosti úveru dohodnuté úroky z poskytnutia úveru popri úrokoch z omeškania je dojednaním spôsobujúcim značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech slabšej zmluvnej strany, čím odporuje zákonu, teda je neplatné v zmysle § 39 OZ. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015) Z uvedených dôvodov žalobcovi neprislúchal dohodnutý úrok minimálne odo dňa nasledujúceho po zosplatnení pohľadávky ku dňu 3.5.2016, ale len úroky z omeškania z tejto sumy za uvedené obdobie.

8.O úroku z omeškania z neuhradenej istiny súd rozhodol podľa § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, a to so zákonným úrokom z omeškania od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie určenej vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňom 3.5.2016 a omeškanej istiny. Ku dňu zosplatnenia pohľadávky predstavoval dlh 1024.10,- eur. Následne žalovaný poukázal platby dňa 14.6.2016 vo výške 50,- eur, dňa 1.12.2016 vo výške 50,- eur, dňa 16.2.2017 ov výške 100,- eur a dňa 15.3.2017 vo výške 40,- eur.

9.V prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

10.Iba v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu na plnenie dlhšie, ako je lehota stanovená zákonom, čo závisí od okolností danej veci, od sociálnych a majetkových pomerov dotknutej strany, prípadne iných rozhodných okolností. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má byť poskytnutá žalovanému výhoda splátok je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, ako aj jeho prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v danom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé / R V./1968, (R117/1967).

Súd pri rozhodovaní o splatnosti pohľadávky zohľadnil pomery sporových strán. Zobral do úvahy argumenty žalovaného, pre ktoré sú dané podmienky, aby v súlade s ust. § 232/3 CSP rozhodol o odlišnom termíne splatnosti pohľadávky.

11.Žalovaný poukázal na skutočnosť, že Za bývanie v Bratislave, kde pracuje, uhrádza sumu 400,- eur mesačne. Dlh eviduje, má záujem ho riešiť, od mesiaca február 2019 poukazuje žalobcovi pravidelne splátky po 30,- eur, avšak v súčasnej dobe nedisponuje príslušnou hotovosťou. Naproti tomu žalobca je podnikajúci subjekt, ktorému povolením mesačných splátok nevznikne žiadna škoda. Povolením splátok vo výške 30,- eur mesačne bude žalobcovi splatená celá dlžná suma priznaná rozhodnutím a keď v dlhšom časovom období.

12.O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 a 262 CPS. Vzhľadom k uplatnenej pohľadávke a úroku vo výške 15 % ročne ku dňu rozhodnutia súdu si žalobca uplatnil celkom sumu cca 1538,- eur. Vychádzajúc z priznanej sumy je úspech oboch strán v konaní porovnateľný. Preto žiadnej zo strán náhrada trov neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.