

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214892
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3815214892.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcu Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. XXX/X, zastúpeného J. R. P., právne služby, s.r.o., so sídlom R., Z. armády X proti žalovaným: 1/ R. Y., V. slobody č. XX, Y., 2/ S. K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P., H. XXXX/X a 3/ S. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. XX, žalovaní 2/ a 3/ zastúpení J. V., bytom Y., Q. XX/XX, Y., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti o odvolaní žalobcu proti rozsudku N. súdu Y. zo dňa 22. marca 2019, č. k. 11C/289/2015-318, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným 1/, 2/ a 3/ **p r i z n á v** a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu o určenie, že žalovaný 1/ je vlastníkom nehnuteľnosti Q. parc. č. XXXX/XXX o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Y.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou domáha o určenie, že žalovaný 1/ je vlastníkom nehnuteľnosti, pozemku v KN C parc. č. XXXX/XXX vo výmere XX m² - zastavaná plocha a nádvoria zapísanej N. úradom Y., katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, obec Y., k. ú. Y. s odôvodnením, že považuje uznesenie mestského zastupiteľstva č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX za nezákonné a zmluvu o prevode vlastníctva parc. č. XXXX/XXX - vo výmere XX m² zastavaná plocha a nádvoria za absolútne neplatný právny úkon, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na žalovanú 2/ (pôvodne označenú L. V.), lebo mestské zastupiteľstvo použilo, resp. aplikovalo na priamy predaj § 9a ods.8 písm. e/ z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnkov, pričom sa nejedná o prípad hodný osobitného zreteľa. Naliehavý právny záujem odôvodnil tým, že ak súd žalobe vyhovie, vyššie uvedený pozemok nadobudne žalovaný 1/ a bude sa opäť uchádzať ako žiadateľ o prevod pozemku do svojho vlastníctva. Hoci viackrát žiadal spolu s matkou o kúpu vyššie uvedeného pozemku, mestské zastupiteľstvo jeho žiadosť zamietlo, resp. mu nevyhovelo, ani jeho matke bez akéhokoľvek vysvetlenia. Pozemok bol schválený na odpredaj mestským zastupiteľstvom žiadateľke (pôvodne označenej L. V.), žalovanej 2/ ako príjazd k rodinnému domu. Mal rovnaké právo, možno väčšie na odpredaj tohto pozemku, pretože susedí s týmto pozemkom v dĺžke 15 m a chce pozemok využiť na rozšírenie záhrady. Na svoje tvrdenia predložil uznesenie mestského zastupiteľstva, výpis z LV č. XXXX, korešpondencia s distribúciou T., N. úradom Y., odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií a žiadosti o odpredaj spornej parcely a fotodokumentáciu. Žalovaný 1/ na svoju obranu uviedol, že odpredaj parc. č. XXXX/XXX vo výmere 59 m² bol realizovaný v súlade so z. č. 138/1991 Zb. a S. smernicou č. 65 IS-XX Pravidlá pre predaj a nájom majetku mesta Prievidza, navyiac sa žalobca nemôže domáhať určenia vlastníctva podľa § 9b ods. 1 z. č. 138/1991 Zb., pretože prevod majetku bol realizovaný podľa § 9a ods. 8 písm.

e/ cit. zákona, teda spôsobom, ktorý zákon o majetku obcí pripúšťa. Prevod majetku bol realizovaný z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e/ cit. zákona a to zákonným spôsobom, ktorým obec môže previesť majetok obce na tretiu osobu. Žalovaní 2/ a 3/ na svoju obranu uviedli, že parc. č. XXXX/XXX - vo výmere XX m² je jediným prístupom vozidlom do ich garáže, ktorú teraz nevyužívajú, lebo žalobca odstaviť svoje motorové vozidlo pred ich pozemok parc. č. XXXX/XXX, ktorú mestské zastupiteľstvo odpredalo uznesením č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX jeho starej matke L. V. (predtým žalovanej v 2. rade), ktorú im darovala darovacou zmluvou. Ako dôvod žiadosti o odpredaj z majetku mesta stará matka uviedla príjazdovú cestu a na tento účel jej bola z majetku mesta odpredaná parc. č. XXXX/XXX. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané listinnými dôkazmi, že Mestské zastupiteľstvo v Y. schválilo prevod nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XXX s výmerou XX m² odčlenená z parc. č. XXXX/X na účel príjazdu k rodinnému podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX za cenu 30 eur/m² spôsobom prevodu pozemkov podľa § 9a ods.8 písm. e/ z. č. 138/1991 Zb., ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa S. smernice IS-XX Pravidlá a predaj a prenájom majetku mesta bod 3.2.4. písm. c/ s odôvodnením, že ide o pozemok, ktorý priamo susedí s nehnuteľnosťami žiadateľky L. V.. To znamená, že ide o pozemok, ktorý slúži ako vstup do objektu. Na základe uznesenia mestského zastupiteľstva bola dňa 17.7.2014 uzavretá kúpna zmluva medzi R. Y. ako predávajúcim a L. V. ako kupujúcou a vlastnícke právo prešlo dňom povolenia vkladu dňa 22.7.2014 na L. V., ktorá zomrela dňa X.X.XXXX. Pred smrťou previedla darovacou zmluvou nehnuteľnosti na vnukov S.. K. V. a S.. L. V., vrátane pozemku parc. č. XXXX/XXX s výmerou 59 m², ktorí sa stali podielovými spoluvlastníkmi tohto pozemku každý v jednej 1-ine. Ich vlastníctvo je zapísané v LV č. XXXX k. ú. Y.. Z ohliadky na mieste samom bolo vidieť, že vozidlo žalobcu bolo odstavené pred parc. č. XXXX/XXX patriaca do spoluvlastníctva žalovaných 2/, 3/ ktorí sa pre túto prekážku nemôžu dostať svojím vozidlom cez svoj pozemok do svojej garáže a pozemok nemôžu ani užívať. Na ohliadke nebolo vidieť nadmieru obvyklú zvlhnutý pozemok žalobcu a nebolo vidieť ani havarijný stav na pozemku, ako tvrdil žalobca. Havarijný stav ako ho opísal žalobca nenahlásil žalovanému 1/ a ani žalovaným 2/ a 3/. Vozidlom, ktorým žalobca parkuje pred parcelou žalovaných 2/ a 3/ parc. č. XXXX/XXX je pozemok patriaci do vlastníctva žalovaného 1/. Korešpondencia medzi T. distribúcia a Okresným úradom Y. - odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií nenaznačovala havarijný stav a mala len odporúčajúci charakter. Z dôvodu žalobcovho podania na dodržiavanie právnych predpisov a havarijný stav na spornom pozemku bola zabezpečená zvýšená kontrola na parc. č. XXXX/XXX. V čase rozhodovania súdom prvej inštancie na parc. č. XXXX/XXX nebol známy havarijný stav a nedostatky pri užívaní tohto pozemku a príslušných pozemkov. Súd skúmal, či prevod z majetku obce do vlastníctva žalovanej 2/ bol v súlade so z. č. 138/1991 Zb., t. j., či uznesenie mestského zastupiteľstva č. XXX/XX zo dňa 29.04.2014, ktorým bol schválený prevod z majetku mesta je v súlade so zákonom. Súd dospel k záveru, že žalobca nie je oprávnený sa domáhať určenia vlastníctva žalovaného 1/ k pozemku parc. č. XXXX/XXX - vo výmere XX m² podľa § 9b ods.1 z. č. 138/1991 Zb. z dôvodu, že hoci na tento prevod nebolo aplikované ustanovenie § 9a ods.1 cit. zákona, prevod majetku bol realizovaný podľa § 9a ods.8 písm. e/ cit. zákona, teda spôsobom, ktorý zákon o majetku obcí pripúšťa. Domáhať sa však určenia vlastníctva žalovaného 1/ podľa § 9b ods.1 cit. zákona by sa žalobca mohol za predpokladu, že by žalovaný 1/ prevod majetku nevykonal obchodno-verejnou súťažou, dražbou, priamym predajom, ale vykonal ho iným spôsobom, ktorý zákon o majetku obcí pripúšťa. Prevod majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e/ cit. zákona bol realizovaný zákonným spôsobom, ktorým obec môže previesť majetok obce na tretiu osobu. Ďalej súd dospel k záveru, že prevod bol realizovaný aj v súlade s S. smernicou č. XX IS-XX, keď žalovaný 1/ použil na prevod pozemku ako dôvod hodný osobitného zreteľa to, že prevádzaný pozemok parc. č. XXXX/XXX, ktorý susedí s pozemkom žiadateľa, čo splnené bolo, lebo parc. č. XXXX/XXX susedí s pozemkom žalovanej 2/ pri rodinnom dome, za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre ostatných vlastníkov susedných nehnuteľností. V danom prípade mohol žalovaný v 1/ predat' aj žalobcovi prevádzaný pozemok parc. č. XXXX/XXX, ktorý má hranicu s prevádzaným pozemkom parc. č. XXXX/XXX, ale mestské zastupiteľstvo žiadosti žalobcu a jeho matky P. J. nevyhovelo. Žalovaní 2/ a 3/ mienia využívať parc. č. XXXX/XXX ako vstup do objektu - prístup do svojej garáže na svojom pozemku. Podmienka upravená v S. smernici pod písm. c/ splnená bola, lebo prevádzaný pozemok susedí s pozemkom žalovaných 2/ a 3/ a je prístupovou cestou do ich garáže, do ktorej sa nemôžu iným spôsobom dostať. Je pravda, že aj žalobca mal o sporný pozemok záujem, ale mestské zastupiteľstvo ako kolektívny orgán v zmysle svojich oprávnení môže rozhodnúť o schválení alebo neschválení žiadosti žiadateľa o kúpu nehnuteľnosti a v danom prípade rozhodlo tak, že schválilo odpredaj žalovanej 2/ a žiadosti žalobcu nevyhovelo. Teda je na rozhodnutí mestského zastupiteľstva komu schváli odpredaj majetku do vlastníctva. Žiadne zákonné ustanovenia z. č. 138/1991 Zb. - o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnkov a z. č. 369/1990 Zb. - o

obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, neupravuje neschválenie žiadosti o odpredaj majetku žiadateľovi zdôvodniť. Žiadateľovi len oznámi výsledok prijatého uznesenia. Z uvedeného potom vyplýva, že uznesenie mestského zastupiteľstva je zákonné a zmluva o prevode vlastníctva, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníctva je platná. Súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na tom, aby súd určil, že parc. č. 3029/165 patrí do vlastníctva žalovaného 1/, lebo ak by súd vyhovel žalobe, vlastníkom by sa stal opäť žalovaný 1/, ktorý môže, ale aj nemusí schváliť žiadosť žalobcu o odpredaj pozemku parc. č. XXXX/XXX, o ktorý má žalobca záujem. Žalobca nepreukázal v konaní, že vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke by bol významný, čiže užitočný a mal zmysel z dôvodov vyššie uvedených. Bez tohto určenia nie je ohrozené právo žalobcu, bez tohto určenia nie je jeho postavenie neisté, nie je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom alebo žalovanými, ktoré by bolo ohrozením žalobcovho právneho postavenia. V danom prípade ide o samoučelovú žalobu, ktorá nerieši sporný vzťah, pretože žiadny sporný vzťah medzi stranami sporu v prejednávanej veci neexistuje. Ak by aj súd vyhovel žalobe s daným určovacím petitom tak, ako súd uviedol už vyššie, právne postavenie žalobcu sa nemení. Právny záujem žalobcu na určení, že parc. č. XXXX/XXX bude vo vlastníctve žalovaného 1/ nie je naliehavý. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem, súd žalobu v celom rozsahu zamietol. K námietkam žalobcu súd uviedol nasledovné: Na ohliadku na mieste samom neboli zistené nedostatky na pozemku parc. č. XXXX/XXX, ktoré by ohrozovali zdravie rodiny žalobcu, jeho majetok a majetok susedov. Vzhľadom k tomu, že žalobca má odstavené vozidlo pred parc. č. XXXX/XXX, žalovaný 2/ a 3/ sa cez tento svoj pozemok do svojej garáže vo svojom rodinnom dome vozidlo nedostanú. Žalobca práve z dôvodu, aby zabránil žalovaným 2/ a 3/ príjazd cez ich parcelu do garáže, odstavil pred ich parcelu, na parcelu mesta žalovaného 1/ svoje vozidlo. Žalovaní v 2/ a 3/ nemienajú parc. č. XXXX/XXX využívať ako prístup, resp. vstup do svojho rodinného domu, ale mienia ho využívať ako prístup svojím motorovým vozidlom do garáže. Vstup do rodinného domu majú zabezpečený z hlavnej cesty, kde aj parkujú svojím vozidlom. Právne vec posudzoval podľa § 9a ods. 1, ods. 5, ods. 8, § 9b ods. 1, 2 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších zmien a doplnkov. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, lebo žalovaní boli v konaní úspešní a nežiadali priznať trovy konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Dôvodil tým, že sa nestotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie, že by nepreukázal naliehavý právny záujem na určení, že predmetný pozemok patrí do vlastníctva žalovaného 1/. Namietal, že žalovaný 1/ svojim nezákonným postupom pri schvaľovaní predaja predmetnej nehnuteľnosti vytvoril stav, kedy dochádza k reálnemu ohrozeniu majetku žalobcu a jeho rodiny a k všeobecnému ohrozeniu spočívajúcemu v tom, že podľa vyjadrenia /odporúčania/ Okresného úradu v Y., odboru pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie č. OÚ-PD-N.-XXXX/XXXXX-XXX z XX.XX.XXXX je v predmetnom pozemku uložené podzemné plynové zariadenie a plynové vedenie NN káblov, ktoré zodpovedajú v zmysle T. chodníku a priestorom, ktoré neslúžia premávke alebo státiu vozidiel a odporučil okamžité zastavenie jej užívania ako „mestskej komunikácie“ zamedzením premávky a státiu vozidiel v uvedenom priestore. Aj bez ďalšieho skúmania je všeobecne známe, že neprípustné zaťaženie plynového vedenia môže spôsobiť jeho poškodenie, haváriu a ohroziť životy a zdravie ľudí. Napriek existencii tohto odporúčania a napriek tomu, že ním žalovaný 1/ v čase schvaľovania predaja predmetného pozemku disponoval, žalovaný 1/ rozhodol o jeho predaji pôvodnej žalovanej 2/, aby slúžila ako príjazdová cesta na príjazd motorových vozidiel do garáže žalovaných 2/ a 3/. Za tejto situácie mal za to, že musí byť daný naliehavý právny záujem na poskytnutí súdnej ochrany takto ohrozenej osobe a jeho rodine. V zmysle citovaných ustanovení zákona a internej smernice malo byť dôvodom vyhovenia žiadosti pôvodnej žalovanej 2/ to, že táto mienila tento pozemok používať ako „prístup“ k svojej nehnuteľnosti. Zo zistených skutkových okolností prípadu je zjavné, že účelom, na ktorý aj rodina pôvodnej žalovanej 2/ a zároveň žalovaní 2/ a 3/ mieni používať predmetný pozemok nie je prístup k nehnuteľnosti, ale príjazd motorovými vozidlami. Súd prvej inštancie opomenul vyhodnotiť aj tento rozdiel v účele určenom v čl. 3.2.4. internej smernice č. XX IS-65 žalovaného 1/. Samotná existencia naliehavosti právneho záujmu žalobcu na žalovanom petite sa javí byť preto nepochybná. Žalobca preto žiadal, aby odvolací súd postupom podľa § 390 písm. b/ CSP zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobe vyhovie a zviaže žalovaných 1/ - 3/, aby spoločne a nerozdielne nahradili žalobcovi trovy konania a trovy odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Žalovaný 1/ vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že prevod nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XXX o výmere 59 m² k. ú. Y. z vlastníctva mesta do vlastníctva pôvodnej žiadateľke L. V. prebehol v súlade s platnou legislatívou. Prevod bol realizovaný v súlade so zákonom č. XXX/XXXX Zb. o majetku obcí, ako aj v súlade s IS 65 Pravidlá pre predaj a prenájom majetku Mesta Y.,

účinnou v čase realizácie prevodu. Za odpredaj pozemku Pre L. V. hlasovalo všetkých 27 prítomných poslancov mestského zastupiteľstva. Zákonnosť uznesenia mestského zastupiteľstva v Y. č. XXX/XX preskúmavala aj Okresná prokuratúra Y., ktorá v upovedomení o vybavení podnetu zo dňa 25.11.2014 konštatovala, že pri prijatí uznesenia Mestského zastupiteľstva v Y. č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX nebolo zistené také porušenie zákonosti, ktoré by odôvodňovalo zásah prokuratúry a podnet na podanie protestu prokurátora odložila. Žalovaní 1/ sa plne stotožňuje s argumentáciou súdu, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva. Žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 9a ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb., čo podrobne vysvetlil vo vyjadrení zo dňa 29.10.2015. Mestské zastupiteľstvo svojím rozhodnutím predaj pozemok L. V. realizovalo svoje zákonné právo, pričom počas súdneho konania neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by naznačovali, že predaj bol realizovaný v rozpor so zákonom. Tvrdenia žalobcu, že predajom predmetnej nehnuteľnosti sa vytvoril stav, kedy dochádza k reálnemu ohrozeniu jeho majetku a jeho rodiny a k všeobecnému ohrozeniu opakovaním rozporoval listom SPP - distribúcia zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom je jasne konštatované, že v zápise podpísanom žalobcom sa nekonštatuje, že uloženie plynovodu a prípojky a ich krytie je v rozpore s T. XX XXXX. Na základe podnetu žalobcu bola zvýšená cykličnosť kontroly daného úseku a konštatuje, že doposiaľ neboli zistené skutočnosti v rozpore s ustanoveniami tejto normy. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Žalovaní 2/ a 3/ vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca vo svojom odvolaní poukazuje na budúci spôsob využívania pozemku žalovaným 2/ a 3/, čo nijako nesúvisí s rozhodnutím súdu, či bola alebo nebol predmetný pozemok odpredaný predchodkyňi L. V.. Ak žalobca poukazuje na ohrozenie jeho majetku a jeho rodiny tým, že na predmetnom pozemku v budúcnosti budú stáť alebo prechádzať motorové vozidlá, sám takýmito konaním ohrozuje svoj majetok a svoju rodinu. Od 01.06.2012 totiž vlastným motorovým vozidlom stojí na časti predmetného pozemku a blokuje prístup na vlastný pozemok žalovaných 2/ a 3/. Nie je teda možné stotožniť sa s názorom žalobcu, nakoľko na základe uvedeného by tvrdil, že sám úmyselne poškodzuje vlastný majetok a ohrozuje vlastnú rodinu. Mali za to, že prevod pozemku Q. parc. č. XXXX/XXX k. ú. Y. prebehol v súlade s platnou legislatívou a teda s rozhodnutím Okresného úradu Y., prokuratúry a aj prvostupňového súdu sa plne stotožňujú a navrhujú jeho potvrdenie odvolacím súdom.

5. Žalobca vo svojej odvolacej replike k vyjadreniu žalovaného 1/ uviedol, že ak by R. Y. malo transparentný záujem o predaj spornej parcely, prečo teda použilo na jej predaj predmetný spôsob a nie napr. ako v ostatných prípadoch predaj verejnou dražbou, keď malo vedomosť o viacerých záujemcoch, prečo odmietlo predaj pozemok niekoľko rokov pred tým jemu a jeho matke. Tiež tvrdenie žalovaného 1/, že ním doložený list SPP - E. zo dňa 11.02.2014 nekonštatuje, že uloženie plynovodu a prípojky a ich krytie je v rozpore s STN XX XXXX, a že by bol na predmetnom pozemku havarijný stav, je polopravdivé tvrdenie. Tento list bol súčasťou konania o sťažnosti na Okresnom úrade Y., ktorý vydal usmernenie ako má mesto ako vlastník pozemku do predmetných termínov vykonať úpravu pomerov na predmetnej parcele. Taktiež žalovaným 1/ dané vyjadrenie SPP - E., závod O., je len úmyselne zdeformovaný dôkaz, ktorý bol vydaný na základe dostupných informácií pracovníka SPP - E., ktorý nemal vedomosť, že na spornej parcele je načierno vybudovaná asfaltová plocha používaná ako cestná komunikácia. Mal za to, že R. Y. sa snaží používať polopravdy a úmyselne inak predložených dôkazov, súdnym rozsudkom legalizovať netransparentný predaj, a teda nezákonný predaj a úmyselné uprednostnenie žalovaných 2/ a 3/ pri predaji sporného pozemku a legalizovať nezákonné čierne stavby, ktoré realizovali žalovaní 2/ a 3/. Žiadal vydať rozhodnutie v súlade s petítom jeho odvolania.

6. Žalobca vo svojej odvolacej replike k vyjadreniu žalovaných 2/ a 3/ uviedol, že otrocky opakujú, že on ako žalobca na spornom pozemku parkuje motorové vozidlo a tým bráni v prízjazde na ich pozemok. Nie on zapríčinil svojím konaním daný život ohrozujúci stav na spornom pozemku, ale žalovaní 2/ a 3/ so svojimi príbuznými si vybudovali bez potrebných povolení a súhlasných vyjadrení všetkých zákonom stanovených orgánov a osôb načierno asfaltovanú plochu, a keď zistili, že takto nezákonne vyhotovenou asfaltovou plochou im tečie dažďová voda do pozemku, tak opakovaním načierno si v tesnej blízkosti ochranného pásma plynového potrubia vybudovali kanalizačnú vpusť, čo ešte zvýšilo riziko nebezpečenstva na spornom pozemku. A tým, že on umiestnil motorové vozidlo legálne na pozemku mesta, aby zabránil možnému nešťastiu, nespáchal žiadny priestupok, alebo dokonca trestný čin, skôr naopak, žalovaní 2/ a 3/ svojím svojvoľným konaním nerešpektovania zákona ohrozili susedné nehnuteľnosti. Považoval až za úsmevné, ako si niekto robil v minulosti čo chcel len vďaka príslušnosti k jednej strane, a teraz si to chce potvrdiť ešte aj tým, že mu R. Y., v rozpore so zákonom predá

pozemok, ktorý pre nelegálne konanie žalovaných 2/ a 3/ je podľa úradov rizikový a predajom bude naďalej ohrozovať životy a majetok osôb žijúcich v blízkosti. Zástupca žalovaných 2/ a 3/ sa ako vždy úmyselne snaží svojím vyjadrením odvieť pozornosť od reálneho stavu veci pomocou svojich polopráv a lží na jeho konanie. Má poslednú možnosť ako ochrániť svoju rodinu, majetok a životy susedných vlastníkov pozemkov, ktorých paradoxne, aj keď mali záujem o odpredaj sporného pozemku, taktiež neuspeli.

7. Krajský súd v B. ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP /keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, ani to nevyžadoval verejný záujem/v spojení § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. Súd prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutia na tom právnom závere, že žalobca nie je oprávnený sa domáhať určenia vlastníctva žalovaného 1/ k pozemku parc. č. XXXX/XXX - vo výmere 59 mX podľa § 9b ods.1 z. č. 138/1991 Zb. z dôvodu, že na tento prevod nebolo aplikované ustanovenie § 9a ods.1 cit. zákona, prevod majetku bol realizovaný podľa § 9a ods.8 písm. e/ cit. zákona, teda spôsobom, ktorý zákon o majetku obcí pripúšťa. Domáhať sa určenia vlastníctva žalovaného 1/ podľa § 9b ods.1 cit. zákona by sa žalobca mohol za predpokladu, že by žalovaný 1/ prevod majetku nevykonal obchodno-verejnou súťažou, dražbou, priamym predajom, ale vykonal ho iným spôsobom, ktorý zákon o majetku obcí pripúšťa. Prevod majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e/ cit. zákona bol realizovaný zákonným spôsobom, ktorým obec môže previesť majetok obce na tretiu osobu. Súd dospel ďalej k záveru, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na tom, aby súd určil, že parc. č. XXXX/XXX patrí do vlastníctva žalovaného 1/, lebo ak by súd vyhovel žalobe, vlastníkom by sa stal opäť žalovaný 1/ , ktorý môže, ale aj nemusí schváliť žiadosť žalobcu o odpredaj pozemku parc. č. XXXX/XXX, o ktorý má žalobca záujem. Žalobca nepreukázal v konaní, že vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke by bol významný, čiže užitočný a mal zmysel z dôvodov vyššie uvedených. Bez tohto určenia nie je ohrozené právo žalobcu, bez tohto určenia nie je jeho postavenie neisté, nie je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom alebo žalovanými, ktoré by bolo ohrozením žalobcovho právneho postavenia. V danom prípade ide o samoučelovú žalobu, ktorá nerieši sporný vzťah, pretože žiadny sporný vzťah medzi stranami sporu v prejednávanej veci neexistuje. Ak by aj súd vyhovel žalobe s daným určovacím petítom tak, ako súd uviedol už vyššie, právne postavenie žalobcu sa nemení. Právny záujem žalobcu na určení, že parc. č. XXXX/XXX bude vo vlastníctve žalovaného 1/ nie je naliehavý.

9. Odvolací súd považuje tento právny záver súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého rozsudku v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení zodpovedal otázky, ktoré majú pre daný spor podstatný význam, dostatočne objasnil skutkový stav veci a správne vec aj po právnej stránke posúdil. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné:

10. Predmetom konania je žaloba, ktorou sa žalobca domáha proti žalovaným 1/ až 3/ určenia, že žalovaný 1/ je vlastníkom nehnuteľnosti Q. parc. č. XXXX/XXX o výmere 59 m², zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Y.. Svoju aktívnu legitimáciu odvodzuje od ust. § 9b ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, pretože má trvalý pobyt v Meste Y. a pasívnu legitimáciu žalovaných odvodzuje od vlastníctva nehnuteľnosti žalovaného 1/, ktorý previedol nehnuteľnosť do vlastníctva pôvodne žalovanej 2/ L. V..

11. Podľa § 9a ods. 1 zák. zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení platnom v čase schválenia prevodu Mestským zastupiteľstvom R. Y. /dňa 29.04.2014/ ak tento zákon neustanovuje inak, prevody vlastníctva majetku obce sa musia vykonať: a/ na základe obchodnej verejnej súťaže /§ 281 až 288 Obchodného zákonníka/, b/ dobrovoľnou dražbou / zák. č. 527/2002 Z. z. o verejných dražbách v znení neskorších predpisov/, c/ priamym predajom najmenej za cenu vo výške všeobecnej hodnoty majetku stanovenej podľa osobitného predpisu /vyhl. č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov/.

12. Podľa § 9b ods. 1 cit. zák. fyzická osoba, ktorá má v obci trvalý pobyt, sa môže domáhať neplatnosti právneho úkonu alebo určenia vlastníctva obce k majetku, ktorý bol obcou prevedený na tretiu osobu, ak prevod majetku obce nebol realizovaný na základe obchodne verejnej súťaže /§ 281 až 288 Obchodného

zákonníka/, dražbou /zák. č. 527/2002 Z. z. o verejných dražbách v znení neskorších predpisov/ alebo priamym predajom najmenej za cenu stanovenú podľa osobitného predpisu /vyhl. č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov/, okrem prípadov, keď tento zákon iný spôsob prevodu pripúšťa.

13. Vo veci podania žaloby o neplatnosť právneho úkon alebo určenia vlastníctva obce k majetku je takto aktívne legitimovaná fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt v obci, ktorá prevod majetku realizovala. Okruh aktívne legitimovaných subjektov rešpektuje aj nutnosť existencie naliehavého právneho záujmu, ktorý je predpokladom podania určovacej žaloby, a ktorý je takto daný zo zákona v prípadoch, ak prevod majetku obce nebol realizovaný podľa vyššie citovaného ust. § 9a ods. 1 zákona o majetku obcí.

14. Žalobca sa žalobou domáha určenia, že žalovaný 1/ je vlastníkom nehnuteľnosti KNC parc. č. XXXX/XXX o výmere 59 m², zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Y., a ako dôvod uvádza, že uznesenie Mestského zastupiteľstva Mesta Y. č. XXX/XX zo dňa 29.04.2014, ktorým bol schválený prevod tejto nehnuteľnosti pôvodnej žalovanej 2/ L. V. za účelom príjazdu k rodinnému domu, spôsobom prevodu podľa § 9a ods. 8 písm. e/ zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa IS - XX Pravidlá a predaj a prenájom majetku mesta bod 3.2.4. písm. c/, bolo vydané v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Tvrdí, že opakovane žiadal so svojou matkou P. J. žalovaného 1/ o odpredaj tejto parcely, nakoľko s parcelou susedí v dĺžke 15m, žalovaný 1/ však neodpovedal a neuviedol dôvody. Za nemenej dôležitú skutočnosť považuje aj to, že predmetným uznesením žalovaný 1/ konal v rozpore s odporúčením Okresného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Y. č. OU-PD-N.-XXXX/XXXXX-XXX z XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že v predmetnej nehnuteľnosti je uložené podzemné plynové zariadenie a podzemné vedenie NN káblov, kde najmenšie dovolené krytie podzemných vedení pre vozovky je od 0,90 do 1,10 m, pričom plynové potrubie je uložené v hĺbke 0,65 - 0,80 m a elektrické vedenie je uložené hĺbke 0,7 m, čo zodpovedá v zmysle STN chodníku a priestorom, ktoré neslúžia premávke alebo státiu vozidiel, a preto odporučil okamžité zastavenie užívania parcely XXXX/X k. ú. Y. v časti medzi Q. X a Q. 4 ako „mestskej komunikácie“ a zamedzením premávky a státiu vozidiel v uvedenom priestore.

15. Podľa § 9a ods. 8 písm. e/ zákona o majetku obcí, pri prevodoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený, zámer previesť majetok týmto spôsobom je obec povinná zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu obecným zastupiteľstvom na svojej úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke, ak ju má obec zriadenú, pričom tento zámer musí byť zverejnený počas celej tejto doby.

16. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že sporný pozemok Q. parc. č. Q. parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 a parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 173 m² k. ú. Y., bol kúpnou zmluvou č. XX/XXXX zo dňa 17.07.2017 uzavretou medzi predávajúcim Mestom Y. a kupujúcou VF. V. prevedený do výlučného vlastníctva kupujúcej za účelom pestovania poľnohospodárskych plodín, skladovania dreva a vyriešenia susedského sporu vo veci príjazdu k rodinnému domu. Vklad vlastníckeho práva bol povolený Okresným úradom Y., katastrálny odbor dňa 30.09.2014, pod č. L Prevod vlastníckeho práva k obom parcelám bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Y. č. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, parc. č. XXXX/X za účelom pestovania poľnohospodárskych plodín, skladovania palivového dreva a parc. č. XXXX/XXX za účelom príjazdu k rodinnému domu, za cenu 30 eur/m² pre L. V., bytom Y., Ul. K. Q. XX. Prevodu pozemkov bol realizovaný podľa § 9a ods. 8 písm. e/ zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa IS č. 65 Y. a predaj a prenájom majetku mesta bod 3.2.4. písm. c/ a odôvodnený tým, že ide o pozemky, ktoré priamo susedia s nehnuteľnosťami žiadateľa. Za toto uznesenie hlasovalo 27 prítomných poslancov, 0 poslancov proti a 0 poslancov sa zdržalo. V súlade s ustanovením § 9a ods. 8 písm. e/ zák. č. 138/1991 Zb. Mestské zastupiteľstvo v Y. takto rozhodlo trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov. V zmysle tohto ustanovenia Mesto Y. zverejnilo dňa 07.04.2014 zámer na prevod parc. č. XXXX/X o výmere XXX m² k. ú. Y. na účel pestovania poľnohospodárskych plodín, skladovanie palivového dreva a parc. č. XXXX/XXX o výmere 59 m² k. ú. Y. za účelom príjazdu k rodinnému domu, k. ú. Y., podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX zo dňa 14.03.2014 za cenu XX,XX eur/m², pre L. V., trvalý pobyt Y., Ul. K. Q. XX s tým, že dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. c/ cit. zákona a podľa IS č. 65 Pravidlá a predaj a prenájom majetku mesta bod X.X.X. písm. c/ je odôvodnený tým, že ide o pozemok, ktorý susedí s pozemkom

žiadateľa, na ktorom je postavená stavba, napr. rodinný dom, za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov ostatných susedných nehnuteľností /takýto pozemok môže byť využitý ako vstup, spevnená plocha, zeleň, predzáhradka, záhrada za rodinným domom, vstup do objektu a pod./.

Schválenie prevodu - predaja nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa bude predmetom rokovania Mestského zastupiteľstva v Y. dňa XX.XX.XXXX. Tento zámer bol vyvesený dňa XX.XX.XXXX a zvesený dňa 23.04.2014. Zámer bol tiež zverejnený na internetovej stránke Mesta Y. dňa 07.04.2014. Napokon zákonnosť uznesenia Mestského zastupiteľstva R. Y. č. XXX/XX preskúmala na podnet matky P. J. aj Okresná prokuratúra Y., ktorá vo svojom písomnom upovedomení o vybavení podnetu zo dňa XX.XX.XXXX konštatovala, že pri schvaľovaní podnetom napadnutého uznesenia nebolo zo strany mestského zastupiteľstva zistené porušenie zákonnosti, pretože po procesnej stránke bolo schválené v súlade s § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 9a ods. 8 písm. e/ zákona o majetku obcí.

17. V súvislosti s námietkou žalobcu, že zo strany žalovaného 1/ došlo k realizácii prevodu spornej nehnuteľnosti v rozpore so zákonom odvolací súd uvádza, že prevod nehnuteľnosti schválilo mestské zastupiteľstvo žalovaného 1/ uznesením č. 158/14 dňa 29.04.2014 v súlade s vtedy platným zákonom o majetku obcí. Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí platný v čase schválenia prevodu nehnuteľnosti upravoval výnimky /tieto platia aj v súčasnosti/ z postupu podľa § 9a ods. 1- 7 cit. zákona. Ustanovenie § 9a ods. 8 zákona o majetku obcí definuje, v ktorých prípadoch sa nepoužije pre prevode režim podľa § 9a ods. 1 - 7 cit. zákona. Jednou z týchto výnimiek je aj prevod majetku v prípadoch hodných osobitného zreteľa. Zákon o majetku obcí nekonkretizuje prípady hodné osobitného zreteľa, podmienkou však je, že mestské zastupiteľstvo rozhodne trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený a zámer previesť majetok týmto spôsobom je obec povinná zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu obecným zastupiteľstvom na svojej úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke, ak ju má obec zriadenú, pričom tento zámer musí byť zverejnený počas celej tejto doby. Typy prípadov, ktoré bude považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, môže obec / mesto/ určiť vo svojich zásadách hospodárenia. Mesto Y. má prípady, ktoré považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa pri prevodoch majetku uvedené v Internej smernici č. 65, IS - 65 Pravidlá pre predaj a nájom majetku Mesta, schválenej mestským zastupiteľstvom, uznesením č. XX/XX dňa XX.XX.XXXX v bode 3.2.4. Podľa tohto bodu ako dôvod hodný osobitného zreteľa môže byť posúdený najmä prevod uvedený pod písm. a/ až i/. Podľa písm. c/ tohto bodu ide o pozemok, ktorý susedí s pozemkom žiadateľa, na ktorom je postavená stavba, napr. rodinný dom, za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov ostatných susedných nehnuteľností /takýto pozemok môže byť využívaný ako vstup, spevnená plocha, zeleň, predzáhradka, záhrada za rodinným domom, vstup do objektu a pod. /.

Odvolací súd preto konštatuje, že pri prevode sporného pozemku na žiadateľku P. J. boli splnené všetky predpoklady pre prevod sporného pozemku podľa ust. § 9a ods. 8 písm. e/ zákona o majetku obcí a Internej smernice č. XX. Prevod pozemku o výmere 59 m² mestské zastupiteľstvo schválilo trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ bol zdôvodnený a zámer previesť majetok týmto spôsobom mesto zverejnila 15 dní pred schvaľovaním prevodu obecným zastupiteľstvom na svojej úradnej tabuli, aj na svojej internetovej stránke.

18. Odvolací súd v zmysle uvedeného záveru konštatuje rovnako ak súd prvej inštancie, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na svojej určovacej žalobe. Súd prvej inštancie správne uviedol, že aj vyhovením určovacej žalobe, by sa vlastníkom opätovne stal žalovaný 1/, a postavenie žalobcu by sa nijak nezmenilo. O prípadnom prevode tejto nehnuteľnosti by znovu rozhodovalo mestské zastupiteľstvo, čo znamená, že vôbec by nebolo isté, že by prevod nehnuteľnosti schválilo žalobcovi.

19. Odvolací súd k naliehavému právnemu záujmu určovacej žaloby podľa 9b ods. 1 zákona o majetku obcí dodáva, že v tomto prípade sa naliehavý právny záujem na určovacej žalobe súdom neskúma, lebo je daný týmto zákonom v určených prípadoch - ak malo dôjsť k prevodu majetku mesta podľa § 9a ods. 1 - 7 cit. zákona. Pri určovacej žalobe v danom spore bol však povinný súd naliehavý právny záujem a tým aj jeho aktívnu legitimitáciu žalobcu skúmať, nakoľko určovacia žaloba žalobcu nenapĺňala predpoklady podľa § 9b ods. 1 cit. zákona.

20. Odvolací súd ďalej posudzoval aj odvoláciu námietkou žalobcu, či postupom pri schvaľovaní predaja predmetnej nehnuteľnosti sa vytvoril stav, kedy dochádza k reálnemu ohrozeniu majetku a života žalobcu a jeho rodiny a k všeobecnému ohrozeniu spočívajúcemu v tom, že podľa vyjadrenia / odporúčania/ Okresného úradu v Y., od boru pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie č. OÚ-

PD-N.-XXXX/XXXXX-XXX z XX.XX.XXXX je v predmetnom pozemku uložené podzemné plynové zariadenie a plynové vedenie NN káblov, ktoré zodpovedajú v zmysle STN chodníku a priestorom, ktoré neslúžia premávke alebo státiu vozidiel a odporučil okamžité zastavenie jej užívania ako „mestskej komunikácie“ zamedzením premávky a státiu vozidiel v uvedenom priestore. Odvolací súd uvádza, že k prevodu pozemku ako príjazdovej cesty k objektu pôvodnej žalovanej 2/ bolo k dispozícii aj vyjadrenie E. T., a. s., Bratislava zo dňa XX.XX.XXXX adresované žalovanému 1/, v ktorej sa uvádza, že vytyčenie plynárenského zariadenia bolo vykonané /na spornej parcele/ na základe objednávky p. J. dňa 20.06.2013 a v zápise, ktoré podpísal p. J. sa nekonštatuje, že uloženie plynovodu a prípojky a ich krytie je v rozpore s STN XX XXXX. Napriek uvedenému ich organizácia urobil ústretový krok a na základe podnetu zvýšila cykličnosť kontroly daného úseku /meranie tesnosti a kontrola zosuvu na predmetnej parcele/. Konštatoval, že neboli zatiaľ zistené skutočnosti v rozpore s ustanovením T. XX XXXX, aj keď stavba šachty dažďovej kanalizácie spolu s kanalizačným potrubím nie je povolená príslušným úradom. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný 1/ pre prevode sporného pozemku mal k dispozícii toto vyjadrenie E. T., a.s., P.. Aj súd prvej inštancie v čase svojho rozhodovania konštatoval, že nebol známy havarijný stav a nedostatky pri užívaní sporného pozemku. Pokiaľ žalobca uvádza, že v dôsledku ním uvádzaných skutočností dochádza k reálnemu ohrozeniu jeho majetku a jeho rodiny, odvolací súd poukazuje na spor, ktorý v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 14C/182/2015, a kde predmetom sporu je žaloba žalobcov Y. a E. J. voči L. V. /pôvodnej žalovanej 2//, ktorou sa domáhajú určenia, aby súd zakázal žalovanej užívať nehnuteľnosť parc. č. XXXX/XXX o výmere 59 m² k. ú. Y. ako cestnú komunikáciu. Konanie je prerušené do skončenia tohto konania sp. zn. 11C/289/2015. Práve tieto námietky bude treba preto riešiť v tomto konaní, či využívaním tohto pozemku na príjazd motorovým vozidlom je vzhľadom na žalobcom uvádzané skutočnosti ohrozený majetok a život žalobcu a jeho rodiny.

21. Ani odvolaciu námietku žalobcu, že súd prvej inštancie opomenul vyhodnotiť, že v zmysle citovaných ustanovení zákona a internej smernice malo byť dôvodom vyhovievania žiadosti pôvodnej žalovanej 2/ to, že táto mienila tento pozemok používať ako „prístup“ k svojej nehnuteľnosti, nepovažoval za dôvodnú. Už v bode 17. svojho rozsudku, odvolací súd konštatuje, že Mesto Y. má prípady, ktoré považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa pri prevodoch majetku uvedené v Internej smernici č. XX, IS - XX Pravidlá pre predaj a nájom majetku Mesta, schválenej mestským zastupiteľstvom, uznesením č. XX/XX dňa 27.03.2012 v bode 3.2.4. Podľa tohto bodu ako dôvod hodný osobitného zreteľa môže byť posúdený najmä prevod uvedený pod písm. a/ až i/. Podľa písm. c/ tohto bodu ide o pozemok, ktorý susedí s pozemkom žiadateľa, na ktorom je postavená stavba, napr. rodinný dom, za predpokladu, že prevádzaný pozemok nemá využitie pre vlastníkov ostatných susedných nehnuteľností /takýto pozemok môže byť využívaný ako vstup, spevnená plocha, zeleň, predzáhradka, záhrada za rodinným domom, vstup do objektu a pod./ . Z bodu 3.2.4. písm. c/ tejto internej smernice takto vyplýva len to, že ide o prevod pozemku, ktorý susedí s pozemkom žiadateľa, na ktorom je postavená stavba, a nie je stanovené na aký účel má byť pozemok využívaný. Je zrejmé, že prevod tohto pozemku pôvodnej žalovanej 2/ nemal byť využívaný ako pozemok tvoriaci jediný prístup k nehnuteľnosti žalovanej 2/, nakoľko ako vyplýva z vykonaného dokazovania, pôvodná žalovaná 2/ mal prístup do svojho rodinného domu aj z druhej strany.

22. Odvolací súd preto odvolacie námietky žalobcu nepovažoval za dôvodné.

23. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil v celom rozsahu.

24. Úspešným žalovaným 1/ - 3/ priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opraveného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).