

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41Csp/171/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118216128  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118216128.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného právnym zástupcom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: K. H., nar. XX.XX.XXXX, Y. G. I. Q. XXXX/XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, zastúpenému právnym zástupcom: Webber Legal, s.r.o., so sídlom Na rozhladke 2, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 01, IČO: 50 680 552, v konaní o zaplatenie 220,47 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 29.11.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 220,47 eur, úrokov z omeškania 2,03 eur a úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 220,47 eur od 21.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu („žalobca“) a žalovaný uzavreli dňa 13.08.2010 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej a v nej dohodnutých podmienok žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Mal za to, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 ObZ a tiež zákona č. 258/2001 Z.z., resp. zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalovaný porušil zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 3 788,69 eur, ktorá pozostávala z istiny 2 796 eur, riadneho úroku 934,61 eur, úroku z omeškania 48,62 eur a poplatkov 9,46 eur. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky 5 586,15 eur a uhradil peňažné prostriedky 5 321,66 eur. Dňa 20.03.20147 vykonal žalovaný úhradu 44,02 eur. Žalovaná suma predstavuje 220,47 eur ako rozdiel medzi čerpanými prostriedkami 5 586,15 a úhradami žalovaného 5 365,68 eur. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil vo výške 8 % ročne od 14.02.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, a to zo sumy 264,49 eur od 14.02.2017 do 20.03.2017 a zo sumy 220,47 od 21.03.2017 do zaplatenia.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe podstatné pre rozhodnutie súdu v danej veci okrem iného namietal najmä, že žalovaný si uplatňuje nárok zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca vyčíslil pohľadávku 3 788,69 eur pozostávajúcu z istiny 2 796 eur, riadneho úroku 934,61 eur, úroku z omeškania 48,62 eur a poplatkov 9,46 eur, pričom žalobca tvrdil, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky 5 586,15 eur a uhradil peňažné prostriedky 5 321,66 eur, a teda si v tomto konaní žalobca uplatňuje rozdiel 220,47 eur a v tejto súvislosti žalovaný zdôraznil, že takéto skutkové tvrdenie žalobcu je v rozpore so skutočnosťou, ktorú deklaruje predložená zmluva XXXXXXXXXXX. Zdôraznil, že z predloženej zmluvy vyplýva celková výška úveru 437 eur, pričom celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť je

uvedená vo výške 585 eur v 36 mesačných splátkach vo výške 16,25 eur. Mal za to, že predmetná žaloba a skutkové tvrdenia žalobcu sa teda neopierajú o dôkaz, ktorý by tieto tvrdenia potvrdzoval. Mal za to, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia, keďže neoznačil a nepredložil relevantné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalobca v replike, okrem iného, podstatné k posúdeniu danej veci a rozhodnutiu okresného súdu uviedol, že v rámci úverovej zmluvy je uzatvorená i revolvingová zmluva, čo je uvedené aj v priložených úverových podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

5. Žalovaný v duplike k veci, okrem iného, uviedol, že uzavretie revolvingovej zmluvy výlučne prostredníctvom úverových podmienok k inej zmluve o úvere predstavuje úplné a zjavné zneužitie práva zo strany právneho predchodcu žalobcu, ktoré nemá podľa čl. 5 CSP právo na právnu ochranu a predstavuje procesnoprávnu sankciu za nekalé správanie sa právneho predchodcu žalobcu, pričom navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Bol názoru o neplatnosti zmluvy uzavretej v rámci úverových podmienok a v tomto kontexte vzniesol námietku premlčania, vzhľadom na uplynutie zákonnej lehoty od čerpania finančných prostriedkov žalovaného. Namietal, že by niekedy úverové podmienky boli súčasťou zmluvného vzťahu medzi ním a právnym predchodcom žalobcu, nakoľko tieto nikdy neprevzal, nikdy s nimi neprejavil súhlas, nikdy o nich nebol informovaný a tieto obchodné podmienky neboli do zmluvy platne inkorporované.

6. Žalobca v následnom podaní k veci, okrem iného, uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle právnych predpisov účinných v čase uzavretia zmluvy. Uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver 437 eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 36 splátkach po 16,25 eur. V zmysle predmetnej zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky a žalovaný svojim podpisom potvrdil, že dostal ÚP s kódom ISS110 oboznámil sa s nimi a všetky ustanovenia mu boli zrozumiteľné, dostatočné určité, súhlasil s nimi a bol nimi viazaný. Tvrdil, že v zmysle zmluvy zmluvné strany uzatvorili medzi sebou zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty. Poukázal na hlavu 8 bod 1, 3 a 4 ÚP, podľa ktorej je klient oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane, revolvingová zmluva sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty. Úverový rámec bol dohodnutý 497,91 eur. Tvrdil, že žalovaný si bol pri podpise zmluvy plne vedomý celého obsahu zmluvy, ako aj jej súčastí, a teda ÚP. Žalovaný si aktivoval úverovú kartu telefonicky a vykonal čerpanie finančných prostriedkov, čím prejavil súhlas so zmluvou ako aj jej súčastami, v ktorých sú podmienky revolvingového úveru podrobne špecifikované. K námietke premlčania uviedol, že táto je nedôvodná, pričom poukázal na § 103 OZ a § 565 OZ.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 28.11.2019, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu, právny zástupca žalovaného sa, s ospravedlnením riadne a včas, nedostavil. Na pojednávaní súd vec prejednal, vykonal dokazovanie a vyhlásil rozhodnutie vo veci samej.

8. Právny zástupca žalobcu zotrval na doterajšej argumentácii v spore. Mal za to, že bolo preukázané, že medzi stranami sporu existoval zmluvný vzťah, ktorý vznikol na základe úverovej zmluvy, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky, na základe revolvingovej zmluvy. Žalovaný sa zaviazal finančné prostriedky vrátiť riadne a včas, avšak neurobil tak a teda právny predchodca žalobcu zmluvu vypovedal a následne postúpil pohľadávku na súčasného žalobcu.

Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Na tomto mieste okresný súd považuje za potrebné uviesť, že sporové konanie podľa Civilného sporového poriadku je ovládané dispozičnou a prejednacou zásadou. Strana súdneho konania má povinnosť tvrdenia, obsahom ktorej je uvádzanie skutočností rozhodných k posúdeniu jeho nároku

a povinnosť dôkaznú, obsahom ktorej je označovanie a predkladanie dôkazov. Strana sporu je povinná najskôr relevantné skutkové tvrdenia predniesť a následne je povinná preukázať ich pravdivosť relevantnými dôkazmi. Z prejednávanej zásady vyplýva zodpovednosť strany sporu za zistenie skutkového stavu veci. Okresný súd zdôrazňuje, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené, či pripojené dôkazy.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spisovom materiáli a zistil, že žalobca predložil úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.08.2010 uzavretú medzi Home Credit Slovakia, s.r.o. M. K. H.Á. nar. XX.XX.XXX X s výškou úveru 437 eur, celkovou čiastkou 585 eur, 36 mesačnými splátkami po 16,25 eur úrokovou sadzbou 19,42 %, RPMN 21,40 %, priemernou RPMN 51,49 % celkovými nákladmi 148 eur, dátumom prvej splátky 13.09.2010 a lehotou splatnosti do 25.08.2013. V zmluve bolo tiež uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú ÚP. Rovnako bolo v zmluve uvedené že spoločnosť a klient podpismi tejto zmluvy zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., II., na základe ktorých je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty, ako aj záväzkový vzťah z právneho dôvodu podľa hlavy 14 ÚP a tiež dohodu o zrážkach zo mzdy, a to všetko v rozsahu uvedenom pred textom úverových podmienok a v ÚP (č.l. 10 spisu).

11. Rovnako sa okresný súd oboznámil s prehľadom čerpania a úhrad zmluvy pod číslom XXXXXXXXXXXX (č.l. 18-20 spisu). Úhrady na túto zmluvu č. XXXXXXXXXXXX podľa popisu odosielateľa mala vykonať osoba menom K. H., Z. H. a tiež prvá oddľžovacia L. K. H., či Home Credit - zber.uce.

12. Okresný súd sa oboznámil aj s výzvou na splatenie celého úveru (č.l. 16 spisu), ako aj s oznámením o postúpení pohľadávky (č.l. 17 spisu), pokusom o zmier (č.l. 21 spisu) a ÚP (č.l. 11-15 spisu).

13. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, listinných dôkazov predložených žalobcom a ich účinnom popretí zo strany žalovaného, okresný súd dospel k záveru, že žalobca neuniesol ku svojim skutkovým tvrdeniam dôkazné bremeno, resp. neuniesol tak bremeno tvrdenia ani bremeno dôkazné. Žalobca si nárok uplatnil z titulu zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej so žalovaným dňa 23.08.2010 s tým, že pohľadáva žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 3 788,69 eur, ktorá pozostávala z istiny 2 796 eur, riadneho úroku 934,61 eur, úroku z omeškania 48,62 eur a poplatkov 9,46 eur a žalovaný čerpal peňažné prostriedky 5 586,15 eur a uhradil peňažné prostriedky 5 321,66 eur. Z predloženej zmluvy XXXXXXXXXXXX (č.l. 10) však tieto skutkové tvrdenia žalobcu nevyplývajú. Z tejto zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný mal od žalobcu úver 437 eur, s celkovou čiastkou 585 eur, 36 mesačnými splátkami po 16,25 eur úrokovou sadzbou 19,42 %, RPMN 21,40 %, priemernou RPMN 51,49 % celkovými nákladmi 148 eur, dátumom prvej splátky 13.09.2010 a lehotou splatnosti do 25.08.2013. V konaní tak týmto listinným dôkazom, a to zmluvou XXXXXXXXXXXX (č.l. 10 spisu) neboli absolútne preukázané rozhodné skutkové tvrdenia žalobcu, či už k základu alebo k výške uplatňovaného nároku. V konaní nebolo zároveň preukázané, že zmluva o revolvingovom úvere pod číslom XXXXXXXXXXX1 by mala byť tou konkrétnou zmluvou súčasne uzavretou podpisom zmluvy XXXXXXXXXXX, tak ako vyplývalo z ÚP. K tomuto tvrdeniu žalovaný nepredložil žiadny listinný dôkaz. Nie je tak preukázané, že zmluva číslo XXXXXXXXXXX je tou konkrétnou uzavretou zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru v rámci zmluvy XXXXXXXXXXX. Zo zmluvy XXXXXXXXXXX konkrétne číslo L. XXXXXXXXXXX nevyplýva. Z vykonaného dokazovania, teda z obsahu listinných dôkazov, nie je medzi zmluvou XXXXXXXXXXX a zmluvou XXXXXXXXXXX zrejmy a ani preukázaný žiadny súvis. Zo zmluvy XXXXXXXXXXX absolútne nevyplýva, že jej podpisom bola uzavretá práve konkrétna zmluva pod číslom XXXXXXXXXXX. Uvedené nevyplýva ani z ďalších listinných dôkazov. Skutkové tvrdenia žalobcu o dôvodnosti nároku tak neboli v konaní preukázané. Nebolo preukázané, že žalovaný obdržal kód F. M. ani nebolo preukázané, že si telefonicky aktivoval kartu k zmluve XXXXXXXXXXX. Naviac okresný súd zdôrazňuje, že z predloženého prehľadu čerpaní a úhrad vyplývajú okrem osoby menom K. aj ďalšie fyzické, či právnické osoby (Z. H.Á., prvá odľžovacia, home credit). Nebolo tak preukázané, že údajná zmluva XXXXXXXXXXX sa týkala v danej veci konkrétne (iba) žalovaného, a teda aj táto skutočnosť spochybňuje, že zmluva XXXXXXXXXXX bola súčasťou, resp. vznikla podpisom žalovaného na zmluve č. XXXXXXXXXXX. Osoby vyplývajúce z prehľadu čerpaní a úhrad k L. XXXXXXXXXXX nie sú uvedené ako zmluvné strany zmluvy XXXXXXXXXXX. Ani v tomto smere tak nie je okresnému súd jasný možný súvis týchto dvoch zmlúv. Okresný súd má za to, že žalobca nepredložil žiadny listinný dôkaz, z ktorého by bolo zrejme, že tieto dve zmluvy XXXXXXXXXXX M. XXXXXXXXXXX spolu skutkovo súvisia a tiež vzhľadom na viaceré osoby figurujúce v prehľade čerpaní a úhrad k zmluve XXXXXXXXXXX, že zmluva XXXXXXXXXXX je práve

zmluvou vzniknutou podpisom zmluvy XXXXXXXXXXXX. Konkrétne zmluva XXXXXXXXXXXX nebola súdu vôbec v rámci konania predložená, a teda aj z tohto titulu je dôvodnosť, či výška uplatneného nároku nepreukázaná. Okresný súd má za to, že skutkové tvrdenia žalobcu účinne popreté žalovaným sa neopierajú o dôkazy predložené žalobcom. Žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k dôvodnosti nároku 220,47 eur z titulu predloženej zmluvy XXXXXXXXXXXX, keď skutkové vymedzenie nároku z vykonaného dokazovania a predložených listinných dôkazov absolútne nevyplýva a nie je preukázané, a ani z titulu zmluvy 6104004791, keď táto nebola súdu v rámci konania predložená.

14. Súd má za to, že žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce mu z dôkaznej povinnosti nesplnil, neunesol tak dôkazné bremeno.

15. Procesným dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je zamietnutie žaloby, preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Okresný súd z dôvodu zamietnutia žaloby na základe vyššie uvedeného, t.j. z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, nepovažoval za potrebné sa bližšie zaoberať aj ďalšími námietkami v spore. Okresný súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre rozhodnutie podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné. Nepovažoval za nevyhnutné sa bližšie zaoberať všetkými uvádzanými dôvodmi, či namietanými skutočnosťami obsiahnutými v písomných podaniach strán sporu.

16. Okresný súd napriek tomu pre úplnosť odôvodnenia svojho rozhodnutia považuje za potrebné nad rámec, avšak len v stručnosti uviesť, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C/69/2011 zo dňa 10.01.2012 potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/176/2013 zo dňa 20.06.2013 bola konštatovaná neprijateľnosť zmluvnej podmienky právneho predchodcu žalobcu v tom znení, že klient a spoločnosť podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru (obdobne ako v danej veci, že žalovaný mal podpisom úverovej zmluvy uzavrieť aj zmluvu o revolvingovom úvere). Žalobca tak mohol počítať s tým, že vzhľadom na už skôr vyslovenú neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky, bude súd na túto prinajmenšom prihliadať, resp. postupovať obdobne. Okresný súd má za to, že aj keby bolo v danej veci možné konštatovať (čo nie je možné, vzhľadom na neunesie dôkazného bremena zo strany žalobcu), že nárok žalobcu je z hľadiska skutkového vymedzenia preukázaný a žalobca uniesol dôkazné bremeno, nemožno podľa názoru okresného súdu priznať nárok vzniknutý z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. K zohľadneniu konštatovania o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky v konaní sp. zn. 13C/69/2011 pri rozhodovaní v inom konaní (v danej veci) okresný súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/64/2016 zo dňa 27.04.2016, ktorý apeloval na právnu istotu, t.j. rozhodovať o tej istej otázke rovnako. Okresný súd uvádza, že z dôvodu neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky právneho predchodcu žalobcu nemohol by teda vzniknúť žalobcovi nárok zo zmluvného vzťahu. Okresný súd by uplatnený nárok mohol posudzovať príkladom z titulu bezdôvodného obohatenia (plnenie z neplatného právneho úkonu), ktorú dôvodnosť uplatneného nároku však nepreukazujú ani v tomto smere doložené listinné dôkazy, nakoľko z týchto absolútne nie je preukázané, že žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil a v akej výške, a to už len z toho dôvodu, že v prehľade čerpaní a úhrad okrem žalovaného figurujú aj ďalšie pre súd neznáme osoby, tak ako už bolo vyššie uvedené, a teda nie je zrejmé kto skutočne čerpal, v akej výške a kto žalobcovi plnil. Nie je preukázané kto a ako prípadnou platobnou kartou čerpal finančné prostriedky a kto tieto žalobcovi vracal. Naviac, čo je rozhodné a podstatné v tomto smere (pri závere o neplatnosti právneho úkonu) bola zo strany žalovaného vznesená aj námietka premlčania. K tomuto je potrebné uviesť, že z listinných dôkazov (z prehľadu čerpaní a úhrad) vyplýva, že posledné čerpanie finančných prostriedkov bolo 02.08.2015 a žaloba bola podaná až 29.11.2018, teda po uplynutí objektívnej trojročnej lehoty stanovenej v § 107 OZ (02.08.2018), teda neskoro.

17. Okresný súd dodáva, že prvoradým a primárnym dôvodom zamietnutia žaloby bolo neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu. Následné úvahy okresného súdu (v bode 7) smerujú len k úplnosti rozhodnutia o zamietnutí žaloby a k tomu, že žalobu by okresný súd zamietol aj v prípade unesenia dôkazného bremena vo vyššie uvedenom smere (čo však žalobca neunesol), a to z dôvodov naznačených v bode 7 tohto rozhodnutia. Bližšie zaoberanie sa a odôvodňovanie (skutkové a právne)

úvah naznačených v bode 7 však okresný súd nepovažoval vzhľadom na zamietnutie žaloby z dôvodu neunesenia dôkazného bremena zo strany žalobcu za potrebné.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Žalovaný bol v konaní úspešný v plnom rozsahu preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a priznal mu voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.