

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/206/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206558
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819206558.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. H. Č., U.. XX.XX.XXXX K. G.. C. Č., U.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky K. C., U.. XX.XX.XXXX, R. U. E. XX/XXX, H. U. F. a otca G. Č., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XX, na návrh navrhovateľa (manžela matky): C. C., U.. XX.XX.XXXX, R. U. E. XX/XXX, H. U. F., o osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky, t a k t o

rozhodol:

Mal. H. Č., U.. XX.XX.XXXX K. G.. C. Č., U.. XX.XX.XXXX z matky K. C., U.. XX.XX.XXXX K. O. G. Č., U.. XX.XX.XXXX sú od právoplatnosti tohto rozsudku osvojenkyňami C. C., U.. XX.XX.XXXX, A..Č.. XXXXXX/XXXX.

Priezvisko mal. H. Č., U.. XX.XX.XXXX K. C. Č., U.. XX.XX.XXXX bude C..

Osvojiteľ C. C., U.. XX.XX.XXXX, A..Č.. XXXXXX/XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, syn matky K. C., A.. N. a otca M. C. bude zapísaný v matrike namiesto otca osvojenkýň.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí sa zosobášil 31.12.2016 na Matričnom úrade vo Vranove nad Topľou. S maloletými má vytvorený veľmi blízky vzťah a vníma ich ako vlastné dcéry. Maloleté H. K. C. majú vytvorené rodinné a sociálne väzby na neho a jeho rodinu, nakoľko ho vnímajú ako otca a taktiež ho tak oslovujú. Zároveň jeho rodičov považujú za svojich starých rodičov. S matkou mal. detí a s mal. H. a mal. C. bývajú spolu v byte, ktorý je v jeho vlastníctve. Potreby maloletých zabezpečujú spolu s ich matkou. S matkou mal. detí začali žiť v spoločnej domácnosti v roku 2014. Mal. H. a mal. C. nemajú vytvorený vzťah k biologickému otcovi. Biologický otec mal. detí súhlasí s tým, aby si mal. H. K. G.. C. osvojil. S osvojením mal. H. K. G.. C. súhlasí aj ich matka K. C.. Má za to, že spĺňa podmienky na rozhodnutie o osvojení, nakoľko má plnú spôsobilosť na právne úkony, jeho osobné predpoklady a to tak zdravotné, osobnostné a morálne zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletých detí. Medzi maloletými a ním je primeraný vekový rozdiel a osvojenie je v ich záujme. Jeho zdravotný stav, i zdravotný stav maloletých nie je v rozpore s účelom osvojenia. Taktiež je oboznámený so zdravotným stavom mal. H. K. G.. C.. Mal. H. K. G.. C. súhlasia s osvojením.

2. Matka mal. detí s návrhom súhlasila.

3. Otec mal. detí vyjadril s osvojením mal. dcér súhlas.

4. Kolízny opatrovník ponechal vec na rozhodnutí súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky mal. detí, oboznámením sa so sobášnym listom, písomným súhlasom otca mal. detí s osvojením, písomným súhlasom matky mal. detí s osvojením, rodných listov mal. H. K. G.. C., spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/32/2019 a z neho rozhodnutia na čl. 67 obsahu spisu zo dňa 04.06.2019, rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 6P/40/2018 zo dňa 11.07.2019, rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/241/2017 zo dňa 12.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24 CoP/21/2019-160 zo dňa 30.07.2019, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, správou z Referátu poradensko-psychologických služieb, dokladmi o zdravotnom stave mal. detí a navrhovateľa a zistil nasledovný skutočný stav veci:

6. Podľa rodných listov mal. detí sa mal. H. Č. narodila XX.XX.XXXX a mal. C. Č. N.Ň. XX.XX.XXXX z matky K. Č., rod. E., U.. XX.XX.XXXX a otca G. Č., U.. XX.XX.XXXX.

7. Zo sobášneho listu vyplýva, že C. C., U.. XX.XX.XXXX (navrhovateľ) a K. Č., U.. XX.XX.XXXX (matka mal. detí) uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX H. H. U. F.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H. U. F. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. číslom XXX.

8. Tunajší súd uznesením č.k. 6P/32/2019-67 zo dňa 04.06.2019 uložil maloletým deťom H., U.. XX.XX.XXXX K. C., U.. XX.XX.XXXX Č., ako aj ich rodičom G. Č., U.. XX.XX.XXXX K. K. C., U.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

9. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/40/2018-158 zo dňa 11.07.2019 bol zamietnutý návrh matky o udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. detí.

10. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/241/2017 zo dňa 12.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/21/2019-160 zo dňa 30.07.2019 bola zmenená výška výživného zo strany otca na mal. deti, a to tak, že otec bol zaviazaný platením výživného po 150,- EUR mesačne na každú z mal. dcér. Zároveň bol zrušený výrok rozsudku súdu prvej inštancie týkajúci sa dlžného výživného.

11. Z písomného súhlasu otca maloletých detí s osvojením zo dňa 11.11.2019 je zrejmé, že otec mal. detí dáva výslovný súhlas na osvojenie deti súčasnému manželovi matky mal. detí, C. C., U.. XX.XX.XXXX.

12. Z písomného súhlasu matky maloletých detí s osvojením zo dňa 11.11.2019 vyplýva, že matka mal. detí dáva výslovný súhlas na osvojenie deti súčasnému manželovi C. C., U.. XX.XX.XXXX.

13. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že vzťah s jeho terajšou manželkou trvá od roku 2014. Ich vzťah považuje za harmonický a nie sú tam žiadne spory, ktoré by sa mohli priečiť tomu, aby vychovávali deti v harmonickej, plnohodnotnej rodine. Keď sa rozprával o tejto možnosti s mal. deťmi, tak boli osvojeniu naklonené. Deťom vysvetlil ako to bude prebiehať, vedia o tom, že na rodnom liste bude v prípade osvojenia zapísaný ako ich otec. S týmto nemajú problém ani mal. deti, ani jeho manželka, jeho dcéra z prvého manželstva a ako ani ich spoločný syn. Vzťah mal. detí k biologickému otcovi je chladný. Myslí si, že doma majú plnohodnotnú rodinu. Oslovujú ho otecko, ocino, tato.

14. Podľa výpovede matky jeden víkend prišiel otec mal. detí za dcérami a povedal im, že viac za nimi nepríde. Jej povedal, že chce, aby si jej manžel osvojil deti a nemusel tak platiť výživné. Bol to návrh otca mal. detí a jeho iniciatíva. Otec dal aj písomný súhlas a hneď chcel, aby bol podaný návrh. Rozprávali sa o tom s manželom, manžel s osvojením súhlasil. Dcéry vedia o tomto konaní. Ich stanovisko je také, že oni veľmi chcú byť osvojené. Dcéry majú k ich spoločnému synovi výborný vzťah. Vôbec na neho nežiarlia. Rovnako sa snažia pristupovať ku všetkým deťom. S dcérou manžela, N. komunikujú tiež. Súhlasí s osvojením.

15. Na pojednávaní dňa 28.11.2019 sa súd telefonicky skontaktoval prostredníctvom kolíznej opatrovníčky s otcom mal. detí. Otec uviedol, že si je vedomý inštitútu osvojenia. Súhlasí s osvojením, na jeho názore sa nič nezmenilo. Prízvukoval, že ak budú dcéry čokoľvek potrebovať aj do budúcnosti, môžu sa na neho obrátiť a tie finančné prostriedky, ktoré im nebude uhrádzať ako výživné, bude pre ne sporiť do budúcnosti. Ďalej uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vec prejednal aj rozhodol v jeho neprítomnosti.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Referátu poradensko-psychologických služieb vyplýva, že manželstvo manželia uzatvorili v roku 2016, po 2-ročnom vzťahu. U oboch manželov ide v poradí o druhé manželstvo. V priebehu manželstva sa im narodil syn U.. Otec má z predchádzajúceho manželstva XX-ročnú dcéru N.. Podľa slov manželov sú maloleté deti v kontakte s dcérou otca a majú dobré vzťahy. Manželský pár toho času prežíva pomerne veľkú mieru uspokojenia zo vzájomného vzťahu. V ich manželskom zväzku dominuje vzájomná dôvera, sú si vzájomnou oporou, svoje prednosti vedia oceniť. Toho času sú schopní riešiť problémy pozitívnym spôsobom, ich komunikácia je zmysluplná. Prijali rozdiely medzi sebou a snažia sa ich akceptovať. V manželstve doposiaľ riešili len bežné problémy. Manželcia sa vyjadrili, že to, čo im chýbalo v predchádzajúcom manželstve v ich terajšom zväzku nechýba. Jedná sa o schopnosť lepšie komunikovať, ako podstatný vnímajú aj menší vekový rozdiel. Matka oceňuje, že manžel nepracuje v zahraničí a môžu spolu tráviť podstatne viac času. Manželstvo menovaných sa toho času javí ako harmonické. V prípade, že si budú aj naďalej zakladať na vzájomnej komunikácii a dôvere je predpoklad, že pocit vzájomnosti bude narastať a stabilita manželstva sa bude upevňovať.

17. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou manželia K. C., U.. XX.XX.XXXX a C. C., U.. XX.XX.XXXX žijú spoločne s maloletými deťmi H. K. C. v trojizbovom byte vo H. U. F.. Okrem starostlivosti o maloleté deti zabezpečujú starostlivosť aj ich spoločnému synovi mal. U., U.. XX.XX.XXXX. Čistota a hygiena domácnosti sú na veľmi dobrej úrovni. Maloleté deti H. K. C. majú v byte spoločnú detskú izbu zariadenú moderným nábytkom. Pán C. je živnostník v odbore zdravotníctva. Uviedol, že jeho čistý mesačný príjem zo živnosti je v sume 1000,- eur. Matka maloletých detí je toho času nezamestnaná, od 01.12.2019 sa stane živnostníčkou v neuvedenom odbore. Navrhovateľ v rámci pohovoru realizovanom na oddelení SPODaSK uviedol, že si je vedomý, že osvojením vzniká medzi ním a maloletými deťmi rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi, a že osvojením mu vznikne pri ich výchove rovnaká zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti aké má rodič. Potvrdil, že jeho vzťah s maloletými deťmi je veľmi dobrý, prirovnal ho k riadnemu vzťahu dieťaťa a rodiča. Maloleté deti má rád, učí sa s nimi, trávi s nimi všetok voľný čas, v rámci ktorého hrajú spoločenské hry a chodia na spoločné výlety a dovolenky. Medzi dievčatami a synom U. nerobí žiadne rozdiely, dievčatá pokladá za vlastné, ich vzájomný vzťah prirovnal k nadštandardnému vzťahu. Na otázky týkajúce sa jeho vzťahu a stretávania sa s biologickou dcérou N. C., U.. XX.XX.XXXX uviedol, že s dcérou sa stretáva pravidelne, tak ako to bolo určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou. Svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére si riadne plní. Maloletá N. otca navštevuje, kde údajne aj prespáva, alebo sa s otcom stretáva v domácnosti jeho rodičov. Tvrdenia p. C. potvrdila aj matka maloletých detí, ktorá s jeho návrhom súhlasí. Uviedla, že manžel má s maloletými deťmi vytvorený veľmi blízky vzťah, dievčatá ho vnímajú ako vlastného otca, aj ho takto oslovujú. Všetky potreby maloletých detí zabezpečujú spoločne s manželom. Maloletá H. je toho času žiačkou X. ročníka a maloletá C. žiačkou X. ročníka ZŠ C. H. H. U. F.. Obe maloleté deti sú zdravé, majú rovnaké potreby ako iné deti v ich veku. V rámci pohovoru bol maloletým deťom v súlade s ich vekom a mentálnou vyspelosťou vysvetlený význam osvojenia a objasnené dôsledky súdneho rozhodnutia v danej veci. Maloleté deti potvrdili, že o prebiehajúcom konaní sú informované. Vzťah maloletých detí s biologickým otcom sa nezmenil, maloleté deti k otcovi naďalej zastávajú odmietavý a veľmi negatívny postoj. Maloletá H. uviedla, že sa ich otec vzdal sám, údajne im pri poslednom stretnutí sám povedal, že prišiel naposledy, že ich už nebude trápiť, pretože vie, že sa s ním nechcú stretávať. Maloletá na otázku, či jej to nebude ľúto uviedla, že vôbec nie a že sa jej uľavilo, pretože vždy keď mal otec prísť tak jej bolo zle, rozbolelo ju brucho a hlava. K vzťahu s C. C. uviedla, že ich vzťah je veľmi dobrý, oslovuje ho táto alebo ocko a veľmi si praje byť ním osvojená. Maloletá C. sa k celej situácii vyjadrila podobne ako jej sestra. Maloletá rovnako ako jej sestra sa k otázkam jej vzťahu s biologickým otcom vyjadrovala odmietavo, svoj vzťah s terajším manželom matky opísala rovnako ako jej sestra. Tunajší orgán SPODaSK dňa 27.11.2019 telefonicky kontaktovalo otca maloletých detí G. Č., ktorý uviedol, že súhlasí s osvojením maloletých detí manželom ich matky, ale súdneho pojednávania sa nezúčastní, nakoľko je do 21.12.2019 pracovne mimo Slovenska. Z doterajšej spolupráce s rodinou orgán SPODaSK zastáva názor, že otec má svoje maloleté deti veľmi rád a

vo vzťahu k nim vynaložil maximálne úsilie. Je preto pravdepodobné, že pre súhlas s osvojením sa rozhodol z dôvodu, že je z dlhodobého odmietania maloletých detí frustrovaný. Aj napriek súhlasu otca maloletých detí a jednoznačného vyjadrenia maloletých detí, kolízny opatrovník ponecháva otázku osvojenia maloletých detí manželom matky na rozhodnutie súdu.

18. Z predložených dokladov o zdravotnom stave od všeobecného lekára pre deti a dorast je zrejmé, že zdravotný stav deti je dobrý, bez sledovania na odborných ambulanciách.

19. Podľa dokladu o zdravotnom stave navrhovateľa navrhovateľ netrpí žiadnym závažným ochorením, jeho zdravotný stav sa neprieči účelu osvojenia.

20. Z výpisu z registra trestov vyplýva, že navrhovateľ nemá žiadny záznam v registri trestov.

21. Súd vec takto právne posúdil.

22. V zmysle ust. § 97 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

23. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

24. Podľa ust. § 99 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

25. V zmysle § 100 ods. 1 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

26. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

27. Podľa § 101 ods. 4 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

28. S poukazom na ust. § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky vyžadované zákonom pre osvojenie maloletých detí manželom matky. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi dlhodobo, pričom medzi ním a maloletými deťmi je vytvorený pozitívny citový vzťah. Spoločne s matkou poskytujú maloletým deťom osobnú starostlivosť a zabezpečujú im spoločne všetky ich potreby. Navrhovateľ vníma maloleté deti ako svoje dcéry a maloleté deti oslovujú navrhovateľa ocko. Navrhovateľ je spôsobilý na právne úkony, spĺňa osobné, zdravotné, morálne predpoklady a svojím doterajším spôsobom života zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletých detí. Vzťah otca a maloletých detí je komplikovaný, mal. deti prechovávajú k otcovi odmietavý postoj, aj napriek vynaloženému úsiliu otca o zlepšenie vzťahu s mal. dcérami. Svoj účel nespĺnilo ani výchovné opatrenie nariadené rodičom mal. detí a mal. deťom s cieľom dosiahnuť zlepšenie vzájomnej komunikácie medzi rodičmi mal. detí a medzi biologickým otcom a mal. deťmi. Mal. deti prejavili súhlas s osvojením. Otec s osvojením mal. dcér navrhovateľom súhlasí. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

30. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.