

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7Csp/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201513
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201513.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: E. F., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXXX/XX, XXX XX P. proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o žalobe na ochranu práv spotrebiteľa, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá povinnosť žalovanému zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2015 u zamestnávateľa žalobcu: SKAND Skalica, spol. s r.o., so sídlom Nádražná 26, 909 01 Skalica, IČO: 34 101 560 na úkor žalobcu, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7Csp/64/2019.

Súd ukladá povinnosť žalovanému zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2015 u zamestnávateľa žalobcu: SKAND Skalica, spol. s r.o., so sídlom Nádražná 26, 909 01 Skalica, IČO: 34 101 560 na úkor žalobcu, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7Csp/64/2019.

Súd ukladá povinnosť zamestnávateľovi žalobcu: SKAND Skalica, spol. s r.o., so sídlom Nádražná 26, 909 01 Skalica, IČO: 34 101 560 zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného uhrádzaných žalovanému ako splátky vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2015 a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2015, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7Csp/64/2019.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 22.10.2019 žalobu o ochranu práv spotrebiteľa spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia.

2. V žalobe zo dňa 19.10.2019 uviedol, že dňa 25.05.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Poukázal na to, že predmetné zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami a boli uzatvorené na základe nekalých obchodných praktík a neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré nie sú pre spotrebiteľa priaznivé. Ďalej uviedol, že žalovaný ako dodávateľ mu neposkytol odbornú starostlivosť pri uzavretí zmluvy, pričom túto povinnosť mal a tak uvedené zmluvy obsahujú ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. K zmluvám žalovaný priložil aj listiny, ktoré dokazujú, že už pri ich uzatváraní mal žalovaný úmysel sa bezdôvodne obohatiť a to prostredníctvom rozhodcovskej zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky, ktorými nie je spotrebiteľ viazaný a tými sú Rozhodcovská zmluva, Dohoda o

zrážkach zo mzdy, sankčné úroky, doplnková služba, ktoré si žalobca podľa jeho vyjadrenia neobjednal. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný sa rozhodol použiť Dohodu o zrážkach zo mzdy, keď kontaktoval zamestnávateľa, aby začal vykonávať zrážky zo mzdy. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, tak principiálne je neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút.

3. Žalobca v doplnenej žalobe doručenej súdu dňa 07.11.2019 k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že žalovaný už vyzval zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy. Poukázal na obavu, že žalovaný naplní zásah do jeho majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva. Ďalej uviedol, že žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy a to bez ohľadu na skutočnosť, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobcovi povinnosť plniť a zrážky sa tak vykonávajú bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

4. Žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu dohodu o zrážkach zo mzdy listom zo dňa 13.09.2019, pričom uviedol, že do konca splátkového kalendára ostáva uhradiť sumu 1 714,06 eur a vzhľadom na to, že žalobca bol v omeškaní v splátkach, tak bola mu na základe zmluvných podmienok vystavená zmluvná pokuta, čím sa celková dlžná suma navýšila o ďalšie poplatky a tak je potrebné dozrážať celkovú sumu vo výške 2 576,36 eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu Č.. XXXXXXXXXXXX C. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2015, v rámci ktorej uzatvorili strany sporu aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX C. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2015.

6. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal z týchto ustanovení zákona:

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) CSP, neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 332 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

18. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať.

19. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2015 a z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2015 súd zistil, že ich uzatvorili žalobca so žalovaným dňa 25.05.2015, pričom v predmetných dohodách je v čl. IV. uvedené, že žalovaný poskytne žalobcovi na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX C. Č.. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1 500,00 eur a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1 500,00 eur. Podľa čl. V. predmetných dohôd strany k zabezpečeniu uvedenej pohľadávky dojednali dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 87,17 eur. Podľa čl. VI. predmetných dohôd sa strany dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než žalovaný zamestnávateľovi písomne oznámi, že všetky jeho pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou/zmluvami sú splatené.

20. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Danosť právneho záujmu na neodkladnom opatrení sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

21. Žalobca podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Povinnosťou žalobcu bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Naliehavý právny záujem odôvodnil žalobca tým, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi ním a žalovaným a to v záujme, aby sa predišlo vzniku ujmy a aby sa nenaplnil zásah do jeho majetku.

22. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

23. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než

by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

24. Súd po vyhodnotení návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobcovi je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného a to i za daného stavu, keď skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Touto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Obsahom tejto úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a vo veci samej môže rozhodnúť inak. Súd je toho názoru, že bezodkladná úprava pomerov účastníkov je dôvodná, pretože žalobca osvedčil súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov by bolo jeho právo ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobcu je možný vznik ujmy na jeho majetku, pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti, resp. neplatnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si titulom dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný od žalobcu uplatnil plnenie. Žalobcovi reálne hrozí zmenšovanie majetku a na základe predložených Dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sú súčasťou Zmlúv o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX C. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2015 môže jeho súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jeho budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky.

25. Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie návrhom uplatňovaného nároku žalobcu, že žalovaným uplatňovaná výška zrážok zo mzdy žalobcu na podklade Dohôd o zrážkach zo mzdy je nedôvodná, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalobcu je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej. Súd je preto toho názoru, že základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia je daný.

26. Súčasne bola splnená ďalšia zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Listinnými dôkazmi uvedenými vyššie bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu žiadal žalovaný od zamestnávateľa žalobcu vykonávanie zrážok z jeho mzdy. Pokiaľ by bol žalobca vo veci samej úspešný, nemal by žalovaný nárok na zrážky zo mzdy v takej sume, v akej si ich uplatnil u zamestnávateľa žalobcu, resp. by nemal nárok už na žiadne zrážky. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného na úkor žalobcu, súd považoval za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené žalovanému zdržať sa uplatňovania predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobcu a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi žalobcu ako tretej osobe, od ktorej to možno spravodlivo požadovať nariadené, zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy žalobcu na základe dohôd o zrážkach zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného. Príkazom zdržať sa vykonávania zrážok na základe tohto neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a na strane žalovaného ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, preto súd návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie.

27. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).