

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201912
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8219201912.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobcu: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/XX, XXX XX G., právne zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova ul. č. 14, 811 05 Bratislava proti žalovaným: 1./ N., právne zastúpený AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin, IČO: 36 865 036 a 2./ O., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 5Csp 68/2019-50 zo dňa 17.09.2019 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výrokoch I. a II.

Zrušuje uznesenie vo výroku III.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„I. Žalovanému v 1. rade ukladá zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia vo veci samej. Žalovaným v 1. a 2. rade ukladá zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nehnuteľností: bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí K. - K. dom so súp. č. XX na ulici N. v G., vchod XX, postavený na parcele č. XXX; spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu; spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXXX/XXXXXX k pozemku evidovanému ako parcela reg. „C“ parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvoria o výmere 844 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX, okres G., obec G., katastrálne územie G..

II. Žalobcovi ukladá podať žalobu vo veci samej v spore žalobcu: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/XX, XXX XX G. proti žalovanému: N., o zdržanie sa výkonu záložného práva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 04.02.2010 vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu: bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí K. - K. dom so súp. č. XX na ulici N. v G., vchod XX, postavený na parcele č. XXX; spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu; spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXXX/XXXXXX k pozemku evidovanému ako parcela reg. „C“ parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvoria o výmere 844 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX, okres G., obec G., katastrálne územie G. a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

2. V odôvodnení poukázal na dôvody podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, citoval ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1,2, § 327, § 132 ods. 1-3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) a uviedol, že preskúmaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zmluvy o splátkovom úvere, zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, listu vlastníctva, žiadosti žalobcu o zrušenie dražby

a dohodu o splátkach, oznámenia o opakovanej dražbe, potvrdení o platbe, notárskej zápisnice o vykonaní dražby mal za preukázané, že žalobca dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi žalovaným 1/ ako veriteľom a žalobcom a jeho manželkou ako dlžníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ). Nestotožnil sa s názorom žalobcu, že zmluva nemá všetky náležitosti (výšku RPMN, amortizačnú tabuľku), keďže sa na ňu nevzťahuje ust. § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Osvedčené neboli ani neprijateľné zmluvné podmienky, resp. neprijateľná výška úrokov, nakoľko žalobca sám neuviedol, prečo považuje výšku za neprijateľnú. Zmluva však neobsahuje dojednania o možnosti veriteľa zosplatniť úver v súlade s ust. § 565 OZ. Keďže táto dohoda absentuje, žalovaný 1/ nie je oprávnený požadovať zaplatenie celého úveru. Ďalej uviedol, že výkon záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a záložca môže byť vystavený nepríjemnému konaniu zo strany záložného veriteľa. Samotný výkon záložného práva je postavený na subjektívnej predstave záložného veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Vzhľadom na uvedené skonštatoval, že výkon záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe spôsobuje medzi účastníkmi zmluvy o zriadení záložného práva hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach a to v neprospech záložcu, keďže umožňuje záložnému veriteľovi postihovať majetok záložcu bez súdnej kontroly, pričom záložca nemôže jeho výkon nijako korigovať a ani zastaviť. Z tohto dôvodu nariadil neodkladné opatrenie v znení výroku I. Zároveň uložil žalobcovi povinnosť podať návrh vo veci samej tak, ako je uvedené v II. výroku, v ktorom konaní sa vysporiada s možnosťou výkonu záložného práva.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 a ust. § 262 ods. 1, 2 CSP.

3. V zákonom stanovenej lehote podali proti uzneseniu odvolanie žalovaní 1/ a 2/. Žalovaný 1/ namietal, že rozhodnutím došlo k zásahu do práva na spravodlivý proces resp. do základného práva na súdnu ochranu, ďalej že súd konal aj keď neboli splnené procesné podmienky alebo rozhodoval nesprávne obsadený súd, iné vady v konaní, nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. Rozhodnutie považoval za nepreskúmateľné a arbitrárne, pretože nie je relevantne odôvodnené a nie je osvedčená existencia všetkých kumulatívnych podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z rozhodnutia nemožno zistiť, z ktorých právne relevantných skutočností dospel ku skutkovým zisteniam a existencii ujmy. Poukázal, že sa nejedná o okolnosti náhle a neočakávané, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný cca 1 rok a 8 mesiacov po vyhlásení mimoriadnej splatnosti dňa 19.01.2018, po následnom začatí výkonu záložného práva a 2 dni pred termínom opakovanej dražby dňa 19.9.2019, a teda urgentný zásah súdu nie je nevyhnutný. Žalobca zároveň nijako nepreukázal, že by plnil dlh riadne a včas. Uvedený postup je v prospech jednej zo strán na základe tvrdení navrhovateľa. Bol toho názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje všetky povinné náležitosti v zmysle ust. CSP, je neúplné, neurčité, neindividualizované a je čiastočne odkopirované z iných vecí. Dané podanie považoval za zjavne zneužitie práva, ktorého účelom je oddialenie splnenia si povinnosti, čoho dôsledkom je poškodenie práv a záujmov žalovaného. Rozhodnutie je nezákonné a materiálne nevykonateľné. Nie je uvedené, ktorého záložného práva sa rozhodnutie týka. Záložné právo musí byť identifikované (číslom a presne určeným predmetom zálohu). Identifikovaná nie je ani vec sama určením strán sporu a predmetu konania a ani dobrovoľná dražba. Výrok II považoval za ultra petitum a za nezákonný. Súd uložil povinnosť podať žalobu, čím išiel nad rámec návrhu. Neuvedenie predmetu konania má za následok odmietnutie podania a nie jeho doplnenie aktivitou súdu. Namietal materiálnu nevykonateľnosť rozhodnutia, pretože záložné právo nebolo zriadené ale vzniklo v zmysle ust. § 151a a § 151j ods. 1 OZ, a teda ide o výkon oprávnenia vyplývajúce z kogentných právnych noriem. Vo vzťahu k výroku III namietal nesprávne právne posúdenie ust. § 262 ods. 1 CSP. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí a nemožno posudzovať výsledok konania. Za neosvedčenú považoval aktívnu legitímáciu strán. Povinnosť zdržať sa výkonu dražby môže byť uložená len dražobníkovi, ktorý ju vykonáva. Nárok žalobcu považoval za neosvedčený. Navrhovateľ netvrdil a nepreukázal plnenie a bol dlhodobo v omeškaní so splácaním úveru. Ďalej bol toho názoru, že súd nerozhodoval nestranne. Súd nemohol riadne zistiť skutkový stav len na základe tvrdení žalobcu bez súčinnosti žalovaného. Dobrovoľná dražba sa odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dáva súhlas na budúce speňaženie svojho majetku spôsobom regulovaným právom a právna úprava ukladá povinnosť strpieť výkon dobrovoľnej dražby. To, že záložca (príp. iné osoby s jeho súhlasom) užíva založenú vec, nemá na povinnosti záložcu žiaden vplyv. Žalovaný 1/ vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti, keď podľa jeho názoru na konanie je príslušný Okresný súd Bratislava III. Z

týchto dôvodov navrhol rozhodnutie zmeniť a návrh zamietnuť, prípadne podanie odmietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaný 2/ podal odvolanie z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. d), f), g), h) CSP. Uviedol, že z predloženej zmluvy o úvere jasne vyplýva, že jej súčasťou sú Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky a tiež to, že žalobca o týchto súčastiach bol informovaný a s ich znením súhlasil. Súd preto nemohol dospieť k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje ustanovenie o možnosti mimoriadneho zosplatnenia celého úveru. Žalobca nepredložil všetky rozhodujúce dokumenty, v dôsledku čoho nemohol osvedčiť svoje tvrdenie. Nárok žalobcu považoval za nedôvodný, nakoľko žalobca zamietal neoddeliteľne súčasti zmluvy, ktoré by mohli obsahovať možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, a teda neunesol dôkazné bremeno. Rozhodnutie považoval za nepreskúmateľné v časti, v ktorej súd prvej inštancie uviedol, že dobrovoľná dražba je súkromnoprávny inštitút, ktorý spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach medzi žalobcom a žalovaným 1/. Ďalej poukázal, že zmluvu o zriadení záložného práva uzatvoril žalovaný 1/ so žalovaným 2/ a nie so žalobcom. Za neosvedčené považoval aj tvrdenie žalobcu, že v nehnuteľnosti dotknutej výkonom záložného práva majú trvalý pobyt blízke osoby, s tým, že skutočnosť, že záloh slúži na bývanie, nie je sama o sebe skutočnosťou spôsobilou na odôvodnenie nariadenia neodkladného opatrenia. Rozhodnutie považoval za nepreskúmateľné a arbitrárne z dôvodu nedostatočného odôvodnenia.

5. Žalobca sa k doručeným odvolaniam žalovaného 1/ a 2/ písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016, v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie, osobou oprávnenou (§ 362 ods. 1, § 359 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2/ je nedôvodné a odvolanie žalovaného 1/ je čiastočne dôvodné, a to vo vzťahu k výroku III.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Odvolací súd sa prioritne vysporiadal s námietkou miestnej príslušnosti vznesenej žalovaným 1/ a dospel k záveru, že táto nie je dôvodná. Miestne príslušným súdom na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je okresný súd, ktorý je alebo by bol miestne príslušný na konanie vo veci samej.

12. Podľa ust. § 20 písm. a) CSP, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej. Citované ustanovenie upravuje výlučnú miestnu príslušnosť. Medzi takto taxatívne vymedzenými prípadmi výlučnej miestnej príslušnosti je aj miestna príslušnosť súdu v obvode, ktorého je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej. Táto výlučná príslušnosť sa aplikuje na spory o existencii práv k nehnuteľnosti, vlastníckeho práva, spoluvlastníckeho práva, záložného práva, vecného bremena, nie však iných práv odvodených od práva k veci.

13. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj zo samotného výroku prvoinštančného uznesenia vyplýva, že predmetom konania vo veci samej má byť zdržanie sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti. Ide teda o predmet konania, na ktorý sa vzťahuje citované ustanovenie

o výlučnej miestnej príslušnosti a táto sa rovnako vzťahuje aj na konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Nehnuteľnosť sa nachádza v obci G., teda v obvode Okresného súdu Bardejov, ktorý je takto miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie tak vo veci samej ako aj ohľadne návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Oboznámením sa obsahom spisu ako aj napadnutým uznesením odvolací súd zistil, že žalobca navrhol určiť, aby bol žalovaný 1/ povinný zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia vo veci samej, ďalej že žalovaný 1/ a 2/ sú povinní zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby bližšie špecifikovanej nehnuteľnosti. Žalobca navrhol nahradiť mu žalovanými trovy konania v celom rozsahu. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 04.02.2010 uzatvoril so žalovaným 1/ spotrebiteľskú zmluvu o splátkovom kalendári a v rovnaký deň žalovaný 1/ uzatvoril so žalovaným 2/ zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Dňa 29.07.2019 sa uskutočnila dražba, pričom však žalobca listom zo dňa 25.07.2019 požiadal o zrušenie dražby a chcel sa dohodnúť sa splácaní dlžnej sumy. Dňa 19.09.2019 sa mala vykonať opakovaná dražba. Bol však toho názoru, že v zmluve o úvere nie sú všetky náležitosti zmluvy (amortizačná tabuľka, výška RPMN) a tá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (neprijateľná výška úrokov). Zároveň namietal platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pretože mu to nebolo riadne oznámené a možnosť zosplatenia úveru nebola dohodnutá.

15. Odvolací súd má za to, že prvoinštančný súd vo vzťahu k výroku I a II nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, vykonal primerané dokazovanie s ohľadom na vyššie uvedený výklad problematiky neodkladných opatrení, správne zistil skutkový stav, v intenciách platnej právnej úpravy vyvodil z neho i správne právne závery. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že zmluva o splátkovom úvere uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným 1/ je zmluvou spotrebiteľskou a tá neobsahuje dojednanie možnosti veriteľa zosplatiť úver v súlade s ust. § 565 OZ. Príslušné ustanovenia podstatné pre právne posúdenie veci interpretoval a aplikoval právne súladným spôsobom, jeho úvahy sú logické, a preto aj celkom legitímne a právne akceptovateľné. Súd prvej inštancie na danú vec aplikoval i relevantné hmotnoprávne ustanovenia a svoje rozhodnutie presvedčivo a náležite odôvodnil, zodpovedajúc už i na všetky právne a skutkovo významné otázky predkladané žalovanými v odvolaní. Odvolací súd preto ani námietku nepreskúmateľnosti a nedostatočného odôvodnia nepovažoval za dôvodnú.

16. Námietku porušenia práva na spravodlivý súdny proces a súdnu ochranu nepovažoval za nedôvodnú. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Neodkladným opatrením môže súd na návrh strany sporu uložiť druhej strane sporu širokú škálu povinností či obmedzení. Zároveň platí, že o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje v skrátenej lehote (30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) a bez toho, aby musel vykonať plnohodnotné dokazovanie. Súd spravidla vychádza len z tvrdení a dôkazov tej strany, ktorá navrhuje jeho nariadenie. Pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy, a preto rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia a nevykonáva sa dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní. Z tohto dôvodu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uplatňujú osobitné pravidlá pre doručovanie, ktoré predstavujú odklon od všeobecnej úpravy doručovania súdnych rozhodnutí a žaloby. Súd v zmysle § 331 odsek 1 CSP doručuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia protistrane najskôr až spolu s uznesením, ktorým o návrhu rozhodol, a to iba v prípade nariadenia neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie sa predmetnými procesnými pravidlami vo vzťahu k rozhodovaniu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôsledne riadil a procesné práva žalovaných neporušil.

17. Žalovaní 1/ a 2/ namietali osvedčenie nároku žalobcu. K danému odvolací súd poukazuje, že žalobca uviedol, že mu vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celého úveru nebolo doručené a daná možnosť ani nebola dojednaná v zmluve. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti potreby vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. o pravdepodobnosť ohrozenia jej práv a oprávnených

záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, postačuje predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

18. Dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana musí byť hodnoverne osvedčená (ust. § 132 CSP) a nie dokázaná. Podľa Najvyššieho súdu SR platí, že za pojem osvedčovanie nie je možné považovať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V predmetnej veci žalobca osvedčil svoj nárok tým, že existuje pochybnosť o prijateľnosti zmluvných podmienok a dostatku náležitosti zmluvy o úvere, čo by malo dopad na výšku sumy vymoženej v dôsledku dobrovoľnej dražby. Zároveň je nepochybné, že vyhláseniu predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru predchádza rad úkonov v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ a zároveň musí byť táto možnosť osobitne dojednaná v zmysle ust. § 565 OZ. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán je preto nevyhnutná z aj dôvodu pochybnosti o platnom zosplatnení celého úveru, ktorého dôsledkom je dražba nehnuteľnosti.

19. Žalovaný 1/ zároveň namietal aj naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia. Aktuálnosť a naliehavosť neodkladného opatrenia je založená najmä tým, že hrozí vážna ujma na právach oprávnenej osoby, ak by k vykonaniu dražby skutočne došlo. Bolo osvedčené, že žalovaný 1/ si právo zo záložnej zmluvy už uplatnil u žalovaného 2/. Nehnuteľnosť, ktorá je predmetom dobrovoľnej dražby je bydliskom žalobcu a jeho rodiny. V prípade vykonania dražby a následných úkonov a v prípade úspechu v konaní o merite veci, by došlo k skomplikovaniu právnych vzťahov a hlavne výraznému zásahu do života žalobcu a jeho rodinných príslušníkov.

20. Odvolací súd za nedôvodnú považoval aj námietku nevykonateľnosti rozhodnutia. Žalovaný 1/ bol toho názoru, že súd mal s ohľadom na nevykonateľný obsah petitu nedôvodný návrh zamietnuť alebo odmietnuť. Dané odôvodnil tým, že sa vykonáva záložné právo, ktoré vzniklo zápisom do katastra nehnuteľností a nie záložné právo, ktoré bolo zriadené zmluvou. Bol toho názoru, že obligačné účinky záložnej zmluvy v dôsledku vkladu zanikli, boli nahradené účinkami vecnoprávnymi. Žalovaný 1/ poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Sžo/229/2010, čo však nekorešponduje s danou vecou, pretože rozhodnutie na ktoré sa odvoláva sa týka obligačných a vecnoprávných účinkov navrátenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti odstúpením od kúpnej zmluvy na základe zápisu odstúpenia do katastra nehnuteľností, čo nie je daný prípad. Ďalším dôvodom bola neidentifikovateľnosť záložného práva, ktorého sa má rozhodnutie týkať. Odvolací súd konštatuje, že žalobca aj súd prvej inštancie uviedol záložné právo dostatočne konkrétne bez toho, aby boli pochybnosti o tom, o aké záložné právo ide. Rovnako správne je určená aj povinnosť nevykonávať dražbu vo vzťahu ku konkrétnej nehnuteľnosti. Nie je pravdou, že sa tým ukladá zákaz akejkoľvek dobrovoľnej dražby navždy, pretože neodkladné opatrenie má v tomto prípade len predbežný - dočasný charakter a jeho účinky zaniknú rozhodnutím vo veci samej v závislosti od výsledku konania.

21. Žalovaný 1/ zároveň namietal, že súd v časti II výroku napadnutého uznesenia išiel nad rámec návrhu žalobcu. Dané tvrdenie neobstojí, nakoľko podľa ust. § 336 ods. 1 CSP môže súd uložiť žalobcovi povinnosť podať žalobcu vo veci samej aj bez návrhu samotného žalobcu. Predmetné ust. ani žiadne iné ust. CSP nestanovuje, aby pre uloženie tejto povinnosti musel žalobca konanie vo veci samej navrhnuť a špecifikovať.

22. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I a II ako vecne správne potvrdil v zmysle ust. § 387 ods.1 CSP.

23. Odvolací súd však za dôvodnú považoval námietku nesprávneho právneho posúdenia veci vo vzťahu k výroku III o trovách konania. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súvisí s konaním vo veci samej, ktoré sa začalo resp. sa má do budúcnosti začať, nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. S trovami konania, ktoré vznikli v súvislosti s neodkladným opatrením, či už pred súdom prvej inštancie alebo aj pred odvolacím súdom, sa súd má vysporiadať až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

24. Na základe uvedených skutočností odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP.

25. Judikatúra súdov vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (napr. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04).

26. O trovách konania z titulu konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a zásadou úspechu strany v spore (§ 255 CSP).

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).