

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/519/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115229172
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4115229172.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: Diners Club CS, s.r.o. so sídlom Námestie slobody 11, Bratislava, IČO: 35 757 086, v konaní zastúpeného JUDr. Júliusom Brichtom, advokátska kancelária BRICHTA & PARTNERS so sídlom Grösslingova 8, Bratislava, proti žalovanému: W. O., trvale bytom N. P., M. W. XX, o zaplatenie sumy vo výške 3 909,61 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.523,55 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 724,16 eur, počnúc od 16.7.2015 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

IV. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3.909,61 eur spolu s s úrokom vo výške 13,9% ročne od 16.07.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.500,- EUR od 16.7.2015 do zaplatenia, so zmluvnou pokutou vo výške 13,9% ročne zo sumy 610,22 EUR od 16.07.2015 do dňa vydania rozhodnutia vo veci samej, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 610,22 EUR od 16.07.2015 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovanému na základe Žiadosti o vydanie kreditnej karty Diners Club Pure+ zo dňa 15.01.2014 navrhol žalobcovi uzavretie Zmluvy, na základe ktorej mu žalobca vydal Kartú a umožnil mu vykonávať prostredníctvom Karty transakcie u zmluvných partnerov žalobcu a žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi všetky záväzky súvisiace s vydaním a používaním Karty» osobitne sumu všetkých transakcií vykonaných prostredníctvom Karty, ako aj poplatky, na ktoré vznikol žalobcovi v súvislosti s vydaním a používaním Karty podľa Sadzobníka poplatkov nárok ako aj vrátiť poskytnutý a čerpaný úver žalobcovi a zaplatiť úrok. Obsah Zmluvy medzi žalovaným a žalobcom bol tvorený Žiadosťou, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie platobných kariet Diners Club, Revolvingovými obchodnými podmienkami, Potvrdením o prijatí Žiadosti a príslušným Sadzobníkom poplatkov.

Žalovaný v zmysle predmetnej Žiadosti vyhlásil, že sa oboznámil so znením VOP, ROP a aktuálneho Sadzobníka poplatkov (osobitne s aktuálnou výškou úrokovej sadzby a poplatkov) a zaviazal sa svoje povinnosti uvedené v týchto dokumentoch, ako aj v Žiadosti, dodržiavať.

V nadväznosti na prijatie Žiadosti o vydanie kreditnej karty Diners Club Pure+ bola žalovanému vydaná kreditná karta Diners Club č. XXXX.XXXXXX.XXXX (ďalej iba „Karta“), ktorá bola neskôr nahradená kartou č. XXXX.XXXXXX.XXXX, a to z dôvodu straty karty č. XXXX.XXXXXX.XXXX. Následne, dňa 23.1.2014 požiadal žalovaný žalobcu o aktiváciu revolvingu, ktorá mu bola schválená a aktivovaná potvrdením o prijatí žiadosti - aktivácia revolvingu zo dňa 13.2.2014. Následne žalovaný prostredníctvom svojej kreditnej karty realizoval v zmysle bodu 3.6. VOP transakcie, na ktoré mu bol poskytnutý úver, a to do celkovej výšky úverového (revolvingového) limitu, ktorý limit bol v zmysle v Potvrdenia o prijatí Žiadosti zo dňa 13.2.2014 schválený vo výške 2.500,- eur, pričom predmetné transakcie žalobca v zmysle bodu 5.1. VOP zúčtoval prostredníctvom Karty v spolupráci so svojimi zmluvnými partnermi na kartový účet držiteľa karty.

Žalovaný vykonával prostredníctvom svojej kreditnej karty v jednotlivých zúčtovacích obdobiach transakcie, ktoré boli žalovanému vyúčtované mesačne v príslušných výpisoch transakcií, pričom predmetné výpisy transakcií obsahovali výšku vykonaných transakcií realizovaných prostredníctvom kreditnej karty žalovaného, výšku úroku a výšku poplatkov vyplývajúcich zo Sadzovníka poplatkov, pokiaľ žalobcovi vznikol nárok na tieto poplatky (poplatok za úrok/revolving, sankčný poplatok, poplatok za upomienku, poplatok za výzvu na zmier, ročný poplatok).

2./ Žalobca, ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v žalobe označil Žiadosti o vydanie kreditnej karty Diners Club Pure+zo dňa 15.1.2014, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere , potvrdenia o prijatí žiadosti zo dňa 23.1.2014, dokument preukazujúci blokáciu karty t. XXXX.XXXXXX.XXXX , E-mailovú žiadosť o aktiváciu revolvingu zo dňa 23.1.2014, výpis zo dňa 15.2.2014, Oznámenie o vypovedaní zmluvného vzťahu zo dňa 17.9.2014, prehľad položiek jednotlivých výpisov transakcií

3./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 17C / 519 / 2015 - 101 zo dňa 11.11.2016, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.386,06 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počnúc od 16.07.2015 až do zaplataenia a to do troch dní od právoplatnosti na účet žalobcu. Vo zvyšku uplatneného nároku žalobu žalobcu zamietol.

Voči predmetnému rozsudku bolo zo strany právneho zástupcu žalobcu podané odvolanie a Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie Uznesením č.k. 9Co/57/2018- 147, zo dňa 14.02.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6./ Súd v zmysle intencií Krajského súdu v predmetnej veci vytýčil nový termín pojednávania .

7./ Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil a preto súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle § 180 CSP.

8./ Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

9./ Právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi uviedol, že zotrávajú na podanej žalobe a žiadajú, aby bola priznaná žalobcovi suma rozdielu oproti petitu a rozsudku, ktorý nadobudol vo výroku I právoplatnosť.

S ohľadom na právne posúdenie súdu žiadajú, aby im bolo priznané v zamietajúcej časti pôvodného rozsudku ešte suma 1.523,55 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 724,16 eur od 16.7.2015 do zaplataenia a vzhľadom na uvedené považujú ich nárok v tejto časti za nesporný, zároveň žiadajú priznať náhradu trov konania vo výške 100 %.

10./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

11./ Žalovaný na základe žiadosti zo dňa 15.01.2014 požiadal o vydanie kreditnej karty (č.l. 11).

Z potvrdenia o prijatí žiadosti zo dňa 23.01.2014 (č.l.16) bolo zistené, že žalovanému bol poskytnutý revolvingový úver do výšky 1.200,- eur, pri RPMN 41,79 % ročne , žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi sumu vo výške 1.401,19 eur, úver mal splácať v mesačných splátkach vo výške 116,77 eur, s ročným poplatkom za kartu vo výške 59,- eur, pri úrokovej sadzbe 13,9 % ročne.

Z potvrdenia o prijatí žiadosti zo dňa 13.02.2014 (čl. 18) bolo zistené, že žalovanému bol poskytnutý revolvingový úver do výšky 2.500,- eur, pri RPMN 25,37 % ročne , žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi sumu vo výške 2.783,78 eur, úver mal splácať v mesačných splátkach vo výške 231,98 eur, s ročným poplatkom za kartu vo výške 59,- eur, pri úrokovej sadzbe 13,9 % ročne.

Z dôvodu, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti bol žalobcom vyzývaný upomienkami a to zo dňa 25.03.2014, 17.04.2014, 20.05.2014 a 17.06.2014 na zaplatenie dlhú, ktorý voči nemu evidujú v stanovenej lehote s tým, že za každú upomienku si žalobca určil poplatok.

Listom zo dňa 17.09.2014 (č.l. 45) žalobca oznámil žalovanému vypovedanie zmluvného vzťahu a to na základe skutočnosti, že neuhrádzal dlžnú sumu v stanovenej výške a v zmluvne určenom termíne v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami pre používanie kariet Diners Club.

Z výpisu platieb z kreditnej karty žalovaného bolo zistené a právny zástupcom žalobcu potvrdené, že žalovaný vykonal transakcie vo výške 3.031,14 eur, pričom vykonal jednu platbu a to vo výške 138,68 eur, čiže celkový jeho nedoplatok predstavuje sumu vo výške 2.922,22 eur.

Ako vyplynulo zo žalobcom predložených výpisov z kartového účtu, žalovaný začal používať kreditnú kartu v mesiaci január 2014. Výpisy z účtu mu boli zasielané v mesačných intervaloch. Z výpisov z účtu mal súd preukázané realizované transakcie prostredníctvom kreditnej karty

12./ Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky, t.j. žalovaný prostredníctvom kreditnej Karty vyčerpal finančné prostriedky v celkovej výške 3.031,14 eur, pričom doposiaľ žalobcovi uhradil len čiastku vo výške 138,68 eur, čiže rozdiel medzi čerpanou a zaplatenou čiastkou predstavuje podľa skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný v spore nespochybnil sumu vo výške 2.922,22 eur.

Žalobca sa v spore domáha zaplatenia dlžnej istiny titulom poskytnutého revolvingového úveru s príslušenstvom.

13./ Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14./ Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15./ Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16./ Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu naprávnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17./ Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak bolineprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18./ Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19./ Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21./ Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22./ Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23./ Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24./ Podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

25./ Podľa bodu 2.8. všeobecných obchodných podmienok, zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Žiadateľ je oprávnený vypovedať Zmluvu bez udania dôvodu výpoveďou s mesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovedi DC. DC je oprávnená vypovedať Zmluvu z dôvodov hodných osobitného zreteľa s dvojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť dňom nasledujúcim po doručení výpovedi Žiadateľovi. Za dôvod hodný osobitného zreteľa sa považuje aj odôvodnená žiadosť spolupracujúcej banky. V prípade ukončenia účinnosti Zmluvy podľa tohto článku VOP patrí DC pomerná výška ročného poplatku za obdobie platnosti a účinnosti Zmluvy v danom roku do doby zániku Zmluvy.

26./ Podľa § 23a ods. 1 a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

27./ Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28./ Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv).

V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp.zn. 3MCdo/14/2014), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho

zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

29./ V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobcom uplatňovaný nárok je len čiastočne dôvodný. Z predložených listín bolo preukázané čo v konečnom dôsledku žalovaný nespochybňoval, že požiadal o vydanie karty Diners Club Pure+ zo dňa 23.01.2014 a následne dňa 13.02.2014.

Na základe uvedených kariet mu bol poskytnutý celkový úverový limit 3.700,- eur (1.200+ 2.500), ktorý prečerpал , pričom tieto skutočnosti medzi stranami sporné neboli.

30./ Predmetom konania v tejto veci zostala suma vo výške 1.523,55 eur s príslušenstvom, čiže ide o záväzok žalovaného, ktorý vznikol z úverovej zmluvy (ide o nárok zo zmluvy o kreditnej karte, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá možnosť čerpania úveru v podobe povoleného prečerpania do výšky úverového rámca 3.700,- € /1.200 + 2.500,- eur).

I keď sporná zmluva (o poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania) predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka.

Príkladom revolvingového úveru sú kreditné karty, pri ktorých je klientovi poskytnutý úverový rámec. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec.

31./ Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi riadne a včas nesplnil, podľa oznámenia žalobcu malo dôjsť k vypovedaniu zmluvného vzťahu, žalovaný sa k týmto skutočnostiam nevyjadril a nerozporoval ich.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkovo právny vzťah titulom zmluvy o úvere, ktorý súd podrobil skúmaniu i s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka dotýkajúce sa problematiky spotrebiteľských zmlúv, keďže posudzovaný právny vzťah napĺňa znaky spotrebiteľského vzťahu.

Preskúmaním zmluvných podmienok súd konštatuje, že uzavretá zmluva neobsahuje žiadne také zmluvné podmienky, ktoré by bolo potrebné v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyhodnotiť ako neprijateľné, keďže žiadna zo zmluvných podmienok nemá taký charakter, že by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd s poukazom na vykonané dokazovanie ako aj na to, že žalovaný žiadne prostriedky procesnej obrany neprodukoval rozhodol tak, že žalobcovi priznal zvýšnú uplatnenú sumu vo výške 1.523,55 eur (3.909,61 eur - 2.386,06 eur), ktorá predstavuje sumu transakcií realizovaných kreditnou kartou žalovaného vo výške 2.922,22 eur, z poplatkov za upomienky vo výške 65,- eur, z ročných poplatkov vo výške 118,- eur, z poplatkov za zaslanie výpisov vo výške 5,- eur, zo sankčných poplatkov vo výške 426,36 eur a z úrokov vo výške 373,03 eur.

32./ Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 13,90% ročne, ktoré sú požadované od vypovedania zmluvného vzťahu ku dňu 17.6.2015, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, pričom poukazuje na skutočnosť, že žalobca nepreukázal platné dojednanie dohody o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd poukazuje i na to, že žalobca má nárok na zmluvný úrok len do času účinkov zmluvy pretože výpoveďou zmluvy zmluva zaniká, a zanikajú všetky nároky, ktoré si strana uplatňuje po dátume vypovedania zmluvy. Výpoveďou zmluvy stratil žalobca právo uplatňovať si zmluvné úroky aj naďalej. Preto v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú, nepreukázanú zamietol s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia.

33./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

34./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

35./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37/ Vzhľadom na to, že súd priznal žalobcovi finančné plnenia v zmysle výroku tohto rozhodnutia, ktoré považoval za dôvodné, súd konštatuje, že pokiaľ sa týka uvedených finančných plnení, žalovaný sa splnením dostal do omeškania, a preto žalobcovi vzniklo aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a preto mu súd uvedený úrok z omeškania ako dôvodný priznal.

38./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

39./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.