

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014052
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014052.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného C. R., narodeného XX. januára XXXX v E., bytom H. XXX, H., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom („ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 28. novembra 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa odsúdený C. R., nar. XX.XX.XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T 123/2012 zo dňa 04.02.2013.

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Tr. zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

26.02.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného C. R., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kde odsúdený uviedol, že v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Trest vykonáva od 18.02.2011, kedy bol vzatý do väzby. 19.08.2018 vykonal 3-iny uloženého trestu odňatia slobody. V ústave na výkon trestu odňatia slobody svojim vzorným správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie a v budúcnosti povedie riadny život. Má prisľúbenú prácu vo firme brata. Vo výkone trestu odňatia slobody vzorne plní svoje pracovné povinnosti a zapája sa do rôznych mimopracovných aktivít, a to i v dobe osobného voľna vo výkone trestu. Je toho názoru, že spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak ako vyžaduje zákon.

Z obsahu trestného spisu ako aj z pripojeného rozhodnutia súdu vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 123/2012 zo dňa 04.02.2013, právoplatným dňa 04.02.2013, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., za čo mu súd uložil spoločný trest odňatia slobody 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený na výkon trestu nastúpil 04.02.2013, pričom uložený trest má po započítaní doby trvania väzby predpokladane vykonať dňa 18.02.2021.

Lehota na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa skráteného výpisu klienta odsúdenému plynie od dňa 18.08.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom z 06.03.2019 vyplýva, že odsúdený je rozvedený, otec jedného dieťaťa. Má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou, pred výkonom trestu bol živnostník. Do výkonu väzby nastúpil predvedením zo slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval, poriadok v osobných veciach mal. Vo voľnom čase hrával spoločenské hry, počúval rozhlas, sledoval televízne vysielanie, športoval počas vychádzok. Kontakt udržiaval s manželkou a dcérou všetkými zákonnými formami. Neskôr začal vykonávať trest taktiež v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kde sa v plnení povinností vyskytol jedenkrát nedostatok, kedy nemal pri sebe preukaz odsúdeného. Správanie v skupine odsúdených ako i k personálu mal slušné. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlas, hrával spoločenské hry. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom v ústave, kde si svoje pracovné povinnosti plnil a za plnenie pracovných povinností bol dvakrát disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval s manželkou, dcérou, otcom a bratom. Dňa 03.04.2013 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. V plnení povinností sa vyskytli dvakrát nedostatky, keď prechovával nepovolené veci a nadväzoval nedovolené kontakty. K personálu bolo jeho správanie slušné, v skupine odsúdených vzťahové problémy a konflikty nevyvolával. Z radov odsúdených zastával funkciu člena a neskôr i vedúceho člena samosprávy odsúdených. Svoj voľný čas trávil aktívne a to čítaním kníh z ústavnej knižnice, hraním spoločenských hier a stolného tenisu, cvičením počas vychádzok a pravidelným zapájaním sa do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne zaradený bol vo vnútornej prevádzke ústavu ako sanitár na zdravotníckom zariadení. Kontakt udržiaval nielen s primárnou ale i širšou rodinou. Kontakt udržiaval všetkými zákonnými formami. Dňa 14.07.2015 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, odkiaľ bol následne premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do skupiny odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky v tunajšom ústave prebehla bez problémov, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Neskôr sa v plnení povinností vyskytli nedostatky, kedy sa pokúsil nadviazať kontakt s inými osobami nedovoleným spôsobom, kedy sa pokúsil preniesť korešpondenciu pri eskorte do zdravotníckeho zariadenia a následne sa snažil odoslať korešpondenciu cez iného odsúdeného, ktorý mal v ten deň koniec trestu. Po intervencii personálu však svoje správanie upravil a svoje povinnosti si plní. K personálu je jeho správanie slušné, kooperujúce. Pokyny a nariadenia rešpektuje a plní. V skupine odsúdených je jeho správanie slušné, konfliktné situácie a vzťahové problémy nevyvoláva, prípadné záťažové situácie rieši racionálnym spôsobom. Z radov odsúdených zastáva funkciu vedúceho izby, je členom samosprávy odsúdených. Povinnosti vyplývajúce z týchto funkcií plní k spokojnosti personálu. Odsúdený si v minulosti v tunajšom ústave už požiadal o podmienčne prepustenie, no vzhľadom na to, že nebol odporučený, vzal svoju žiadosť späť. Je však potrebné uviesť aj to, že aj napriek tomu, že nebol odporučený na podmienčne prepustenie, v plnení svojich povinností nepoľavil a aj naďalej si ich plní na príkladnej úrovni, pričom sa snaží byť nápomocný a ostatným odsúdeným sa snaží ísť príkladom. K svojej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Vo svojom voľnom čase sleduje televíziu, počúva rádio, pravidelne športuje. Venuje sa čítaniu, pričom knihy si pravidelne požičiava z ústavnej knižnice. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa nielen pravidelne zapája, ale tieto aktivity i spoluorganizuje. Je členom športovo-kombinovaného krúžku. Do pracovného procesu nie je zaradený. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Eldisy, kde sa vyrábajú komponenty pre automobilový priemysel. Personálom bol hodnotený ako veľmi dobrý pracovník so slušným správaním. Nedovolenej činnosti na pracovisku sa nedopúšťal. Neskôr bol z tohto pracoviska vyradený zo zdravotných dôvodov. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája dlhodobo a pravidelne, za výkon týchto činností bol opakovane disciplinárne odmenený. Kontakt udržiava najmä s primárnou rodinou a to otcom, bratom, bývalou manželkou a svojou dcérou. Na kontaktovanie využíva korešpondenciu, telefonovanie i návštevy. Blízki ho podporujú aj po materiálnej stránke, zasielaním financií a balíkov. Ich vzťahy sa dajú hodnotiť ako dobré a podporné. Počas doterajšieho výkonu trestu bol osemkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na vedenie k samostatnosti a nezávislosti, reálnemu sebapoznaniu, objavovanie pozitívnych životných a etických hodnôt, zmysluplné využívanie voľného času, rozvoj pracovných návykov a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Rezervy v plnení programu zaobchádzania má v bode edukácia, ktorý sa plní čiastočne vzhľadom na vyskytovanie nedostatkov v plnení povinností počas výkonu trestu. Ostatné body programu zaobchádzania sa plnia. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Za rizikové faktory sa považuje opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť spáchaného trestného činu a dlhy. Záverom hodnotenia ústav

konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá so stredným rizikom sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti viackrát súdne trestaný. Uznaný vinným bol zo spáchania trestného činu výtržníctva (OS Bratislava I sp. zn. 2T 14/02) a tiež z trestného činu ublíženia na zdraví (OS Bratislava V), v ktorých prípadoch sa podľa odpisu z registra trestov na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. V trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 48/2009 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody. Aj v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 1T 120/2009 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody. Obe vyššie uvedené rozhodnutia (OS Bratislava IV sp. zn. 2T 48/2009 a OS Malacky sp. zn. 1T 120/2009) boli zrušené rozhodnutím Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 107/2009 z 02.05.2011, ktorým rozhodnutím bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.. Rozhodnutie Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 107/2009 bolo následne zrušené rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 73/2011. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 123/2012 z 04.02.2013, právoplatným dňa 04.02.2013 (ktorým bolo zrušené aj rozhodnutie Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T 104/2010 a Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 56/2012) bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest odsúdený aktuálne vykonáva. Okrem uvedených trestných vecí bol odsúdený trestne stíhaný aj v trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 5/2010 (upustené od uloženia súhrnného trestu), Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 69/2010 (trest povinnej práce), Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T 74/2011 (upustené od uloženia ďalšieho trestu), Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 91/2011 (upustené od uloženia súhrnného trestu), Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 11/2013 (upustené od uloženia súhrnného trestu), Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T 156/2010 (upustené od uloženia ďalšieho trestu), všetko pre majetkovú trestnú činnosť (trestný čin krádeže alebo trestný čin podvodu). Z obsahu trestného spisu vyplýva, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát.

Obsahom predmetného spisu je aj písomný prísľub na prijatie do zamestnania (od spoločnosti VKP instal s.r.o.), z ktorého vyplýva, že odsúdený bude zaradený do funkcie vodič v osobnej doprave.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp 47/2019 z 24.04.2019 bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré rozhodnutie však bolo uznesením Krajského súdu v Trenčín sp. zn. 3Tos 43/2019 z 28.08.2019 zrušené a prvostupňovému súdu uložil vec znovu rozhodnúť.

V písomnom podaní odsúdeného doručenom súdu dňa 22.11.2019, odsúdený uviedol, že počas výkonu trestu odňatia slobody (čo bude v čase zasadnutia osem rokov a deväť mesiacov) mal veľa príležitostí viesť rozhovory s pedagógmi o jeho trestnej činnosti, následkoch a dôvodoch páchania. Rovnako aj s jeho blízkymi na návštevách. Zásluhou týchto ľudí je z neho lepší človek. Prešiel výraznou fyzickou, psychickou, ale predovšetkým morálnou zmenou a stal sa z neho lepší človek s úplne inými prioritami aké mal pred výkonom trestu. Lútuje nezákonné konanie. Príbuzní sú mu obrovskou oporou, nielen materiálnou, ale predovšetkým morálnou. Jeho silnou motiváciou viesť bezúhonný život je jeho dcéra.

Do spisu bolo doručené písomné vyhlásenie otca odsúdeného, kde tento uviedol, že so svojim synom je v kontakte počas celého výkonu trestu odňatia slobody. Vie a cíti, že prehodnotil svoje konanie a do budúcnosti povedie riadny život. On ako otec bude nad správaním odsúdeného dohliadať. Je pripravený vytvoriť odsúdenému podmienky k tomu, aby syn už nepáchal trestný čin. Prísľúbil odsúdenému možnosť bývania uňho. Do spisu bolo doručené aj písomné vyhlásenie brata odsúdeného, kde tento uviedol prísľub zamestnania pre odsúdeného. Uviedol, že odsúdenému vytvorí spoločne s otcom podmienky k tomu, aby sa odsúdený zaradil do života, bol prospešný spoločnosti aj dcére.

Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom po zrušení rozhodnutia súdom odvolacím a vrátení veci prvostupňovému súdu uviedol: „Vo výkone trestu som bez mála 9 rokov. Za tento čas som mal veľa

príležitostí viesť rozhovory, či to bolo v rámci ústavu s pedagógmi, alebo v rámci návštev. Títo ľudia hlavne, tí ktorí stoja pri mne celú dobu, a to najmä brat, otec, moja 15-ročná dcéra, mi veria, aj keď môj spôsob života nebol úplne košér, za čo som im vďačný. Mám prisľúbené, že mi budú oporou aj po prepustení na slobodu, či už v rámci bývania alebo práce. Pokiaľ ide o prácu, mám vážny zdravotný problém, a budem potrebovať nejaký čas na rekonvalescenciu. Som ale človek, ktorý sa nedáva do pozície chorého, ale mám chuť pracovať alebo pomôcť rodine, otcovi, bratovi vo firme. Mám 15-ročnú dcéru, ktorá mi je motiváciou a aj napriek tomu, že som tu, mám s ňou dobrý vzťah a takisto aj s otcom a bratom. Dôveru, ktorú do mňa vložili, chcem naplniť. Na záver by som chcel uviesť, že nikdy sa nechcem vrátiť k spôsobu života aký som viedol. Počas doby, čo som tu, som sa zmenil psychicky, fyzicky. Úplne na záver uvádzam, že skutočne ma môj predošlý spôsob života mrzí, a to kvôli ľuďom, ktorí počas výkonu stáli pri mne. V prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa mám kam vrátiť konkrétne do trojgeneračného domu, kde býva otec a brat. Pokiaľ ide o zamestnanie, tam chcem poukázať, že je to firma môjho brata a okamžite tam môžem nastúpiť. Takisto poukazujem na to, že v prípade podmieneného prepustenia chcem pomôcť bratovi, ktorý sa stal nedávno otcom a považujem to tiež za motiváciu. V súvislosti s mojimi pracovnými skúsenosťami z minula pred výkonom trestu poukazujem na to, že od roku 2002 som bol živnostníkom - maloobchod, veľkoobchod, sprostredkovanie. Tiež poukazujem na to, že mi bola súdom uložená povinnosť nahradiť škodu a je v mojom záujme škodu nahradiť, ale tu v ústave sa to nedá ani len čiastočne. Tu chcem ešte poukázať na to, že v súvislosti s prisľubom bývania ako aj vytvorením nejakého sociálneho zázemia v prípade podmieneného prepustenia prišiel na verejné zasadnutie osobne aj otec, ktorý môže potvrdiť skutočnosti, ktoré ja som deklaroval.“

Obhajca na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „Mám za to, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát. Žiadam rozhodnúť o podmienenom prepustení odsúdeného s určením primeranej skúšobnej doby s nariadením probačného dohľadu a stanovením povinnosti v skúšobnej dobe sa zamestnať.“

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol: „Ja v úvode navrhujem žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť. Poukazujem pri tom hlavne na veľmi závažnú okolnosť, a to doterajšie opakované predchádzajúce odsúdenia odsúdeného C. R., kedy sa dá konštatovať, že vo vzťahu k trestnému činu podvodu sa u neho jedná o špeciálneho recidivistu, ktorý bol odsúdený nepodmienečným trestom odňatia slobody. Podľa môjho názoru sa nepoučil, som toho názoru že i napriek vykonanému súčasnému trestu, neboli splnené podmienky k tomu, aby mohlo byť tejto žiadosti vyhovené.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo

rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák.: „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zák.: „Osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.“

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák.: „Pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.“

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s písomným doplnením návrhu zo strany odsúdeného, s písomným vyhlásením otca i brata odsúdeného, s písomným príslubom zamestnania, s hodnotením ÚVTOS Dubnica nad Váhom, s pripojeným hodnotením rizika sociálneho zlyhania, so skráteným výpisom klienta a tiež s odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a taktiež boli u odsúdeného splnené podmienky materiálne. Na tomto základe preto dospel senát okresného súdu k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zák. dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená, pričom súd vychádzal najmä zo skutočností vyplývajúcich z hodnotenia ústavu. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. V súčasnom ústave na výkon trestu odňatia slobody a rovnako v predchádzajúcich ústavoch na výkon trestu odňatia slobody je správanie odsúdeného hodnotené ako slušné, kooperujúce. Pokyny a nariadenia odsúdený rešpektuje a plní. V skupine odsúdených je jeho správanie slušné, konfliktné situácie a vzťahové problémy nevyvoláva, prípadné záťažové situácie rieši racionálnym spôsobom. Z radov odsúdených

zastáva funkciu vedúceho izby, je členom samosprávy odsúdených. Povinnosti vyplývajúce z týchto funkcií plní k spokojnosti personálu. Snaží sa byť nápomocný a ostatným odsúdeným sa snaží ísť príkladom. K svojej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Vo svojom voľnom čase sleduje televíziu, počúva rádio, pravidelne športuje. Venuje sa čítaniu, pričom knihy si pravidelne požičiava z ústavnej knižnice. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa nielen pravidelne zapája, ale tieto aktivity i spoluorganizuje. Je členom športovo-kombinovaného krúžku. Do pracovného procesu nie je zaradený. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom, kde bol hodnotený ako veľmi dobrý pracovník so slušným správaním. Nedovolenej činnosti na pracovisku sa nedopúšťal. Neskôr bol z tohto pracoviska vyradený zo zdravotných dôvodov. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája dlhodobo a pravidelne, za výkon týchto činností bol opakovane disciplinárne odmenený. Počas doterajšieho výkonu trestu bol osemkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nevykazuje. Stanovený program zaobchádzania zameraný najmä na vedenie k samostatnosti a nezávislosti, reálnemu sebapoznaniu, objavovanie pozitívnych životných a etických hodnôt, zmysluplné využívanie voľného času, rozvoj pracovných návykov a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím plní, rezervy má v plnení v bode edukácia (z dôvodu vyskytovania sa nedostatkov v plnení povinností počas výkonu trestu). Hodnotenie ústavu aj ku dňu konania verejného zasadnutia zostáva nezmenené, pričom na základe poznatkov o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, dospel súd opätovne k záveru, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal schopnosť viesť riadny život. Je pravdou, že hodnotenie na odsúdeného obsahuje aj negatívne poznatky o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Na tomto mieste súd považuje za potrebné zdôrazniť, že je nutné prihliadnuť na povahu týchto porušení (nemal pri sebe preukaz odsúdeného, prechovávanie nepovolených vecí, nadväzovanie nedovolených kontaktov) periodicitu porušení (celkovo štyrikrát za celú dobu výkonu trestu odňatia slobody, t.j. za dobu takmer 9 rokov) ako aj skutočnosť, kedy tieto porušenia zo strany odsúdeného mali nastať. Súd na tieto okolnosti prihliadol, vzhľadom k početnosti a povahe ich zhodnotil ako menej závažné porušenia a dospel k záveru, že odsúdený i napriek vyššie uvedeným negatívam preukázal schopnosť viesť riadny život. V konečnom dôsledku je nutné poukázať na účel trestu odňatia slobody, ktorým je predovšetkým aktívne pôsobiť na odsúdeného, t.j. odbornými metódami a spôsobmi na to určenými sa snažiť odsúdeného resocializovať, pozitívne pôsobiť na správne sformovanie jeho postojov a názorov, korigovať a správnym smerom usmerňovať jeho správanie, pomôcť mu pri vytvorení správneho hodnotového rebríčka, formovať jeho záujem viesť plnohodnotný život po výkone trestu odňatia slobody, zamestnať sa a vytvoriť si stabilné sociálne a rodinné zázemie. Súd má za to, že tak ako každý odsúdený je individuálna osobnosť, tak aj proces resocializácie je u každého odsúdeného odlišný, špecifický, u niektorých rýchly, u iných pomalší s občas sa vyskytujúci nedostatkami. Súd má za to, že hoci sa u odsúdeného v minulosti vyskytli nedostatky v správaní sa a jeho proces resocializácie je tak možno hodnotiť ako pomalší, po intervencii odborne spôsobilých osôb sa ďalšie nedostatky u odsúdeného nevyskytli a jeho správanie tak aktuálne možno hodnotiť ako správanie na požadovanej úrovni.

Splnená podľa názoru senátu okresného súdu bola aj tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, pričom súd opätovne vychádza zo skutočností a zistení vyplývajúcich z hodnotenia ústavu a tiež zo záveru ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienene prepustiť a nariadiť nad odsúdeným probačný dohľad. Dôvodné očakávanie vedenia riadneho života je v danom prípade dané najmä správaním sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré ako vyplýva z hodnotenia ústavu a tiež z vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí sa vyvíja pozitívnym smerom. Správanie odsúdeného je aktuálne na požadovanej úrovni, odsúdený si plní svoje povinnosti, rešpektuje a dodržiava všetky predpisy vzťahujúce sa na výkon trestu odňatia slobody, konflikty nevyvoláva. Odsúdený je veľmi aktívny v kultúrnoosvetovej činnosti, je členom krúžkov, vzdeláva sa, je príkladom pre mnohých odsúdených. Do aktivít pre všeobecný rozvoj sa zapája aktívne a dlhodobo, za čo bol niekoľkokrát aj disciplinárne odmenený. Správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody tak podporuje záver súdu o tom, že u odsúdeného možno dôvodne očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Za veľmi dôležitý fakt súd považuje to, že odsúdený zastáva k páchanej trestnej činnosti kritický postoj. Tento vyplýva nielen z hodnotenia ústavu, ale taktiež z písomných vyjadrení odsúdeného. Z písomných vyjadrení odsúdeného vyplýva, že tento si uvedomuje aké negatívne následky má jeho trestná činnosť, komu a ako touto trestnou činnosťou ublížil a preto ďalšiu trestnú činnosť páchať nechce.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že odsúdený má silnú morálnu i materiálnu podporu príbuzných, s ktorými je od počiatku výkonu trestu odňatia slobody v pravidelnom kontakte. Dcéra

predstavuje pre odsúdeného významnú motiváciu k tomu, aby viedol riadny život, v súlade so zákonom. Otec a brat odsúdeného podporujú psychicky, materiálne a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mu budú nápomocní pri začlenení sa do spoločnosti, poskytnutím práce, bývania a ďalšou materiálnoú a psychickou podporou. Z predloženého prísľubu zamestnania vyplýva, že odsúdený môže pracovať u brata, odkiaľ bude mať pravidelný príjem, ktorý môže použiť na splácanie svojich existujúcich dlhov. Súd má za to, že v tomto prípade možno reálne konštatovať silnú podporu zo strany príbuzných, ktorá skutočnosť je dôležitá a významná pri riadnom začlenení sa odsúdeného do spoločnosti. Zároveň podpora zo strany príbuzných znižuje mieru rizika opakovaného páchania trestnej činnosti zo strany odsúdeného.

Pokiaľ ide o trestnú činnosť odsúdeného je potrebné poukázať, že z odpisu registra trestov vyplýva, že v prevažnej väčšine prípadov boli odsúdenému uložené súhrnné tresty alebo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. V prevažnej väčšine prípadov sa u odsúdeného nejednalo o recidívu, nakoľko odsúdený sa protiprávneho konania (v prípade odsúdení, v ktorých súd ukladal súhrnný trest) dopustil ešte predtým než bol v inej veci uznaný vinným, pričom o týchto „starších“ skutkoch bolo rozhodnuté až následne. Z logiky veci vyplýva, že skoršie odsúdenia nemohli mať vplyv na korekciu správania sa odsúdeného. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že nemožno považovať každé ďalšie odsúdenie za prejav nenapraviteľnosti páchatelia a zároveň za prejav nenaplnenia výchovného účelu trestu. Zároveň je nutné zdôrazniť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát a preto je nepochybne v jeho prípade súčasťou spravodlivosti, dostať od spoločnosti šancu dokázať, že výkon trestu ho napravil tak, že do budúcnosti povedie riadny život.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že v prípade odsúdeného C. bola splnená aj tretia zákonná podmienka pre podmienené prepustenie odsúdeného, nakoľko podľa názoru súdu možno dôvodne očakávať že odsúdený povedie na slobode riadny život a ďalšej trestnej činnosti sa nedopustí.

Súd sa preto stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienené prepustiť, pričom sa žiada zdôrazniť, že iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného môžu podať objektívny obraz o stupni jeho nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u žiadneho odsúdeného, a teda ani v prípade C. úplne vylúčiť, avšak vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na to, v akom ústave odsúdený trest odňatia slobody vykonáva a tiež s prihliadnutím na povahu spáchanej trestnej činnosti, dospel senát okresného súdu k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení spĺňa odsúdený podľa názoru súdu zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie. V záujme eliminovať prípadné riziko ďalšej trestnej činnosti zo strany odsúdeného, súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, nariadil odsúdenému probačný dohľad a určil odsúdenému povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať, ktoré obmedzenia a povinnosti vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody a správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, považuje súd za primerané, vhodné a dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.